

VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

OBSAH

A.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Bělov v rámci společného jednání dle § 50 stavebního zákona.....	2
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů	8
B.	Vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k návrhu Územního plánu Bělov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona	8
	Přehled zapracování požadavků ze stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování	15
C.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Bělov v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona	15
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů	24
D.	Vyhodnocení souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování uplatněným k návrhu Územního plánu Bělov v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona	24
	Přehled zapracování doporučení ze stanoviska nadřízeného orgánu	26
E.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek po veřejném projednání dle § 53 stavebního zákona.....	27
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu	32

A. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Bělov v rámci společného jednání dle § 50 stavebního zákona

- 1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č.j. SBS 25848/2017/OBU-01/1, doručeno dne 08.08.2017**

„K Vašemu oznámení zn. ORM/32334/2017/ALI ze dne 1.8.2017, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č.j. SBS25848/2017, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 2 a jako věcně příslušný podle § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění sděluje: Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k.ú. Bělov, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k Návrhu ÚP Bělov, v předmětném katastrálním území, nemá připomínky.“ Současně omlouvám účast na společném jednání.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, vzato na vědomí.

- 2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j. MPO 50952/2017, doručeno dne 11.08.2017**

„Z hlediska působností Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), nemáme k návrhu územního plánu Bělov žádné připomínky.

Na území obce Bělov nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Pouze východně od sídla je vymezena menší plocha ložiska nevyhrazených nerostů č. 5274300 Bělov 2, které je součástí pozemku. Do tohoto prostoru neumísťuje územní plán žádné rozvojové plochy. S návrhem ÚP souhlasíme.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, vzato na vědomí.

- 3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, č.j. MZP/2017/570/308, doručeno dne 21.08.2017**

„Za státní správu geologie sdělujeme, že na území obce se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla ve vlastnictví České republiky, a na která by se z příslušných ustanovení horního zákona vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu nemáme na tomto úseku státní správy k projednávanému záměru připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu

MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, vzato na vědomí.

4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j. KUZL 52773/201, doručeno dne 04.09.2017

„Krajský úřad Zlínského kraje, jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení společného jednání návrhu Územního plánu Bělov, vydává podle ust. 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu ÚP Bělov, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil výše uvedenou dokumentaci a na základě předložených informací dospěl k závěru, že půda nemůže být odňata pro požadované nezemědělské využití (plocha BI č. 3) a to z těchto důvodů: navrhovaným řešením nejsou splněny zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území apod., musí-li v nezbytném případě (tzn. neexistence ploch výše uvedených) dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. Vzhledem k tomu, že obec Bělov má dle dostupných informací (Rozbor udržitelného rozvoje území správního obvodu obce s rozšířenou působností Otrokovice dále pak dle údajů z předložené dokumentace k výše uvedenému návrhu) aktuálně cca 7,54 ha disponibilních zastavitelných ploch pro bydlení (dle výpočtu potřeby zastavitelných ploch pro bydlení předimenzováno o cca 2,57 ha), nejví se navrhované řešení z pohledu zájmu ochrany zemědělského půdního fondu jako nejvýhodnější a nezbytné.

Nově navrhovaná plocha BI č. 3 je vymezována tak, že nově zabírá část v současné době uceleného bloku orné půdy. Záměr představuje zábor půd II. třídy ochrany (cca 0,39 ha). V souvislosti se změnou legislativy, lze tyto půdy odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Vzhledem k výše uvedenému a současnému stavu disponibilních ploch v obci Bělov, které musí být přednostně využity (nebo je nutné současný stav ploch přehodnotit), nelze udělit souhlasné stanovisko k nově navrhované ploše BI č. 3, která je v současné době nezdůvodnitelná.

K ostatním navrhovaným plochám a úpravám nemáme z hlediska ochrany ZPF připomínek. Navrhované řešení respektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu dané ust. § 4 zákona o ochraně ZPF, bylo zdůvodněno dle ust. § 5 odst. 1 zákona a s ohledem k umístění nových ploch se jeví jako akceptovatelné.

Oprávněná úřední osoba: Bc. Ivana Půčková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní

orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předloženému návrhu ÚP Bělov, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Eliška Staníčková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu ÚP Bělov (SJ), vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), procházejí řešeným územím silnice č. MI/36740 III/36745. Silnice jsou návrhem ÚP respektovány. Nejsou navrhovány nové plochy, které by byly s uvedenými silnicemi ve střetu. Jsou splněny podmínky ze zadání. Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu ÚP Bělov žádné připomínky.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Zdeňka Kořenková

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Bělov ve fázi společného jednání nesouhlasné koordinované stanovisko.“

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j. KUZL 19342/2019, doručeno dne 05.04.2019

„Sdělení k podané žádosti k předprojednání návrhu Územního plánu Bělov:

Dne 21. 3. 2019 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje žádost o vydání nového stanoviska k návrhu Územního plánu Bělov, který zaslal Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování jako úřad územního plánování příslušný dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Ve společném jednání o jeho návrhu, k němu Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů dne 4. 9. 2017 pod č.j. KUZL 52773/2017 uplatnil nesouhlasné stanovisko vztahující se k nově navrhované ploše BI č. 3.

K předložené pracovní verzi návrhu Územního plánu Bělov sděluje orgán ochrany ZPF následující: Dle údajů vyplývajících z přeložené dokumentace ÚP Bělov (pracovní verze) je zřejmé, že bude z návrhu vyřazena plocha BI č. 3 (předpokládaný zábor 0,98 ha půd zařazených do II. a III. třídy ochrany), která byla na základě nemožnosti dodržení zásad ochrany ZPF dané zákonem o ochraně ZPF požadována k vypuštění. S navrhovaným řešením orgán ochrany ZPF souhlasí. Nově vzniklé

úpravy, které budou předmětem následného projednání ÚP Bělov, musí být řádně zdůvodněny ve smyslu ust. § 4, 5 zákona o ochraně ZPF a současně musí být vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF. Stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, bude uplatněno v rámci veřejného projednání k upravené dokumentaci.“

Vyhodnocení:

Požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF byl zohledněn, návrhová plocha BI 3 byla vyřazena ze zastavitelných ploch a převedena do rezervy. Pořizovatel dopisem ze dne 20.03.2019 č.j. ORM/13822/2019/ALI předložil dotčenému orgánu pracovní verzi upraveného návrhu ÚP Bělov k opětovnému projednání. Dotčený orgán dopisem ze dne 05.04.2019 č.j. 19342/2019 s předloženým řešením souhlasil s tím, že nově vzniklé další úpravy na základě proběhlého společného jednání budou předmětem následného projednání ÚP Bělov. Nové úpravy musí být řádně zdůvodněny a musí být vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF.

5. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha 6, sp.zn. 76579/2017-8201-OÚZ-BR, doručeno dne 18.09.2017

„Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednající Oddělením ochrany územních zájmů Brno Odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná ministerský rada Oddělení ochrany územních zájmů Brno Odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Ing. Eva Ustohalová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko:

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- Koridoru RR směrů - zájmovém území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) - viz. ÚAP - jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme doplnit do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: "Celé správní území obce je situováno v koridoru RR směrů (zájmové území pro nadzemní stavby) Ministerstva obrany".

Odůvodnění požadavku:

Jedná se o významný limit v území a jeho důsledná ochrana je veřejným zájmem z důvodu zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

Do správního území obce již nezasahuje zájmové území OP RLP - Ochranné pásmo radiolokačního zařízení Ministerstva obrany. Uvedená skutečnost byla oznámena v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů 2014 úřadu územního plánování ORP Otrokovice. Z uvedeného důvodu

vypustíte informaci o OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany z textové i grafické části návrhu územního plánu.

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy a doplnění textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.“

Vyhodnocení:

Požadavky budou zohledněny, projektant upraví a doplní textovou i grafickou část v souladu s tímto stanoviskem. Upravená dokumentace bude s dotčeným orgánem projednána v rámci veřejného projednání.

6. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č.j.: OŽP/41715/2017/KSE, doručeno dne 20.09.2017

„K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Daniela Navrátilová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému návrhu ÚP Bělov připomínky.

Odůvodnění:

Předloženým návrhem nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou – Alexandra Mikošková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Eva Hoferková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona posoudil výše uvedený návrh ÚP Bělov a po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů na úseku vodního hospodářství s návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Stávající systém zásobování pitnou vodou obce Bělov zůstává zachován i v návrhovém období. Pro nově navrhovanou zástavbu bude stávající vodovodní síť dle potřeby rozšiřována.

Pro odkanalizování obce Bělov je navržen systém jednotné veřejné kanalizace s dešťovými oddělovači, s přečerpáváním odpadních vod do veřejné kanalizace města Otrokovice a s jejich likvidací na ČOV Otrokovice. Pro odkanalizování centrální části obce a nově navrhovaných lokalit se navrhuje systém jednotné kanalizace, která bude rekonstruována tak, aby vyhovovala platným technickým předpisům.

Lokalita Kopce, nacházející se mimo souvisle zastavěné území, bude mít systém oddílný. Splaškové odpadní vody budou odváděny splaškovou kanalizací do ČS01 a dále výtlačem na ČOV Otrokovice. Dešťová voda z komunikací bude svedena do navržené retenční nádrže, odkud bude řízeným odtokem přepouštěna do recipientu Širokého potoka.

Předložený ÚP Bělov je zpracován souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a koncepcí Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

Dále upozorňujeme:

V kapitole H.6.10 Vodní doprava je chybně uveden správce vodní cesty, kterým je Ředitelství vodních cest ČR.

v kapitole H.7.2 Odstraňování odpadních a dešťových vod, jsou v části ochrany před extravilánovými vodami navrhovány záchytné příkopy zaústěné do jednotné a dešťové kanalizace. Upozorňujeme že, nakládání se srážkovými (dešťovými) vodami je třeba řešit v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona, tedy vsakováním nebo zadržováním (retencí) s regulovaným odtokem oddílnou kanalizací do vod povrchových, při neproveditelnosti tohoto způsobu pak regulovaným vypouštěním do jednotné kanalizace.

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Anna Pšeiová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody neuplatňuje k předloženému návrhu územního plánu Bělov žádné připomínky a s návrhem územního plánu souhlasí.

Odůvodnění:

Součástí návrhu ÚP Bělov je vymezení ploch územního systému ekologické stability. Ten je v řešeném území zastoupen na úrovni nadregionální, regionální a lokální. Část prvků ÚSES doplňujících jeho nefunkční segmenty a plnící funkci biocenter, je navržena v podobě navrhovaných ploch přírodních. Segmenty plnící funkci biokoridorů jsou navrženy jako plochy zeleně krajinné.

Plán ÚSES pro ÚP Bělov vychází z ÚAP a Generelu ÚSES okresu Kroměříž. Oproti podkladovým materiálům dochází k doplnění vodního/mokřadního biocentra (naplnění prostorových parametrů ÚSES) a doplnění konektivní trasy lokálního biokoridoru LBK 4. Plán ÚSES je zpracován osobou oprávněnou k projektování územních systémů ekologické stability v souladu s metodikou projektování ÚSES.

Z pohledu krajinného rázu představuje zájmové území krajinu s velkým potenciálem a významnými přírodními i kulturně historickými hodnotami. Celé řešené území je součástí přírodního parku Chřibý (kromě zemědělských pozemků mezi stávajícím tokem Moravy a odstaveným ramenem v lokalitě Bažantnice). Navrhuje se především ochrana stávajících hodnot v území a doplnění krajinné zeleně do bloků orné půdy. Ve volné krajině i v urbánní části území zachovat a chránit krajinný ráz.

Součástí textové části návrhu územního plánu Bělov jsou podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Mgr. Karel Ševčík:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ

- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Martin Batůšek:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů k „Návrhu územního plánu Bělov“ neuplatňuje žádné připomínky.

Odůvodnění:

Správní orgán nemá připomínek k návrhu Územního plánu Bělov, protože jeho realizací nebudou ohroženy zájmy lesního hospodářství.

- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Karel Sokol:

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný obecní úřad s rozšířenou působností dle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen ZPK) uplatňuje toto stanovisko:

Stanovisko dle ZPK:

DOP příslušný silniční správní úřad, podle souhlasí s návrhem ÚP Bělov bez dalších připomínek.

Odůvodnění: Nejsou dotčeny zájmy chráněné ZPK.

- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Petr Klokočka:

Bez připomínek.

Odůvodnění:

Ke konání společného jednání není žádných připomínek.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení:

Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek, vzato na vědomí. Na základě upozornění dle zákona o vodách projektant upraví příslušné kapitoly odůvodnění.

Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů

č.	Vydal	Věc	Zapracování stanoviska
1	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	vzato na vědomí
2	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	vzato na vědomí
3	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	vzato na vědomí
4	Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního	K předloženému návrhu ÚP Bělov, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně	Požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF byl zohledněn, návrhová plocha BI 3 byla vyřazena ze

	prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství Odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší Odbor dopravy a silničního hospodářství	zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje nesouhlasné stanovisko. Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek. Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	zastavitelných ploch a převedena do územní rezervy. Toto řešení dotčený orgán odsouhlasil. Nově vzniklé úpravy projektant řádně odůvodnil a vyhodnotil předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF. vzato na vědomí vzato na vědomí
5	Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů	Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany Do správního území obce již nezasahuje zájmové území OP RLP - Ochrané pásmo radiolokačního zařízení Ministerstva obrany	Zájmové území OP RLP - Ochrané pásmo radiolokačního zařízení Ministerstva obrany bylo opraveno na zájmové území MO - Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby. Viz textová část Odůvodnění kap. D.1.15, grafická část koordinační výkres P4-2. vzato na vědomí
6	Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek. Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek. je chybně uveden správce vodní cesty v části: ochrana před extravilánovými vodami jsou navrhovány záchytné příkopy zaústěné do jednotné a dešťové kanalizace – je třeba řešit v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona	vzato na vědomí vzato na vědomí text byl upraven V souvislosti s Plánem společných zařízení - aktualizace, byl odvod extravilánových vod na katastru obce Bělov převeden pomocí odvodňovacích příkopů do recipientu (Kamenecký potok).

odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	vzato na vědomí
odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	vzato na vědomí
odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	vzato na vědomí
odbor školství a kultury, památková péče	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	vzato na vědomí

B. Vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k návrhu Územního plánu Bělov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 68020/2017, doručeno dne 10.10.2017

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 2.8.2017 v souladu s ust. §50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložen návrh Územního plánu Bělov (dále jen ÚP).

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 22.9.2017 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu ÚP Bělov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona nesouhlasí s návrhem ÚP Bělov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Bělov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je předložený návrh ÚP Bělov řešen v koordinaci se sousedními obcemi nedostatečně. V odůvodnění požadujeme uvést, jak je zajištěna návaznost záměrů z ÚP Bělov na jednotlivá sousední území a naopak, zda jsou zajištěny nebo zda není třeba zajistit návaznost záměrů z jednotlivých ÚP sousedních území na území obce Bělov. Z hlediska širších vztahů a koordinace území

máme k návrhu ÚP Bělov požadavek na zajištění koordinace využívání území řešení návaznosti cyklostezek na sousední území. V kap. J Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je uvedeno: „Propojenost navržených cyklostezek se nepodařilo zajistit.“, což je nedostačující.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - jsou uplatněny a vyhodnoceny;
- součást Rozvojové oblasti OB 9 Zlín - zpracováno;
- průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (D-O-L) je zpracováno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Bělov jsou zohledněny a zpracovávány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. ÚP Bělov není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývajících z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je uplatněno a vyhodnoceno
- cílové charakteristiky krajiny, krajinný celek Otrokovicko, krajinný prostor Žlutavsko, krajina zemědělská harmonická - je uplatněno a vyhodnoceno
- rozvojová oblast OB9 Zlín - zpracováno
- PU 14 - NRBK 142-Chropyňský luh - Soutok - zpracováno v ÚP
- PU 68 - RBC 117 - Tlumačovský les - zpracováno v ÚP
- PU 69 - RBC 118 - Bělovský les - zpracováno v ÚP
- PU 161 - RBK 1583 - Bělovský les - Pod Kulou - zpracováno v ÚP
- PU 162 - RBK 1584 - Tlumačovský les - Bělovský les - zpracováno v ÚP
- plocha pro vodní dopravu - koridor pro Splavnění Moravy v úseku Kroměříž - Otrokovice - zpracováno
- Území speciálních zájmů - plochy dle UV č.49/2011 Sb. - územní rezervy - je zpracováno.

Návrh ÚP Bělov není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkontrolován a před veřejným projednáním upravený.

Textová část návrhu

- v textové části návrhu se uvádí jen to, co projektant navrhuje a zastupitelstvo obce schvaluje. Např. v kap. C.3 Plochy přestavby jsou srovnávány názvy jednotlivých ploch přestavby v ÚP s terminologií v ÚPN Obce Bělov a to do výroku ÚP nepatří.
- v kap. E. Koncepce uspořádání krajiny je v části E. 2. pojednáváno o nezastavitelných plochách vymezených jako plochy technické infrastruktury, vodní toky, plochy krajinné zeleně, plochy přírodní. V kap. C. 4 jsou i plochy sídelní zeleně navrženy jako nezastavitelné. V ust. § 2 stavebního zákona je uvedena definice nezastavitelného pozemku pro účely územního plánování. Podle ní výše uvedené navržené plochy nelze nazývat nezastavitelnými. Doporučujeme opravit;
- v kap. F. 13 je uvedeno funkční využití plochy územní rezervy č. 202 pro plochu DV - plochy dopravní infrastruktury - vodní doprava. Pro plochy územní rezervy je v ÚP samostatná kapitola a v ní je stanoveno možné budoucí využití plochy, včetně podmínek pro jeho prověření. Nepatří do kap. F;

- v kap. L. jsou vymezeny plochy s podmínkou zpracování územní studie. Upozorňujeme, že podmínky pro zpracování územních studií jsou v podrobnostech, které nenáleží územnímu plánu, např. „prověřit možnost parkování a odstavování vozidel, prověřit a následně vymezit plošné podíly jednotlivých investorů“, aj., dále je třeba doplnit, co je myšleno podmínkou pro prověření v územní studii: "navrhnout způsob individuálního bydlení".

Textová část odůvodnění

- v kap. A. 2 odst. 4.7. jsou uvedeny prvky ÚSES, jako nezastavitelné plochy. Nezastavitelné pozemky jsou pro účely územního plánování definovány v § 2 stavebního zákona, a to pro území, které nemá územní plán. V kap. C jsou definovány plochy sídelní zeleně a vymezeny jako plochy nezastavitelné v zastavitelném území. Doporučujeme opravit;

- v kap. H.6.9 jsou uvedeny plochy dopravy č. 52 a č. 53-56 pro cykloturistickou stezku. V návrhu ÚP jsou pro dopravu silniční navrženy plochy č. 61-68. V kap. G.2 jsou pro vyvlastnění pro cyklostezku navrženy plochy č.62-67. Doporučujeme uvést do souladu textovou část návrhu a část odůvodnění, vnitřní rozpornost územního plánu může způsobit jeho nepřezkoumatelnost a zrušení.

- ve Výkrese širších vztahů doplnit do legendy schvalovaný jev „Splavnění Moravy (v prodloužení Bažova kanálu)" a překontrolovat všechny ostatní použité značky ve výkrese;

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 50566/2019, doručeno dne 01.08.2019

„Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu ÚP Bělov

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 3.7.2019 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Územního plánu Bělov (dále jen „ÚP“) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona potvrzuje odstranění nedostatků z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Ve stanovisku č. j. KUZL 68020/2017 vydaném dne 10.10.2017 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Bělov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je předložený návrh ÚP Bělov řešen v koordinaci se sousedními obcemi nedostatečně. V odůvodnění požadujeme uvést, jak je zajištěna návaznost záměrů z ÚP Bělov na jednotlivá sousední území a naopak, zda jsou zajištěny nebo zda není třeba zajistit návaznost záměrů z jednotlivých ÚP sousedních území na území obce Bělov. Z hlediska širších vztahů a koordinace území máme k návrhu ÚP Bělov požadavek na zajištění koordinace využívání území – řešení návaznosti cyklostezek na sousední území. V kap. J Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je uvedeno: „Propojenost navržených cyklostezek se nepodařilo zajistit.“, což je nedostačující.

Výše uvedené nedostatky v návrhu ÚP Bělov byly odstraněny, návrh ÚP Bělov není v rozporu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, není v rozporu s Politikou územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1 a není v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že návrh ÚP Bělov byl posouzený dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona ve stanovisku nadřízeného orgánu dne a byl zhotoven v červnu 2017, tj. před počátkem závaznosti ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2, a proto v něm nebyla tato Aktualizace č. 2 ZÚR ZK zapracována. Je třeba požádat o posouzení návrhu ÚP Bělov z hlediska souladu návrhu ÚP Bělov s Aktualizací ZÚR ZK s účinností ke dni 5.10.2012.

Doporučujeme na výkrese širších vztahů upravit správný název nadřazené dokumentace Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 2.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 55676/2019, doručeno dne 29.08.2019

„Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Bělov

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování obdržel dne 5.8.2019 Vaši žádost o posouzení návrhu Územního plánu Bělov (dále též ÚP) dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), z hlediska jeho souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, po vydání Aktualizace č. 2 (dále též ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2), s nabytím účinnosti aktualizace dne 27.11.2018.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona souhlasí s návrhem ÚP Bělov z hlediska souladu se ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Bělov. Důvodem opětovného posouzení je schválení Aktualizace č. 2 ZÚR ZK, kterou dne 5.11.2018 vydalo usnesením č. 0454/Z15/15 Zastupitelstvo Zlínského kraje. Doposud platné ZÚR ZK přestaly v měněných částech platit a platí již ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2.

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Bělov podle § 50 odst. 7 stavebního zákona bylo vydáno dne 10.10.2017 (pod č.j. KUZL 68020/2017), tj. před počátkem závaznosti ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2, požádal pořizovatel o vydání stanoviska aktuálního z hlediska souladu návrhu ÚP Bělov se ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2.

Ze ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2. pro území řešené vyplývá:

- priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny k posouzení souladu návrhu ÚP Bělov se ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je uplatněno a vyhodnoceno

- cílové charakteristiky krajiny, krajinný celek Otrokovicko, krajinný prostor Žlutavsko, krajina zemědělská harmonická - je uplatněno a vyhodnoceno
- rozvojová osa OS 11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR/Rakousko – zpracováno k posouzení souladu návrhu ÚP Bělov se ZÚR ZK, po vydání

Aktualizace č. 2

- PU 14 – NRBK 142-Chropyňský luh - Soutok - zpracováno v ÚP
- PU 68 – RBC 117 – Tlumačovský les - zpracováno v ÚP
- PU 69 – RBC 118 – Bělovský les – zpracováno v ÚP
- PU 161 – RBK 1583 – Bělovský les – Pod Kulou – zpracováno v ÚP
- PU 162 – RBK 1584 – Tlumačovský les - Bělovský les - zpracováno v ÚP
- plocha pro vodní dopravu – koridor pro Splavnění Moravy v úseku Kroměříž - Otrokovice- zpracováno v ÚP
- Území speciálních zájmů – Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe – územní rezerva – je zpracováno k posouzení souladu návrhu ÚP Bělov se ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2.

Návrh ÚP Bělov respektuje a v územních podmínkách obce upřesňuje požadavky vyplývající ze ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2.

Návrh ÚP Bělov není v rozporu se ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení:

Krajský úřad nesouhlasil s návrhem ÚP Bělov z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy.

Krajský úřad v rámci výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu dle ust. § 171 stavebního zákona při posouzení návrhu ÚP Bělov neshledal nedostatky ve vztahu ke stavebnímu zákonu a právních předpisů vydaných k jeho provedení, které by jej vedly k výzvě ke zjednání nápravy nebo k rozhodnutí s uložením povinnosti v přiměřené lhůtě zjednat nápravu. Upozornil pouze na nepřesnosti a doporučil pořizovateli, aby byl návrh územního plánu překontrolovaný a před veřejným projednáním upravený.

Pořizovatel projektanta požádal o úpravu návrhu ÚP Bělov ve věci zajištění návaznosti cyklistické dopravy směrem na obec Kvasice, o odstranění ve stanovisku uvedených nepřesností a o úpravu vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (po společném jednání nabyla účinnosti Aktualizace č. 2 ZÚR ZK) a dne 03.07.2019 písemností č.j. ORM/30620/2019/ALI opětovně předložil v souladu s § 50 odst. 8 stavebního zákona návrh územního plánu krajskému úřadu k vydání potvrzení o odstranění nedostatků. Potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků bylo vydáno dne 01.08.2019, č.j. KUZL 50566/2019. V písemnosti bylo pořizovateli doporučeno na výkrese širších vztahů upravit správný název nadřazené dokumentace Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 2, pořizovatel vyzval projektanta k požadované úpravě. V písemnosti byl pořizovatel také upozorněn, že je třeba požádat o posouzení návrhu Územního plánu Bělov z hlediska jeho souladu s Aktualizací č. 2 ZÚR ZK. Na základě tohoto upozornění pořizovatel dne 05.08.2019 písemností č.j. ORM/35406/2019/ALI požádal krajský úřad o posouzení návrhu územního plánu z hlediska jeho souladu se ZÚR ZK po vydání aktualizace č. 2. Souhlasné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Bělov z hlediska souladu se ZÚR ZK, po vydání aktualizace č. 2 bylo vydáno dne 29.08.2019 č.j. KUZL 55676/2019.

Přehled zpracování požadavků ze stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování

	Věc	Způsob zpracování
a)	Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy - cyklistická doprava směřující na katastr obce Kvasice nemá zajištěnou návaznost v územních plánech	byla zajištěna návaznost ÚP Kvasice a návrhu ÚP Bělov
b)	Soulad s politikou územního rozvoje - bez požadavků	vzato na vědomí
c)	Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem - bez požadavků	po společném jednání nabyla účinnosti Aktualizace č. 2 ZÚR ZK, nadřízený orgán potvrdil soulad návrhu ÚP Bělov se ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2

§ 171 stavebního zákona - doporučení

	Věc	Způsob zpracování
Textová část návrhu	- v textové části návrhu se uvádí jen to, co projektant navrhuje a zastupitelstvo obce schvaluje - v kap. E. Koncepce uspořádání krajiny je v části E. 2 pojednáváno o nezastavitelných plochách - v kap. F. 13 je uvedeno funkční využití plochy územní rezervy, nepatří to zde - podmínky pro zpracování územních studií jsou v podrobnostech, které nenáleží územnímu plánu	text výrokové části projektant upravil pojem nezastavitelná plocha byl z kap. E. 2 odstraněn z kap. F byly odstraněny údaje o plochách územních rezerv Od zpracování územních studií bylo upuštěno. Řešení lokality Dědina bylo na základě společného jednání a výsledků pozemkových úprav upraveno, byla vypuštěna plocha P* 32, bylo navrženo jiné řešení dopravní obslužnosti lokality bez potřeby jeho prověření územní studií, některé podmínky byly v podrobnostech, které nenáleží územnímu plánu atp. Rozhodování o změnách v území územní rezervy není podmíněno zpracováním územní studie, není možné uvádět v kapitole L. Nebylo zvoleno ani prověření územních rezerv územní studií, protože obec má nyní dostatek zastavitelných ploch pro bydlení (viz stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF) a uvažovat o převedení

		územních rezerv do zastavitelných ploch bude možné až po využití nyní vymezených zastavitelných ploch pro bydlení. V případě zjištění potřeby vypracování územní studie ploch územních rezerv je možné ji pořídit kdykoliv, v současné době bez reálného časového horizontu převedení do zastavitelných ploch by vypracování studií mohlo být plýtváním času a finančních prostředků.
Textová část odůvodnění	- v kap. A. 2 odst. 4.7 jsou uvedeny prvky ÚSES, jako nezastavitelné plochy	nezastavitelná plocha ≠ nezastavitelný pozemek (dle ust. § 2 stavebního zákona), projektant pojem v textu ponechal
	- nesoulad v identifikaci návrhových ploch dopravní infrastruktury, doporučeno uvést do souladu textovou část návrhu a část odůvodnění.	v celé dokumentaci byla identifikace návrhových ploch překontrolována a následně sjednocena, byla uvedena do souladu textová část návrhu a část odůvodnění
Grafická část odůvodnění	- ve Výkrese širších vztahů doplnit do legendy schvalovaný jev „Splavnění Moravy“ (v prodloužení Baťova kanálu) a překontrolovat všechny ostatní použité značky - ve Výkrese širších vztahů upravit správný název nadřazené dokumentace Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 2	do legendy výkresu širších vztahů byl doplněn jev „Splavnění Moravy (v prodloužení Baťova kanálu)“, použité značky byly překontrolovány nebylo opraveno s odůvodněním, že Výkres širších vztahů byl vyhotoven na základě podkladu výkresu A.2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a z tohoto podkladu byl použit i popis. Nejedná se o název nadřazené dokumentace.

C. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Bělov v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona

- 1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j. MPO 71582/2019, doručeno dne 17.09.2019**

„Z hlediska působností Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bělov toto stanovisko: s návrhem ÚP Bělov souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Změny, k nimž došlo od společného jednání, neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území obce, kam nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Pouze východně od sídla je

vymezena menší plocha ložiska nevyhrazených nerostů č. 5274300 Bělov 2, které je součástí pozemku. Nicméně ani toto ložisko, v grafické dokumentaci vyznačené jako plocha těžby nerostů, není návrhem územního plánu nijak dotčeno.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, vzato na vědomí.

2. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, č.j. MZP/2019/570/1188, doručeno dne 27.09.2019

„Za státní správu geologie, v souladu s ustanoveními § 15 – 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na předmětném k.ú. se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. S ohledem na výše uvedené nemá MŽP na tomto úseku státní správy k projednávanému návrhu ÚP připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, vzato na vědomí.

3. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j. KUZL 58076/2019, doručeno dne 16.10.2019

„Krajský úřad Zlínského kraje, jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o veřejném projednání Územního plánu Bělov vydává podle ust. 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů.

Charakteristika návrhu:

Souhrn úprav ÚP Bělov, provedených po společném jednání:

Úpravy provedené po společném jednání byly provedeny na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů (příloha 5) a vyhodnocení připomínek (příloha č. 7) zpracovaném pořizovatelem. Příčinou některých provedených úprav je rovněž „Plán společných zařízení“, zpracovaný v rámci souběžně pořizovaných Komplexních pozemkových úprav obce Bělov.

Záměry, od kterých bylo upuštěno:

- o Na základě stanoviska dotčeného orgánu ochrany ZPF byla vypuštěna lokalita individuálního bydlení BI 3 Pod Horním polem. Lokalita je následně vymezena jako územní rezerva BI 203.
- o Na základě připomínky byla vypuštěna lokalita individuálního bydlení BI 4 Nad obchodem I a lokalita veřejného prostranství P* 31 Nad obchodem II.
- o Na základě připomínky byla vypuštěna lokalita veřejného prostranství P* 37 Areál farmy I, zpřístupňující pozemky původních vlastníků.
- o Na základě připomínky byla vypuštěna plocha veřejného pohřebiště OH 26 v lokalitě Padělky II.

- o Na základě připomínky byla vypuštěna lokalita veřejného prostranství P* 38 Padělky I, zpřístupňující původní vymezení lokality veřejného pohřebiště OH 26. Na základě požadavku obce byla znovu vymezena, jako plocha veřejného prostranství P* 30 Podbělůvky.
- o V souvislosti s Plánem společných zařízení KPÚ Bělov byla vypuštěna navrhovaná plocha krajinné zeleně K 94, vymezená jako protierozní mez a interakční prvek IP3.1.
- o Po konzultaci s garantem metodického zpracování ÚPD ve Zlínském kraji, bylo z Hlavního výkresu vypuštěno vymezení interakčních prvků. Jejich vymezení bylo zachováno pouze ve Výkrese koordinačním, a to jako jev neschvalovaný a v kontextu ÚP Bělov jev nezávazný.
- o Na základě aktualizace Plánu společných zařízení byly z ÚP vypuštěny rozlivy vodních ploch na Kameneckém potoce WT 77, 78, 79 a 80. Dle aktuálního PSZ budou navrhované přehrážky T* 48, 49, 50 a 51 pouze filtrovat průtok v Kameneckém potoce od splavenin a eliminovat zanášení toku.

Záměry, jejichž vymezení nebo označení bylo změněno

- o Plocha veřejného pohřebiště OH 26 byla nově přesunuta do místní trati U Křížku a následně vymezena jako plocha územní rezervy OH 205. o Plocha pro parkování, navržená v souvislosti s novým hřbitovem v lokalitě U Křížku, byla vypuštěna a plošně zahrnuta do plochy územní rezervy OH 205.
- o Na základě vymezení nových ploch technické infrastruktury a z důvodu přehledného značení, byla posunuta číselná identifikace plochy smíšené výrobní z SP 51 na SP 56). o V souvislosti s vyhodnocením připomínek, bylo prostorové vymezení plochy smíšené výrobní SP 56, přizpůsobeno majetkovým vztahům. o Na základě přečíslování plochy smíšené výrobní (SP 56), byla upravena identifikace ploch specifického druhu výroby a skladování na VX 57 v lokalitě Odkaliště (původně. VX 56).
- o V souladu s provedenou rekultivací skládky popílku, byla plocha specifického druhu výroby a skladování VX 57 rozčleněna na tři menší lokality, které více korespondují s provedenou rekultivací a které byly nově vymezeny jako plochy VX 57 Odkaliště I, VX 58 Odkaliště II a VX 59 Odkaliště III. V souvislosti s tím byly tyto plochy označeny jako plochy přestavby 3 – 5.
- o Na základě postupného zpřesňování urbanistického řešení bylo upraveno vymezení plochy veřejného prostranství P* 39 Za úřadem II a na jeho severním okraji, v rámci zastavěného území a stávajících zahrad byla umístěna plocha individuálního bydlení BI 18 Za úřadem I.
- o V souvislosti s Plánem společných zařízení KPÚ Bělov bylo prostorově upraveno vymezení interakčních prvků, v podobě navrhovaných ploch krajinné zeleně K 96 – 99.
- o Označení interakčních prvků bylo následně sjednoceno s Aktualizací PSZ KPÚ Bělov.
- o Bylo upraveno vymezení koryta Kameneckého potoka v části obce Podluží. V souvislosti s tím byla upravena trasa lokálního biokoridoru LBK 4.
- o Vymezení plochy DS v místní trati Nad uložištěm popílku bylo, s ohledem na její rozsah a význam, nově vymezeno jako součást plochy bydlení - bydlení individuální BI.
- o Plochy občanského vybavení - veřejná vybavenost (OV) byla s ohledem na metodiku Zlínského kraje změněna na plochu občanského vybavení (O).

Záměry, nově vymezené na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek

- o o Nově byla vymezena plocha individuálního bydlení BI 19 v lokalitě Na Čablovém.
- o o Nově byla vymezena plocha individuálního bydlení BI 20 v lokalitě Pod Padělky
- o Nově byla vymezena plocha veřejného prostranství P* 30 v lokalitě Podbělůvky, zpřístupňující plochu individuálního bydlení BI 20 Pod Padělky.
- o Nově byla vymezena plocha územní rezervy pro individuální bydlení BI 204 v lokalitě Na Daňkovém.
- o Nově byla vymezena plocha dopravní infrastruktury – silniční doprava DS 70 v podobě cyklistické stezky vedoucí po pravé straně silnice III/367 40 mezi točnou autobusu v Bělově a cyklistickou stezkou vedoucí po pravé straně silnice III/367 45 směrem do Otrokovic.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o

ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu ÚP Bělov, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany ZPF uplatněného dne 4. 9. 2017 viz. č. j. KUZL 52773/2017, došlo k vypuštění navrhované plochy BI č. 3, předpokládaný zábor v rozsahu 0,98 ha půd zařazených do II. a III. třídy ochrany.

Nově byly do návrhu vymezeny dvě zastavitelné plochy pro bydlení tj. plochy BI 19 a 20 (částečně změna již sválené zastavitelné plochy). Obě plochy jsou navrženy jako dostavba v zastavěném území v přímé a logické návaznosti na zastavěné pozemky. Navrhovaným řešením nedojde k narušení organizace ZPF a ke ztížení obhospodařování okolních ploch ZPF, dojde k hospodárnému využití zastavěného území. Nedojde k dotčení meliorovaných ploch. Navrhované úpravy řešené v rámci veřejného projednání výše uvedeného ÚP Bělov, byly vyhodnoceny v souvislosti s ust. § 4, 5 zákona o ochraně ZPF a lze je považovat za akceptovatelné.

Oprávněná úřední osoba: Bc. Ivana Půčková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předloženému návrhu ÚP Bělov, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu „Územního plánu Bělov“ a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Avšak s ohledem na ochranu ovzduší taktéž upozorňujeme pořizovatele na dodržování stanovených bodů ochrany ovzduší v kapitole H 10.9

Oprávněná úřední osoba: Bc. Marek Gazárek

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu Územního plánu Bělov (VP), vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), procházejí řešeným územím silnice č. M/36740 III/36745. Silnice jsou návrhem ÚP respektovány. Nejsou navrhovány nové plochy, které by byly s uvedenými silnicemi ve střetu. Jsou splněny podmínky ze zadání.

Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu ÚP Bělov žádné připomínky, naše souhlasné stanovisko ke SJ zůstává v platnosti.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Zdeňka Kořenková

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k veřejnému projednání k předloženému návrhu ÚP Bělov kladné koordinované stanovisko.“

Vyhodnocení:

Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek, vzato na vědomí.

4. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č.j. KHSZL 24084/2019, doručeno dne 25.10.2019

„Dne 11. 9. 2019 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května, 765 23 Otrokovice, č.j.: ORM/26097/2019/ALI ze dne 11. 9. 2019, o konání veřejného projednání o návrhu Územního plánu Bělov s výzvou k vydání stanoviska k výše uvedenému oznámení, resp. k měněným částem do 7 dnů ode dne společného jednání dne 23. 10. 2019, tj. do 30. 10. 2019.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Územního plánu Bělov a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto stanovisko: s měněnými částmi návrhu Územního plánu Bělov pro veřejné projednání se souhlasí.

Odůvodnění:

Předmětem veřejného projednání jsou úpravy návrhu územního plánu Bělov, ke kterým došlo na základě výsledků společného projednání. Jedná se o následující změny:

Záměry, od kterých bylo upuštěno

- 1) Na základě stanoviska dotčeného orgánu ochrany ZPF byla vypuštěna lokalita individuálního bydlení BI 3 Pod Horním polem. Lokalita je následně vymezena jako územní rezerva BI 203.
- 2) Na základě připomínky byla vypuštěna lokalita individuálního bydlení BI 4 Nad obchodem I a lokalita veřejného prostranství P* 31 Nad obchodem II.
- 3) Na základě připomínky byla vypuštěna lokalita veřejného prostranství P* 37 Areál farmy I, zpřístupňující pozemky původních vlastníků.
- 4) Na základě připomínky byla vypuštěna plocha veřejného pohřebiště OH 26 v lokalitě Padělky II.
- 5) Na základě připomínky byla vypuštěna lokalita veřejného prostranství P* 38 Padělky I, zpřístupňující původní vymezení lokality veřejného pohřebiště OH 26. Na základě požadavku obce byla znovu vymezena, jako plocha veřejného prostranství P* 30 Podbělůvky.
- 6) V souvislosti s Plánem společných zařízení KPÚ Bělov byla vypuštěna navrhovaná plocha krajinné zeleně K 94, vymezená jako protierozní mez a interakční prvek IP3.1.
- 7) Po konzultaci s garantem metodického zpracování ÚPD ve Zlínském kraji, bylo z Hlavního výkresu vypuštěno vymezení interakčních prvků. Jejich vymezení bylo zachováno pouze ve Výkrese koordinačním, a to jako jev neschvalovaný a v kontextu ÚP Bělov jev nezávazný.
- 8) Na základě aktualizace Plánu společných zařízení byly z ÚP vypuštěny rozlivy vodních ploch na Kameneckém potoce WT 77, 78, 79 a 80. Dle aktuálního PSZ budou navrhované přehrážky T* 48, 49, 50 a 51 pouze filtrovat průtok v Kameneckém potoce od splavenin a eliminovat zanášení toku.

Záměry, jejichž vymezení nebo označení bylo změněno

- 1) Plocha veřejného pohřebiště OH 26 byla nově přesunuta do místní trati U Křížku a následně vymezena jako plocha územní rezervy OH 205.
- 2) Plocha pro parkování, navržená v souvislosti s novým hřbitovem v lokalitě U Křížku, byla vypuštěna a plošně zahrnuta do plochy územní rezervy OH 205.
- 3) Na základě vymezení nových ploch technické infrastruktury a z důvodu přehledného značení, byla posunuta číselná identifikace plochy smíšené výrobní z SP 51 na SP 56).
- 4) V souvislosti s vyhodnocením připomínek, bylo prostorové vymezení plochy smíšené výrobní SP 56, přizpůsobeno majetkovým vztahům.

- 5) Na základě přečíslování plochy smíšené výrobní (SP 56), byla upravena identifikace ploch specifického druhu výroby a skladování na VX 57 v lokalitě Odkaliště (původně. VX 56).
- 6) V souladu s provedenou rekultivací skládky popílku, byla plocha specifického druhu výroby a skladování VX 57 rozčleněna na tři menší lokality, které více korespondují s provedenou rekultivací a které byly nově vymezeny jako plochy VX 57 Odkaliště I, VX 58 Odkaliště II a VX 59 Odkaliště III. V souvislosti s tím byly tyto plochy označeny jako plochy přestavby 3 – 5.
- 7) Na základě postupného zpřesňování urbanistického řešení bylo upraveno vymezení plochy veřejného prostranství P* 39 Za úřadem II a na jeho severním okraji, v rámci zastavěného území a stávajících zahrad byla umístěna plocha individuálního bydlení BI 18 Za úřadem I.
- 8) V souvislosti s Plánem společných zařízení KPÚ Bělov bylo prostorově upraveno vymezení interakčních prvků, v podobě navrhovaných ploch krajinné zeleně K 96 – 99.
- 9) Označení interakčních prvků bylo následně sjednoceno s Aktualizací PSZ KPÚ Bělov.
- 10) Bylo upraveno vymezení koryta Kameneckého potoka v části obce Podluží. V souvislosti s tím byla upravena trasa lokálního biokoridoru LBK 4.
- 11) Vymezení plochy DS v místní trati Nad uložišťem popílku bylo, s ohledem na její rozsah a význam, nově vymezeno jako součást plochy bydlení - bydlení individuální BI.
- 12) Plochy občanského vybavení - veřejná vybavenost (OV) byla s ohledem na metodiku Zlínského kraje změněna na plochu občanského vybavení (O).

Záměry, nově vymezené na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek

- 1) Nově byla vymezena plocha individuálního bydlení BI 19 v lokalitě Na Čablovém.
- 2) Nově byla vymezena plocha individuálního bydlení BI 20 v lokalitě Pod Padělkou
- 3) Nově byla vymezena plocha veřejného prostranství P* 30 v lokalitě Podbělůvky, zpřístupňující plochu individuálního bydlení BI 20 Pod Padělkou.
- 4) Nově byla vymezena plocha územní rezervy pro individuální bydlení BI 204 v lokalitě Na Daňkovém.
- 5) Nově byla vymezena plocha dopravní infrastruktury – silniční doprava DS 70 v podobě cyklistické stezky vedoucí po pravé straně silnice III/367 40 mezi točnou autobusu v Bělově a cyklistickou stezkou vedoucí po pravé straně silnice III/367 45 směrem do Otrokovic.

Záměry, doplněné na základě schváleného PSZ KPÚ Bělov

- 1) Nově byly zapracovány účelové, extravilánové komunikace, v PSZ vymezené jako hlavní (HC) a vedlejší cesty (VC). Všechny takto vymezené účelové komunikace jsou do ÚP zapracovány jako plochy silniční dopravy DS 36 v lokalitě Horní cesta (původně plocha P* 36) DS 60 v lokalitě Spáleniska DS 69 v lokalitě Na Skřatov DS 71 v lokalitě K odkališti DS 72 v lokalitě Rožek.
- 2) Byly vymezeny plochy technické infrastruktury v podobě přehrazení Kameneckého potoka jako plochy T* 48 označ. jako Přehrážka 4 T* 49 označ. jako Přehrážka 3 T* 50 označ. jako Přehrážka 2 T* 51 označ. jako Přehrážka 1
- 3) Byla vymezena nová plocha technického zabezpečení obce TO 54 v lokalitě Krajiny, určená k umístění obecní kompostárny.
- 4) Bylo upraveno vymezení plochy vodní a toky na Širokém potoce WT 76 v lokalitě Nový rybník. Vodní plocha obtočná s náhonem, situovaná výhradně na katastru obce Bělov, je nově navržena jako vodní nádrž průtočná, zasahující i na katastr obce Žlutava.
- 5) Částečně bylo upraveno prostorové vymezení (sjezdy ze silnice, výhybny) plochy silniční dopravy DS 62 v lokalitě Kvasická cesta, navržené jako účelová komunikace a současně jako cyklistická stezka.

Dále byly provedeny úpravy textové části návrhu ÚP Bělov, jako například aktualizování seznamu navrhovaných rozvojových ploch v souladu s výše uvedenými úpravami dokumentace, upravení podmínek pro využití, do seznamu veřejně prospěšných staveb byly doplněny nově navrhované stavby, do ploch územních rezerv byly doplněny další lokality, atp.

Upravené části návrhu Územního plánu Bělov nejsou v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, vzato na vědomí.

5. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č.j.: OŽP/49371/2019/KSE, doručeno dne 01.11.2019

„Městský úřad Otrokovice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, obdržel dne: 13.09.2019 žádost o koordinované stanovisko k „Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Bělov“:

K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Daniela Navrátilová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému návrhu Územního plánu Bělov žádné připomínky.

Odůvodnění:

Předloženým návrhem Územního plánu Bělov nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou – Alexandra Mikošková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Eva Hoferková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona posoudil výše uvedený návrh ÚP Bělov a po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů na úseku vodního hospodářství s návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Předmětem řešení ÚP je mimo jiné rozvoj technické infrastruktury s hlavním koncepčním záměrem vytvořit dlouhodobě stabilní podmínky také v oblasti zásobování obce vodou a odkanalizování zastavěného území.

Zásobování obce pitnou vodou je v obci vybudováno, je funkční a cílem ÚP Bělov je prodloužení veřejné vodovodní sítě. V současné době je hlavním záměrem obce vybudování obecní kanalizace, ta je navržena jako jednotná, místně jako oddílná, s dešťovými oddělovači a s přečerpáváním odpadních vod (navrženou čerpací stanicí v lokalitě Kopce) do veřejné kanalizace města Otrokovice a s jejich likvidací na ČOV Otrokovice.

Lokalita Kopce, nacházející se mimo souvisle zastavěné území, bude mít systém oddílný. Splaškové odpadní vody budou odváděny splaškovou kanalizací do čerpací stanice v lokalitě Kopce a dále výtlakem na ČOV Otrokovice. Dešťová voda z komunikací bude svedena do navržené retenční nádrže, odkud bude řízeným odtokem přepouštěna do recipientu Širokého potoka.

Na jižním okraji řešeného území (Široký potok) je za účelem zadržování vody v krajině a nadlepšování průtoků v suchých obdobích roku navržena malá vodní nádrž. V nivě Kameneckého potoka je navržena soustava čtyř přehrážek z drátokošů (gabiony), za účelem zadržení vody v povodí a zamezení vodní eroze.

Vodoprávní úřad posoudil návrh „Územního plánu Bělov“ a souhlasí vzhledem k tomu, že předložený návrh je zpracován souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a koncepcí Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Daniela Hubáčková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny neuplatňuje k „Veřejnému projednání návrhu ÚP Bělov“ žádné připomínky a s předloženým návrhem územního plánu souhlasí.

- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Mgr. Karel Ševčík:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ

- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Martin Batůšek:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů k „Veřejnému projednání návrhu ÚP Bělov“ neuplatňuje žádné připomínky. Pouze upozorňujeme, že lokality, zvláště lokality pro bydlení, nacházející se v 50ti metrovém ochranném pásmu lesa, mohou mít dle charakteru stavby své specifické omezení. Toto bude řešeno v rámci konkrétního stavebního řízení.

- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Karel Sokol:

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný obecní úřad s rozšířenou působností dle § 40 odst. 4 písm. a), d) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákona o POZKOM) uplatňuje toto stanovisko: nejsou dotčeny silniční zájmy.

Odůvodnění:

Obecní úřady obce s rozšířenou působností ve smyslu ust. § 40 odst. 4 písm. a), d) zákona o POZKOM uplatňují stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací.

V tomto případě místní příslušnost ORP Otrokovice.

- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Petr Klokočka:

Městský úřad Otrokovice, odbor školství a kultury, jako věcně a místně příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče neuplatňuje k „Veřejnému projednání návrhu ÚP Bělov“ žádné připomínky.

Odůvodnění:

Návrh ÚP Bělov nedoznal takových změn, které by se dotýkaly zájmů státní památkové péče takových změn, které by se dotýkaly zájmů státní památkové péče.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení:

Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek, vzato na vědomí.

6. Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4, č.j.: MV-127835-4/OSM-2019, doručeno dne 04.11.2019

„Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Bělov nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů

V rámci veřejného projednání návrhu ÚP Bělov nebyly dotčenými orgány vzneseny požadavky, které by vedly k jejich zapracování do územního plánu.

D. Vyhodnocení souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování uplatněným k návrhu Územního plánu Bělov v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 71476/2019, doručeno dne 30.10.2019

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování bylo předloženo dne 11.9.2019 ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Bělov (dále jen ÚP Bělov), k vydání stanoviska podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května1340, 765 02 Otrokovice

Projektant: Ing. arch. Jiří Ludík, Dolnoveská 87, 763 16 Fryšták

Datum vyhotovení: srpen 2019

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Bělov

Podklady:

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály zveřejněné na internetových stránkách města Otrokovice v rozsahu § 52 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování:

1. Návrh ÚP Bělov:

Textová část návrhu ÚP Bělov

Grafická část:

Výkres základního členění území	1:5 000
Hlavní výkres	1:5 000
Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Bělov:

Textová část odůvodnění ÚP Bělov

Grafická část odůvodnění

Výkres širších vztahů	1:100 000
Koordinační výkres	1:5 000
Technická infrastruktura - vodní hospodářství	1:5 000
Dopravní a tech. infrastruktura – energetika-spoje	1:5 000
Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5 000

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona souhlasí

s návrhem ÚP Bělov, v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Bělov z následujících hledisek:

a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je předložený návrh Územního plánu Bělov, v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, řešen v koordinaci se sousedními obcemi.

b) soulad s politikou územního rozvoje

V návrhu ÚP jsou zohledněny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území i konkrétní požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3. V odůvodnění dokumentace je provedeno vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje, a to vůči:

- prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území
- součástí Rozvojové oblasti OB 9 Zlín
- průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L).

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Bělov jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3. ÚP Bělov není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3.

c) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27.11.2018, (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývajících z následujícího vymezení:

- priority územního plánování
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
- cílové charakteristiky krajiny, krajinný celek Otrokovicko, krajinný prostor Žlutavsko, krajina zemědělská harmonická
- rozvojová osa OS 11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR/Rakousko
- PU 14 – NRBK 142-Chropyňský luh - Soutok
- PU 68 – RBC 117 – Tlumačovský les

- PU 69 – RBC 118 – Bělovský les
- PU 161 – RBK 1583 – Bělovský les – Pod Kulou
- PU 162 – RBK 1584 – Tlumačovský les - Bělovský les
- Splavnění Moravy v úseku Kroměříž - Otrokovice plocha pro vodní dopravu
- Území speciálních zájmů – Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe – územní rezerva

Návrh ÚP Bělov není v rozporu se ZÚR ZK po vydání Aktualizace č.2.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP Bělov znovu přezkontrolovaný a upravený:

- správný název závazné politiky územního rozvoje od 1.10.2019 je „Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3“, doporučujeme upravit v celé dokumentaci
- do výroku nepatří odkazy na ust. § 4-18 vyhl. 501/2006 Sb.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení:

Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování odsouhlasil části řešení návrhu ÚP Bělov, které byly od veřejného projednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad v rámci výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu dle ust. § 171 stavebního zákona při posouzení návrhu ÚP Bělov neshledal nedostatky, které by jej vedly k výzvě ke zjednání nápravy nebo k rozhodnutí s uložením povinnosti v přiměřené lhůtě zjednat nápravu. Upozornění na nepřesnosti pořizovatel předal projektantovi s požadavkem na jejich odstranění.

Přehled zapracování doporučení ze stanoviska nadřízeného orgánu

§ 171 stavebního zákona - doporučení

	Věc	Způsob zapracování
Textová část návrhu	- do výroku nepatří odkazy na ust. § 4-18 vyhl. 501/2006 Sb.	byly odstraněny odkazy na ust. § 4-18 vyhl. 501/2006 Sb.
Textová část odůvodnění	- správný název závazné politiky územního rozvoje od 1.10.2019 je „Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3“, doporučujeme upravit v celé dokumentaci	v celé dokumentaci bylo upraveno

E. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek po veřejném projednání dle § 53 stavebního zákona

- 1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j. MPO 742/2020, doručeno dne 10.01.2020**

„Z hlediska působností Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme následující stanovisko: S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Bělov souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Na území obce Bělov nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Pouze východně od sídla je vymezena menší plocha ložiska nevyhrazených nerostů č. 5274300 Bělov 2, které je součástí pozemku a v územním plánu je vymezena plocha těžby. Jelikož se žádná z námitek a připomínek uplatněných k návrhu ÚP pozemků pod tímto ložiskem nedotýká, nemá logicky jejich vyhodnocení na ochranu a využití nerostného bohatství na území obce žádný vliv.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek žádný požadavek.

- 2. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, č.j. MZP/2020/570/47, doručeno dne 10.01.2020**

„Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaši žádost o stanovisko k návrhům vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Bělov.

Za státní správu geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na předmětném k.ú. se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. S ohledem na výše uvedené nemá MŽP na tomto úseku státní správy k projednávanému návrhu ÚP připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek žádný požadavek.

3. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, Zarámí 88, 760 41 Zlín, č.j. SPU008556/2020/Bo, doručeno dne 14.01.2020

„Státnímu pozemkovému úřadu, Krajskému pozemkovému úřadu pro Zlínský kraj, Pobočce Zlín (dále jen „pozemkový úřad“), byla dne 3. 1. 2020 pod č. j. ORM/120/2020/ALI doručena Městským úřadem Otrokovice, odborem rozvoje města, oddělením rozvoje a územního plánování, žádost o stanovisko dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhům vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov.

Pozemkový úřad, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil výše uvedenou žádost a po zhodnocení souladu s požadavky zákona vydává toto stanovisko: S návrhem vyhodnocení připomínek a s rozhodnutím o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov na základě ust. § 19 zákona vyslovuje nadepsaný správní úřad souhlas za podmínky, že návrh územního plánu je v souladu se schváleným plánem společných zařízení, který je součástí probíhajících komplexních pozemkových úprav v k.ú. Bělov.

Odůvodnění:

V k.ú. Bělov v současné době probíhají komplexní pozemkové úpravy (v březnu 2020 proběhne zápis nové DKM do katastru nemovitostí), jejichž součástí je plán společných zařízení, který byl projednán s dotčenými orgány státní správy a organizacemi a schválen zastupitelstvem obce Bělov dne 28. 11. 2018 a zastupitelstvem obce Žlutava dne 20. 11. 2018. Plán společných zařízení musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Není-li návrh plánu společných zařízení ze závažných důvodů v souladu s územně plánovací dokumentací, je návrhem na její aktualizaci nebo změnu (§ 9 odst. 15 zákona).

Veškeré dostupné podklady byly předány obci Bělov, případně jsou zpracovateli ÚPD k dispozici na pozemkovém úřadě.“

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, Zarámí 88, 760 41 Zlín, email (m.borovickova@spucr.cz), doručen dne 04.02.2020

„Na základě dnešního telefonního hovoru s Mgr. Liberovou upřesňuji vyjádření Státního pozemkového úřadu, Pobočky Zlín č. j. SPU 008556/2020/Bo ze dne 13. 1. 2020 k žádosti Městského úřadu Otrokovice č. j. ORM/120/2020/ALI:

S návrhem vyhodnocení připomínek a s rozhodnutím o námitkách uplatněných k návrhu ÚP Bělov na základě ust. § 19 zákona č. 139/2002 Sb. vyslovuje Pobočka Zlín souhlas.

V projednávaném návrhu jsou v souladu se zákonem zapracovány prvky plánu společných zařízení.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek žádný požadavek.

4. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č.j. KHSZL 00126/2020, doručeno dne 15.01.2020

„Dne 6. 1. 2020 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, se sídlem nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č.j.: ORM/120/2020/ALI, ze dne 3. 1. 2020, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Bělov, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Bělov.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko: S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Bělov se souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 6. 1. 2020 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, se sídlem nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č.j.: ORM/120/2020/ALI, ze dne 3. 1. 2020, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Bělov.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Bělov připomínky.

Pro úplnost pouze podotýkáme, že pokud se týká části připomínek č. 3 (podatelka Blanka Vojtková, Bělov 12, 768 21 Kvasice, doručeno dne 28.08.2017, č.j. ORM/38076/2017/ALI, doplnění doručeno 12.09.2017, č.j. ORM/40355/ALI) a č. 11 (podatel Zdeněk Daněk, Bělov 2, 768 21 Kvasice, doručeno dne 14.09.2017, č.j. ORM/40783/2017/ALI), týkajících se obav z možných negativních dopadů činností provozovaných v řešených plochách, mimo jiné i možné hlukové zátěže, bude muset být případná realizace záměrů v předmětných plochách řešena na základě § 30 odst. shora citovaného zákona, tak, aby při provozu těchto záměrů nedocházelo k překračování hygienických limitů stanovených pro předmětný zdroj hluku, chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní a noční dobu v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, což bude Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadovat doložit v dalších stupních řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek k návrhům vyhodnocení připomínek a k rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu UP Bělov, upozornění bylo vzato na vědomí, vztahuje se k navazujícím řízením.

5. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č.j.: OŽP/5968/2020/KSE, doručeno dne 02.02.2020

„Koordinované stanovisko

Městský úřad Otrokovice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, obdržel dne: 06.01.2020 žádost o koordinované stanovisko k návrhu:

„Návrhy vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov“:

Pořizovatel:

ORM, MěÚ Otrokovice, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice.

Určený zastupitel:

Jiří Přecechtěl, starosta obce.

Stupeň dokumentace:

Návrh územního plánu SÚ Bělov.

Zpracovatel dokumentace, arch. č., datum:

Vypracoval: Mgr. Anna Liberová, ORM, MÚ Otrokovice, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice

Žadatel:

ORM, MÚ Otrokovice, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice.

K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Daniela Navrátilová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm.

k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému „Návrhu vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov“ žádné připomínky.

Odůvodnění:

Předloženým „Návrhem vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov“ nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou – Alexandra Mikošková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Eva Hoferková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona posoudil výše uvedený návrh ÚP Bělov a po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů na úseku vodního hospodářství neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí bez připomínek.

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Daniela Hubáčková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny k „Návrhu vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Bělov“ neuplatňuje žádné připomínky.

- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Mgr. Karel Ševčík:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Martin Batůšek:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů k „Návrhu vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách k návrhu UP Bělov“ neuplatňuje žádné připomínky.

- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Karel Sokol:

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný obecní úřad s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. a), d) zákona č 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákona o POZKOM) vydává stanovisko:

Nejsou dotčeny silniční zájmy.

- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Petr Klokočka:

Městský úřad Otrokovice, odbor školství a kultury, jako věcně a místně příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče neuplatňuje k „návrhům vyhodnocení připomínek a k rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu UP Bělov“ žádné připomínky.

Odůvodnění:

Návrh ÚP Bělov návrhy vyhodnocení připomínek a rozhodnutími o námitkách nedoznal takových změn, které by se dotýkaly zájmů státní památkové péče.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení:

Dotčené orgány neuplatnil žádný požadavek k návrhům vyhodnocení připomínek a k rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu UP Bělov.

6. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 5114/2020, doručeno dne 21.01.2020

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 3.1.2020 ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, předložen Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov (dále jen ÚP), k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května 1340, 765 02 Otrokovice

Projektant: Ing. arch. Jiří Ludík, Dolnoveská 87, 763 16 Fryšták

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Bělov

Podklady pro posouzení nadřízeným orgánem územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov.

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasí s Návrhem rozhodnutí o

námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov nemá vliv na řešení koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy se sousedními obcemi.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Bělov není v rozporu se záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje po vydání Aktualizace č. 2.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP Bělov znovu přezkontrolován a upravený:

- správný název závazné politiky územního rozvoje od 1.10.2019 je „Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3“, doporučujeme upravit v celé dokumentaci

- dále doporučujeme zvážit u ploch územních rezerv v podmínkách pro prověření ponechání návrhu územních studií. V této kapitole naopak není možné uvádět možnost prověření regulačním plánem.

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení:

Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování odsouhlasil návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bělov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad v rámci výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu dle ust. § 171 stavebního zákona při posouzení návrhu ÚP Bělov neshledal nedostatky ve vztahu ke stavebnímu zákonu a právních předpisů vydaných k jeho provedení, které by jej vedly k výzvě ke zjednání nápravy nebo k rozhodnutí s uložením povinnosti v přiměřené lhůtě zjednat nápravu. Upozornil pouze na nepřesnost v názvu politiky územního rozvoje, toto upozornění pořizovatel předal projektantovi s požadavkem na její odstranění. Projektant v kapitole týkající se územních rezerv nebude uvádět skutečnosti, které nenáleží schvalovat zastupitelstvu obce (tzn. jaké jsou metody prověření územní studie, přičemž metodou prověřování územní studie není regulační plán). Do části odůvodnění územního plánu doplní důvody uvedené v příloze č. 6 opatření obecné povahy, proč nebylo po společném přistoupení k vypracování územních studií v plochách územních rezerv.

Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

§ 171 stavebního zákona - doporučení

	Věc	Způsob zapracování
Textová část návrhu	- doporučujeme zvážit u ploch územních rezerv v podmínkách pro prověření	Z kapitoly byla odstraněna možnost prověření regulačním plánem.

	ponechání návrhu územních studií. V této kapitole naopak není možné uvádět možnost prověření regulačním plánem.	
Textová část odůvodnění	- správný název závazné politiky územního rozvoje od 1.10.2019 je „Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, doporučujeme upravit v celé dokumentaci	v celé dokumentaci bylo upraveno