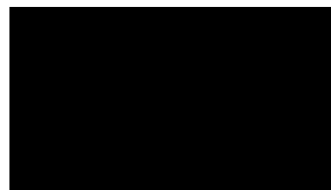
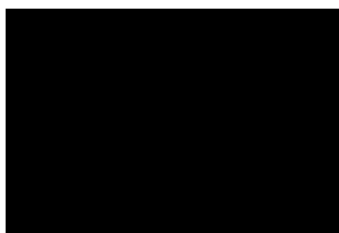




Městský úřad
OTROKOVICE

**odbor evidenčně-správní
oddělení správních deliktů**

VAŠE ZNAČKA:
ČÍSLO JEDNACÍ:
SPISOVÁ ZNAČKA:
OPRÁVNĚNÁ
ÚŘEDNÍ OSOBA:
TELEFON:
E-MAIL:
DATUM:



Vážený pane [REDACTED]

dne 17.05.2021 jste se obrátil na starostku města Otrokovice, paní Bc. Hanu Večerkovou, DiS., s žádostí o poskytnutí informací a to předání opisu, stejnopisu či kopie zápisu toho, co městští strážníci dne 30.03.2020 zjistili, zaznamenali, vyřešili a dále o nové posouzení stavu věci městskými strážníky a navržení doporučení k nápravě stavu věci.

Jelikož se jedná o výkon státní správy, byla Vaše žádost, s ohledem na Organizační řád Městského úřadu Otrokovice, postoupena k vyřízení Odboru evidenčně-správnímu, oddělení správních deliktů.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

K Vaší připomínce, že státní policie nic neneviduje, sdělujeme:

V kompetenci Městského úřadu Otrokovice není posuzovat postup Policie České republiky. Zde je nutné obrátit se případně na příslušné složky Policie České republiky.

K Vaší připomínce, že Vás městští strážníci odkázali jen na přestupkový odbor, sdělujeme:

Pokud nejsou městští strážníci kompetentní projednat podezření ze spáchání přestupku sami na místě, postoupí věc věcně a místně příslušnému správnímu orgánu k dalšímu řízení. Z tohoto pohledu, jak uvádíme dále, došlo z jejich strany k vypracování úředních záznamů o podezření z přestupku, které byly postoupeny k dalšímu řízení Městskému úřadu Otrokovice právě z důvodu, že nebyli kompetentní podezření z přestupku dále již na místě projednávat, respektive o něm rozhodovat. Zde jejich povinnost byla splněna. (Tyto záznamy oznámení přestupku MPO Vám v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím zasíláme, jak požadujete dle bodu 1 Vašeho podání.)

K Vaší připomínce, že [REDACTED] případ odložil, sdělujeme:

K okolnostem oznámení a vyřízení věci

Dne 17.06.2020 bylo Městskému úřadu Otrokovice, odboru evidenčně-správnímu, oddělení správních deliktů, interním sdělením doručeno postoupení věci k projednání přestupku od Městského úřadu Otrokovice, Odboru majetko-právního, evidováno pod č.j. [REDACTED]

Současně bylo stejného dne Městskému úřadu Otrokovice, odboru evidenčně-správnímu, oddělení správních deliktů, interním sdělením doručeno postoupení věci k projednání přestupku od Městského úřadu Otrokovice, Odboru majetko-právního, evidováno pod č.j. [REDAKCE]

Obě výše uvedené věci byly Odborem majetko-právním odloženy dle § 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb. a dle věcné příslušnosti postoupeny Odboru evidenčně-správnímu, oddělení správních deliktů k provedení dalších úkonů.

Správní orgán po prostudování obou oznámení přestupku konstatoval, že tyto obsahují Úřední záznam o podezření z přestupku od Městské policie Otrokovice (dále jen „MPO“), která na místě činu prováděla šetření, dále Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny k podezření z přestupku, evidováno pod č.j. [REDAKCE] ze dne 17.06.2020 a Usnesení o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb. vydané Odborem majetko-právním dne 17.06.2020.

Ve věci provedl správní orgán (oddělení správních deliktů), za účelem zjištění skutkového stavu věci, záznamy o podání vysvětlení podezřelých osob X a Y. *(S ohledem na ochranu osobních údajů nelze tyto osobní údaje poskytnout).*

Vyhodnocením zjištěných skutečností dospěl správní orgán k závěru, že podezřelí jednali za okolností vylučující protiprávnost (za podmínek krajní nouze podle § 24 zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), a proto skutek není přestupkem. S ohledem na tuto skutečnost správnímu orgánu nezbylo, než věc odložit v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Usnesení o odložení věci bylo vydáno dne 21.12.2020, stejného dne bylo založeno do spisu a nabylo právní moci. O způsobu vyřízení věci jste byl písemně vyrozuměn.

K okolnostem kontaktování správního orgánu oznamovatelem

Konstatujeme, že jste se s odstupem času po tomto incidentu dostavil na Odbor evidenčně správní, oddělení správních deliktů Městského úřadu Otrokovice za účelem zjištění postupu správního orgánu ve věci. Oprávněnou úřední osobou byl v tomto případě [REDAKCE] který však v době Vaší návštěvy nebyl na pracovišti přítomen. Proto byl o Vaší návštěvě vyrozuměn a byl mu předán na Vás telefonický kontakt. Následně Vás pan [REDAKCE] telefonicky kontaktoval a sdělil Vám, že věc je na výše uvedeném oddělení evidována a bude projednána. Bylo Vám dále sděleno, jakým způsobem bude projednání přestupku probíhat a jaké úkony budou provedeny. Současně Vám bylo sděleno, že o výsledku řízení budete písemně vyrozuměn. Tyto informace jste vzal na vědomí.

Správní orgán Vás, jako oznamovatele, o způsobu vyřízení věci, v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, písemně vyrozuměl. Vyrozumění Vám bylo doručeno dne 29.12.2020. V následujících dnech, po provedení tohoto úkonu, jste pana [REDAKCE] telefonicky kontaktoval. Opět Vám byl vysvětlen postup správního orgánu a jeho výsledek, včetně odůvodnění rozhodnutí. Ukončení věci uvedeným způsobem Vás příliš nezajímalo, stěžoval jste si zejména na postup policie na místě, na jejich vyhodnocení jednání podezřelých, kdy jste v tomto spatřoval podezření ze spáchání trestného činu. Dotazoval jste se, kdo provede úklid pokácených dřevin na Vašem pozemku, když vše zůstalo ve stavu, kdy se věc na místě prověřovala. Poukazoval jste na další konflikty, které se udály před delší dobou, ale které s prověřovaným případem přímo nesouvisely. Správní orgán Vám doporučil, abyste případné další jednání vůči Vaší osobě, které považujete za trestný čin, oznámil na Policii České republiky.

[REDAKCE] jako oprávněná úřední osoba, nesouhlasí s Vaším sdělením, že si na Vás „nenašel čas“. Naopak Vám opakovaně poskytl dostatek informací k případu a průběhu řízení a to dokonce nad zákonem stanovenou povinností [REDAKCE] s Vámi komunikoval telefonicky, neboť osobní kontakt nebyl s ohledem na omezení v souvislosti s pandemií Covid-19 možný.

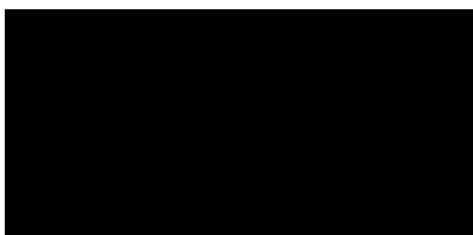
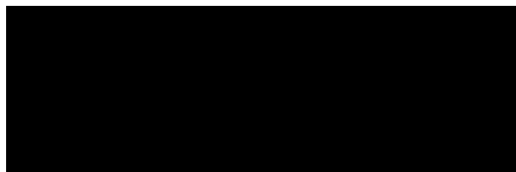
Poučení

Městský úřad Otrokovice, odbor evidenčně – správní, oddělení správních deliktů vydal v této věci Usnesení o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění

pozdějších předpisů, proti kterému se nelze odvolat. Máte však možnost podat stížnost na postup správního orgánu a to ať už podáním k Městskému úřadu Otrokovice nebo případně k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Zlínského kraje.

Co se týká škody na majetku, která Vám mohla vzniknout, můžete ji případně řešit v občansko-právním řízení soudní cestou.

S pozdravem



Příloha:

Úřední záznam o podezření z přestupku MP Otrokovice č. j. [redacted]
Úřední záznam o podezření z přestupku MP Otrokovice č. j. [redacted]



OTROKOVICE

Městská policie

C. J.	MP/14339/2020/	
NAŠE:	743/2020	
VYŘIZUJE:		
TELEFON:	577 680 302	
E-MAIL:	sluzebna@muotrokovice.cz	
DATUM:	01.04.2020	
		Městský úřad Otrokovice odbor evidenčně-správní nám. 3. května 1340 765 02 OTROKOVICE

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM O PODEZŘENÍ Z PŘESTUPKU

Dle § 10 odst. 2,3 zákona ČNR č.553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, podávám oznámení o podezření, že byl spáchán přestupek.

Č. jednací: 743/2020

Přestupek ze dne: 30.03.2020 hodina: 11:35

Místo přestupku: Otrokovice, třída Tomáše Bati, č.p. 9412

Podezřelý z přestupku:



Datum narození:

Zjištěn dle OP:

Tel. kontakt:

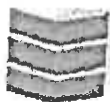
Popis přestupku: Dne 30.03.2020 v 11:35 hodin přijala stálá služba Městské policie Otrokovice (dále jen MP) oznámení od pana

že mu někdo na jeho pozemku u domu pořežal stromy. Na místo vyslána hlídka MP, která na místě kontaktovala oznamovatele a provedla fotodokumentaci. Pan hlídce MP uvedl, že má podezření na svého souseda z vedlejšího půldomku. Ve vedlejší půldomku hlídka MP zkontaktovala sousedku pana

Ta uvedla, že stromy na pozemku pana pokácel její manžel společně se sousedem. Na místo se během chvíle dostavil

Oba

pánové se přiznali k tomu, že stromy pokáceli oni, přičemž ale nevstoupili na pozemek pana. Důvodem mělo být to, že stromy byly zasazené u plotu sousedícího s jejich pozemky a plody z trnky nikdo neskřízel a ani neuklízěl, což přitahovalo vosy a včely. Pan se proto bál o své děti, aby je vosy nepopíchaly. Pan se zase obával, že smrk na pozemku pana mu svými mělkými kořeny poškodí plot a chodník. Kromě těchto dvou stromů (každý o výšce cca 4 metry) pan a pokáceli také 2 keře ibišku. Na místo přivolána hlídka obvodního oddělení PČR Otrokovice, která případ vyhodnotila jako přestupek proti majetku a případ nechala v kompetenci MP Otrokovice. Průběh jednání zaznamenán na minikamery hlídky MP. Vzhledem k tomu, že přestupek nebylo možné vyřešit na místě pokutou příkazem, předáváme Vám případ k dořešení ve správním řízení.



OTROKOVICE

Městská policie

MĚSTSKÝ ÚŘAD OTROKOVICE	Čís. dop. 671
Došlo - 2. 04. 2020	Čas
Č.j.: 065/14357	
Přílohy: 1	1

C. J.
NAŠE: MP/14340/2020
VYŘIZUJE: 744/2020
TELEFON: 577 680 302
E-MAIL: sluzebna@muotrokovice.cz
DATUM: 01.04.2020

Městský úřad Otrokovice
odbor evidenčně-správní
nám. 3. května 1340
765 02 OTROKOVICE

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM O PODEZŘENÍ Z PŘESTUPKU

Dle § 10 odst. 2,3 zákona ČNR č.553/1991 Sb., o obecní polici, ve znění pozdějších předpisů, podávám oznámení o podezření, že byl spáchán přestupek.

Č. jednací: 744/2020

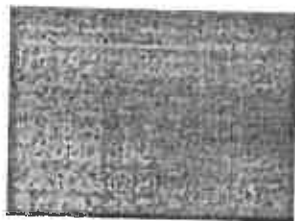
Přestupek ze dne:

30.03.2020 hodina: 11:35

Místo přestupku:

Otrokovice, třída Tomáše Bati, č.p. 9412

Podezřelý z přestupku:



Datum narození:

Zjištěn dle OP:

Tel. kontakt:

Popis přestupku: Dne 30.03.2020 v 11:35 hodin přijala stálá služba Městské policie Otrokovice (dále jen MP) oznámení od pana [redacted] že mu někdo na jeho pozemku u domu porazil stromy. Na místo vyslána hlídka MP, která na místě kontaktovala oznamovatele a provedla fotodokumentaci. Pan [redacted] hlídce MP uvedl, že má podezření na svého souseda z vedlejšího nůldomku. Ve vedleším nůldomku hlídka MP zkontaktovala sousedku pana [redacted]. Ta uvedla, že stromy na pozemku pana [redacted] pokácel její manžel společně se sousedem. Na místo se během chvíle dostavili [redacted] Oba pánové se přiznali k tomu, že stromy pokáceli oni, přičemž ale nevstoupili na pozemek pana [redacted] Důvodem mělo být to, že stromy byly zasazené u plotu sousedícího s jejich pozemky a plody z trnky nikdo nesklízel a ani neuklízeli, což přitahovalo vosy a včely. Pan [redacted] se proto bál o své děti, aby je vosy nepopíchlaly. Pan [redacted] se zase obával, že smrk na pozemku pana [redacted] mu svými mělkými kořeny poškodí plot a chodník. Kromě těchto dvou stromů (každý o výšce cca 4 metry) pan [redacted] pokáceli také 2 keře ibišku. Na místo přivolána hlídka obvodního oddělení PCR Otrokovice, která případ vyhodnotila jako přestupek proti majetku a případ nechala v kompetenci MP Otrokovice. Průběh jednání zaznamenan na minikamery hlídky MP. Vzhledem k tomu, že přestupek nebylo možné vyřešit na místě pokutou příkazem, předáváme Vám případ k dořešení ve správním řízení.

Pan [redacted] je podezřelý z přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zák. č. 251/2016 Sb., ve znění pozdějších úprav a předpisů.

Zapsal:

Hlídka:



Ing. Tomáš Gromus
velitel MP Otrokovice

Příloha: 1x Opis z evidence přestupků na jméno [redacted]