



Městský úřad
OTROKOVICE

**odbor životního prostředí
oddělení ochrany přírody a krajiny**

VAŠE ZNAČKA:
ČÍSLO JEDNACÍ: OŽP/2029/2017/KSE
SPISOVÁ ZNAČKA: OŽP/5645/2015/KSE/17
OPRÁVNĚNÁ
ÚŘEDNÍ OSOBA: Mgr. Karel Ševčík
TELEFON: 577 680 281
E-MAIL: sevcik@muotrokovice.cz
DATUM: 11.01.2017

Uložení opatření k nápravě - odstranění závad na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) vzniklých porušením povinností uvedených v § 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“)

Odbor životního prostředí Městského úřadu Otrokovice, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ZPF podle ustanovení §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, v souladu s ustanovením § 15 písm. c) a § 3c odst. 1 zákona o ochraně ZPF, vydává dle ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu toto

R O Z H O D N U T Í .

Podle ustanovení § 3c odst. 1 zákona o ochraně ZPF se panu [redacted], trvale bytem [redacted] jako osobě, která navezla neoprávněně bez souhlasu k odnětí půdy ze ZPF na zemědělské pozemky parc. č. 792/2, 793/1, 793/2, 794/2, 794/1 – orná půda, v k. ú. Pohořelice u Napajedel materiály a odpady a tyto ponechala na předmětných pozemcích po dobu delší než jeden rok,

ukládá opatření k odstranění zjištěných závad na předmětných pozemcích.

Neoprávněným zábořem dotčené výše popsané pozemky budou uvedeny do původního stavu, tj. do stavu odpovídajícímu zemědělským pozemkům se svrchní orniční vrstvou, tím, že:

- budou odstraněny 3 ks betonových panelů a 1 ks železná konstrukce,
- bude odstraněna směs suti, betonových sloupů, hlíny a kamení uložená v hromadě o celkové ploše cca 64 m x 7 m,
- budou odstraněny 4 ks stavebních buněk
- budou odstraněny 4 ks skruží z betonu o průměru 100 cm,
- bude odstraněna směs kamení, suti a zámkové dlažby uložená v hromadě o celkové ploše cca 43 m x 11 m.

Termín ke splnění uloženého opatření se stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

[redacted] trvale bytem [redacted] je dále povinen v souladu s ustanovením § 79 odst. 6 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí

Strana 1 (celkem 6)

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč.**

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a je možno je uhradit v hotovosti na pokladně Městského úřadu Otrokovice nebo převodem na účet č. 190000122921/0100 (v. s. 38003).

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

_____, zastoupený _____

Odůvodnění

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ZPF podle § 15 písm. d) bod 1 zákona o ochraně ZPF, obdržel dne 16.12.2014 podnět k prošetření porušení zákona. V podnětu bylo uvedeno, že na pozemcích p. č. 792/2, 793/1, 793/2, 794/2, 794/1 – orná půda, v k. ú. Pohořelice u Napajedla, se nacházely v počtu 6 ks staré rezivějící stavební buňky, postavené na betonových panelech, dále 30 ks betonových skruží, stavební suť v odhadovaném množství 500 m³ smíchaná s hlínou. Dne 13.01.2015 orgán ochrany ZPF prověřil stav pozemků šetřením na místě samém včetně fotodokumentace. Na předmětných pozemcích se nacházely 2 stavební buňky, na sobě navršené betonové panely, jedna hromada stavební suti a několik hromad suti a kamení smíchaného s hlínou. Pozemek byl navíc poježděn těžkou technikou. Na podkladě vlastních zjištění orgán ochrany ZPF vyzval dne 15.01.2015 sdělením o přestupku na pozemcích č. j. OŽP/20298/2015/KSE vlastníka dotčených pozemků _____ k odklizení. Vlastník pozemků požádal dopisem ze dne 02.02.2015 o odklad lhůty pro odklizení. Orgán ochrany ZPF této žádosti nevyhověl s tím, že vlastníka žádal o konkrétní upřesnění lhůty sdělením č. j. OŽP/5021/2015/KSE ze dne 06.02.2015. Vlastníkem zmocněný právní zástupce uvedl, že vlastní pozemků není původcem skládky na svých pozemcích a bylo podáno trestní oznámení, přičemž, než orgány činné v trestním řízení věc prošetří, nebude náprava na pozemcích provedena. Orgán ochrany ZPF s touto podmínkou souhlasil. Dne 03.03.2015 si žádostí o zaslání spisového materiálu pod č. j. KRPZ-21828-3/ČJ-2015-150514 vyžádala podklady k šetření Policie ČR.

Dne 05.05.2015 přijal orgán ochrany ZPF od Policie ČR dopisem Odevzdání věci k projednání přestupku. V tomto sdělení se uvádí jako jediný podezřelý ze spáchání přestupku pan _____ Právní zástupce majitelky pozemků podal dne 15.05.2015 vyjádření, ve kterém zmiňuje výsledek policejního šetření a s tím žádá orgán ochrany ZPF, aby další kroky ve smyslu odklizení skládky byly řešeny s původcem. Policií ČR byla spisová dokumentace předána na odbor majetko-právní Městského úřadu Otrokovice k projednání přestupku proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 47 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“). Odbor majetkoprávní tento spis ve věci přestupku postoupil v souladu s § 55 odst. 1 zákona o přestupcích k projednání místně příslušnému Městskému úřadu Napajedla dne 12.05.2015. Orgán ochrany ZPF výzvou k odstranění závad č. j. OŽP/20374/2015/KSE vyzval dne 15.05.2015 všechny doposud zjištěné vlastníky dotčených pozemků, ti _____ trvale bytem _____ k nápravě stavu na základě názoru, že za stav pozemku zodpovídá vlastník nebo uživatel pozemku. Paní _____ prostřednictvím právního zástupce předložila dne 14.07.2015 vyjádření, ve kterém s názorem orgánu ochrany ZPF nesouhlasí, protože není původcem skládky. Orgán ochrany ZPF vyhodnotil doposud získané podklady a usoudil, že _____ jsou pouze majiteli pozemků a na skládce odpadů nemají žádný prokazatelný podíl. Dále orgán ochrany ZPF uvážil změny v aktuálně platném znění zákona po novele účinné od 1.4.2015, kdy má dle ust. § 3c odst. 1 zákona o ochraně ZPF, orgán ochrany ZPF nápravu sjednat s původcem závadného stavu.

Orgán ochrany ZPF požádal dne 28.07.2015. Městský úřad Napajedla informací k projednávajícímu přestupku s tím, že současně s přestupkovým řízením bude dále postupováno i ze strany orgánu ochrany ZPF. V průběhu čekání na výsledek přestupkového řízení prověřil správní orgán opětovně místním šetřením ze dne 13.11.2015 stav dotčených pozemků. Dle zjištění se od předchozího šetření množství nedovoleně deponovaných materiálů a objektů nezměnilo. Dne 18.11.2015 byla v rámci přestupkového řízení Městským úřadem Napajedla původci skládky zaslána sankce formou příkazu. Původce skládky v předepsané lhůtě

podal odpor proti příkazů. Městský úřad Napajedla usnesením ze dne 09.02.2016 řízení o přestupku podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích zastavil, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Správnímu orgánu je věc dostatečně podrobně díky vlastním šetřením a také na podkladě spisu Policie ČR známá, situaci na pozemcích má i opakovaně dokumentovánu. S původcem skládky bylo ve věci vedeno trestněprávní řízení Policií ČR, a dále probíhalo přestupkové řízení na Městském úřadě Napajedla. Z toho důvodu je zřejmé, že původce je obeznámen s tím, že dlouhodobě provádí nezákonnou činnost na předmětných pozemcích.

Předmětné pozemky p. č. 792/2, 793/1, 793/2, 794/2, 794/1 v k. ú. Pohořelice u Napajedel jsou podle evidence v KN vedeny jako orná půda. V průběhu řízení se u pozemku p. č. 794/1 v k. ú. Pohořelice u Napajedel změnil vlastník a nyní je pozemek ve vlastnictví paní [redacted] což správní orgán nepovažuje za významné, vzhledem k názoru že původce závadného stavu je znám a není jím nový vlastník tohoto pozemku. Dle stavu na nepoškozených zbytkových částech pozemků, lze odvodit, že původně byly pozemky zatravněny a pravidelně udržovány v tomto stavu. Podle zjištění Policie ČR k nezemědělské činnosti dochází již od roku 2011 od přesně nezjištěného data a pozemky jsou takto nadále užívány až do současné doby bez souhlasu s odnětím dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF. Nebyla zde ani řádně provedena a deponována skryvka svrchní orniční vrstvy dle ustanovení § 8 zákona o ochraně ZPF. Potažmo zde nebylo respektováno ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) až d) a odst. 3 zákona o ochraně ZPF. Navážkou zeminy s příměsí sutí, dlažbou, sutí, bučkami, skružemi a dalším materiálem jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí došlo ke znehodnocení původních orničních vrstev půdy nejvyšší kvality (II. a I. třída ochrany), které při schválené nezemědělské činnosti mají být předmětem skryvky kulturních vrstev a měly být eventuálně použity v souladu se souhlasem k odnětí půdy ze ZPF.

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ZPF podle § 15 písm. c) zákona o ochraně ZPF a v souladu s ust. § 10 a § 11 správního řádu dne 02.12.2015 oznámením č. j. OŽP/49783/2015/KSE zahájil řízení ve věci uložení opatření dle ustanovení § 3c odst. 1 zákona o ochraně ZPF, ke kterému dne 16.12.2015 správní orgán obdržel vyjádření od právního zástupce účastníka řízení pana [redacted]. Ve vyjádření jsou uvedeny nedostatky zahájeného řízení, především nedostatečné zjištění skutkového stavu, kdy se porušení zákona měli dopustit kromě pana [redacted] další dvě osoby, a to bývalá manželka [redacted]. Správní orgán byl informován, že v té době nebylo pravomocně ukončeno přestupkové řízení vedené Městským úřadem Napajedla a uvážil připomínky k řízení podané právním zástupcem pana [redacted]. Přerušil zahájené řízení usnesením pro předběžnou otázku ze dne 16.01.2016 a čekal na výsledek přestupkového řízení. Městský úřad Napajedla dne 15.2.2016 dopisem sdělil závěry přestupkového řízení a orgán ochrany ZPF písemností ze dne 29.02.2016 svolal ústní jednání.

Do zápisu z jednání konaného 07.03.2016 uvedla svědkyně [redacted] trvale bytem [redacted] že fakticky od 12.01.2012 odešla z Pohořelice a není o činnostech společnosti, v níž byla od uvedeného data už pouze formálně jednatelkou. Do doby než se odstěhovala, k žádnému navážení materiálů na předmětné pozemky nedošlo. Je si vědoma jen malé hromádky hlíny ze stavby bungalovu pro sestru pana [redacted]. Dále uvedla, že buňky nyní skladované na pozemcích jsou ještě z původního areálu firmy ve Spytihněvi, ale tento areál včetně všech předmětů a materiálů v něm se nacházejících, byl prodán novému majiteli. A nedokáže si vysvětlit, jaktože buňky panu [redacted] zůstaly. Jaký vztah k navážkám na předmětných pozemcích má současná společnost ADPe s.r.o. či ADPe stavební s.r.o. paní [redacted] neví. Uvádí dále jen ten fakt, že žádný souhlas s ukládáním materiálů panu [redacted] nedala ani ona ani její matka [redacted].

Dne 17.03.2016 v řádném termínu, na který bylo jednání se všemi pozvanými svoláno, se omluvil další prizvaný svědek [redacted] trvale bytem [redacted]. Dále se jednání nezúčastnil ani účastník řízení pan [redacted] který nepodal žádné vysvětlení své nepřítomnosti. Svědek [redacted] se dostavil k výpovědi v náhradním termínu dne 29.03.2016 a do zápisu vypověděl, že v době výstavby vlastního rodinného domu tedy přibližně v roce 2013 s ústním souhlasem pana [redacted] navezl na předmětné pozemky hlínu v objemu cca 2 tater, tj. 10-12 m³ zeminy, nicméně tato hlína na pozemcích nezůstala deponovaná, ale po dokončení stavby domku byla ihned odebírána a využita k terénním úpravám kolem novostavby. Na předmětných pozemcích zůstal po dokončení všech prací cca kubík ornice, který byl přibližně týden před datem ústního jednání panem [redacted] rozhrnut a srovnán s okolním terénem.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu byla dopisem č.j. OŽP/13947/2016/KSE ze dne 06.04.2016 účastníkovi řízení panu [redacted] dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a seznámit se s obsahem spisu, této možnosti účastník ve stanovené lhůtě nevyužil. Dne 02.05.2016 vydal

Strana 3 (celkem 6)

správní orgán v předmětné věci a na podkladě shromážděných výpovědí svědků a podkladů od Policie ČR a vyjádření právního zástupce pana [REDAKCE] rozhodnutí o uložení opatření č.j. OŽP/18890/2016/KSE. Účastník řízení se prostřednictvím svého právního zástupce v řádné lhůtě odvolal. Dopisem ze dne 19.5.2016, s tím že své odvolání neodůvodnil, ale požádal o prodloužení lhůty pro dodatečné odůvodnění odvolání. Správní orgán v této věci vyhověl a obdržel odůvodnění dne 26.05.2016. Orgán ochrany ZPF v plné míře odvolání vyhověl a zrušil své rozhodnutí o uložení opatření rozhodnutím č.j. OŽP/23726/2016/KSE ze dne 14.06.2016.

Správní orgán dopisem ze dne 12.07.2016 svolal nové ústní jednání na termín 28.07.2016, které mělo být konané v Pohořelicích na předmětných pozemcích. K předvolání na ústní jednání obdržel orgán ochrany ZPF žádost o změnu termínu dne 22.07.2016, které vyhověl a stanovil nový termín dopisem č.j. OŽP/31919/2016/KSE ze dne 26.07.2016. V novém termínu, tj. 04.08.2016, se k ústnímu jednání dostavil pan [REDAKCE] i s právním zástupcem. Pan [REDAKCE] osobně do zápisu z jednání vypověděl, že veškeré materiály, které se nachází na předmětných pozemcích a které jsou předmětem tohoto řízení, přivezl on osobně a se souhlasem paní [REDAKCE] na pozemky uložil čerstvě po koupi pozemků tedy cca před pěti lety. Právní zástupce pana [REDAKCE] mimo zápis požádal orgán ochrany ZPF o posečkání s vydáním rozhodnutí z důvodů, že se se svým klientem pokusí najít smířčí cestu formou dočasného odnětí půdy ze ZPF a toto řešení dohodnout s vlastníkem pozemků. Stanovili si emailem ze dne 11.08.2016 lhůtu do 31.8.2016. Správní orgán ve snaze přispět ke smířčímu vyřešení tohoto řízení této prosbě vyhověl, ale do uvedeného data žádné další sdělení k předmětné věci neobdržel a má se tak za to, že k dohodě s vlastníkem pozemků nedošlo.

Na základě výše popsaných skutečností správní orgán vydal dne 21.09.2016 rozhodnutí č. j. OŽP/38003/2016/KSE o uložení opatření k odstranění zjištěných závad. Proti tomuto rozhodnutí v řádné lhůtě obdržel správní orgán odvolání od právního zástupce účastníka řízení. Toto odvolání správní orgán dne 14.10.2016 dopisem č. j. OŽP/42588/2016/KSE postoupil i se spisem odvolacímu orgánu - Krajskému úřadu Zlínského kraje. Krajský úřad Zlínského kraje, jako odvolací orgán, dne 31. října 2016 přezkoumal rozhodnutí správního orgánu, shledal některé námítky účastníka řízení jako oprávněné a rozhodnutí správního orgánu č. j. OŽP/38003/2016/KSE, vůči kterému bylo odvolání podáno, zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. V souvislosti s požadavkem věc znovu projednat předvolal dopisem č. j. OŽP/50963/2016/KSE správní orgán účastníka řízení k novému ústnímu jednání na den 07.12.2016 na MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí. Právní zástupce účastníka řízení se však dne 30.11.2016 telefonicky omluvil, že se na ústní jednání nebude moci dostavit a žádá o odložení jednání na den 16.12.2016. Správní orgán telefonické omluvě a žádosti o odklad vyhověl a jednání odložil.

Ústního jednání se zúčastnil účastník řízení spolu se svým právním zástupcem. V rámci jednání účastník potvrdil svým podpisem způsob jakým orgán ochrany ZPF eviduje a popisuje materiály navozené na předmětné pozemky a pouze upřesnil, že došlo k odvezení většího množství skruží, na pozemcích tak zůstávají pouze 4 kusy. Dále pak účastník řízení uvedl, že stavebních buněk také není v současné chvíli na předmětných pozemcích 5 ks, ale jsou zde pouze 4 kusy. Správní orgán do zápisu popsal i zbývající údaje o množstvích a typech materiálů uskladněných na pozemcích a má tak za to, že svým souhlasem s tímto zápisem dává účastník řízení najevo, že je zřetelné a jasné, co správní orgán požaduje odstranit. Tak jako to učinil v předchozím ústním jednání, kde účastník řízení také odsouhlasil popis a zakreslené schéma a přesto učinil vůči tomuto znění ve výroku rozhodnutí č.j. OŽP/38003/2016/KSE připomínku, ke které následně odvolací orgán Krajský úřad Zlínského kraje přihlédl. Orgán ochrany ZPF se domnívá, že během všech doposud konaných ústních jednání se účel vymezit vše, co účastník řízení způsobil, podařilo naplnit a účastníku řízení byl dán prostor k tomu, aby se ke všemu vyjádřil a vše si důkladně ujasnil v případě pochybností. Svým podpisem tak dal najevo, že se vším souhlasí a všechno bylo vysvětleno dostačujícím způsobem.

Dále se v rámci jednání ze dne 16.12.2016 účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce vyjádřil k projednávané věci tak, že chce upřesnit své předchozí vyjádření z minulého jednání. Konkrétně tedy sdělil, že nebyl jedinou osobou, která materiál na pozemky navozila, za navážení jsou zodpovědní i ostatní zaměstnanci společnosti ADPe s.r.o. přímo z pokynů a se souhlasem tehdejší jednatelky paní [REDAKCE] a rovněž se souhlasem paní [REDAKCE] majitelky pozemků a matky paní [REDAKCE]. V této souvislosti upozornil, že společnost je v současné chvíli v likvidaci. Navíc ani osobně pan [REDAKCE] nejednal v této věci sám za sebe, ale také z pozice tehdejšího jednatele společnosti ADPe s.r.o. Dále bylo uvedeno do zápisu, že pan [REDAKCE] jednal v dobré víře, neboť nebyl ze strany majitelky pozemků upozorněn na skutečnost, že se jedná o pozemky, které jsou chráněné jako ZPF a za vzniklou situaci tak zodpovídá majitelka předmětných pozemků paní [REDAKCE]. Účastník řízení připomenul také svou snahu o smířčí řešení jako důkaz snahy najít způsob, kterým se situace urovná. Nicméně ve své snaze neuspěl, protože majitelka pozemků na nabízené

Strana 4 (celkem 6)

varianty řešení odkupem pozemků nebo jejich odnětím ze zemědělského půdního fondu nepřistoupila. A dále v průběhu ústního jednání pan [redacted] sdělil názor, že on jako cizí osoba nemá dovolen přístup na tyto pozemky a povinnost odstranit navozený materiál může být uložena pouze vlastníkovu pozemků, který jediný má na tyto pozemky přístup. K tomu správní orgán uvádí následující. Z vysvětlení, které pan [redacted] podal Policii ČR, vyplývá, že viděl pouze pana [redacted] a dokonce s ním o důvodech navážení osobně hovořil. Z dalších zápisů vysvětlení provedených Policií ČR, které správní orgán použil jako podklady k řízení, také není jednoznačně zřejmá jiná osoba než pan [redacted]. Z výpovědi paní [redacted] a z přibližných datací, kdy se materiály na pozemcích začaly objevovat dle podkladů získaných od Policie ČR, lze dovodit, že navážení začalo až v době, kdy paní [redacted] byla již odstěhovaná, nelze tak prokázat tvrzení, že k navážkám docházelo hned od koupě pozemků a s pověřením a souhlasem paní [redacted] a její matky a současné majitelky předmětných pozemků. Orgán ochrany ZPF se tímto domnívá, že nová upřesnění tvrzení pana [redacted] nelze nijak prokázat. Nelze na podkladě spisového materiálu a faktů získaných během tohoto řízení potvrdit, že není vinen sám a že odpovědnost nese společnost ADPe s.r.o., v likvidaci, a to konkrétně všichni její pracovníci a jednatelé působící ve společnosti v době, kdy k navážkám docházelo. Z toho, že během jednoho z šetření na pozemcích byl správním orgánem viděn stroj společnosti ADPe s.r.o., v likvidaci, se můžeme jenom domnívat, že za pomoci strojů vypůjčených z vozového parku společnosti ADPe s.r.o., v likvidaci, si pan [redacted] usnadnil navážení materiálů na předmětné pozemky. Tímto strojem však nic přivezeno nebo naopak odvezeno nebylo, protože se při šetření neprokázala žádná změna v množství materiálů uskladněných na předmětných pozemcích a lze se tak pouze dohadovat, za jakým účelem byl stroj na pozemky zaparkován.

Dále se správní orgán domnívá, že je zjevné ze stavu, v jakém se nachází v současné době zástavba obce v této lokalitě, že předmětné pozemky nejsou v intravilánu obce, ale naopak na okraji obce v jejím zastavitelném území, kde jsou v současné chvíli sevřeny jen částečně mezi třemi rodinnými domy, z nichž jeden je novostavba pana [redacted] dostavěná přibližně v roce 2014. Správní orgán jako pochybení účastníka řízení vidí také nemožnost doložit, zda majitelka podle ust. § 9 odst. 6 písm. b) zákona o ochraně ZPF písemně souhlasila s nezemědělským užíváním předmětných pozemků. Účastník řízení nebyl schopen doložit, zda paní [redacted] osobně nebo jejím prostřednictvím zplnomocněný zástupce požádal dle ust. § 9 zákona o ochraně ZPF orgán ochrany ZPF o souhlas s odnětím půdy ze ZPF, nebo zda oznámil nezemědělskou činnost, ke které se souhlas s odnětím nevztahuje. Tyto možnosti začal pan [redacted] zjišťovat až na základě zmínky správního orgánu, že díky souhlasu s odnětím půdy ze ZPF by nebylo vedeno toto řízení.

Do té doby ale, jak prostřednictvím svého právního zástupce uvedl, ochranu ZPF nemohl předpokládat a k ověřování, zda jsou pozemky chráněné zákonem, neměl povinnost, protože jednal v dobré víře. K tomu správní orgán dodává pouze, že je všeobecně platným faktem, že bez souhlasu nemůže nikdo svévolně nakládat s cizím majetkem a znalost povinností a práv patří k všeobecnému přehledu každé osoby. Neochota respektovat vlastnictví pozemků, na které nemá povolen přístup, se pak odráží také v jednání pana [redacted] který svévolně a prokazatelně na předmětné pozemky vstupuje již několik let s tím odůvodněním, že nelze rozeznat jejich hranice v terénu, protože nejsou vyznačeny. Na druhou stranu účelově pan [redacted] předkládá vyjádření, že nic z pozemků není oprávněn uklízet, protože není ani oprávněn na ně vstupovat. K tomu ještě dodává správní orgán, že dle ust. § 3c odst. 6 zákona o ochraně ZPF je jednoznačné, že původce závadného stavu má tento stav napravit a majitel pozemku je povinen provedení opatření k nápravě strpět. To znamená, že majitel pozemků je povinen umožnit vstup na své pozemky a v nezbytném rozsahu strpět omezení obvyklého užívání svých pozemků.

V souladu s názorem odvolacího orgánu a v souladu s projednáním věci při posledním ústním jednání byl upraven popis uložených materiálů a uvedeny nové skutečnosti, protože se mezitím stav na pozemcích změnil. Správní orgán také uvádí, že mimo zápis z jednání pan [redacted] připomenul, že se změnila jeho adresa trvalého bydliště na nynější adresu [redacted] a proto bude pro účely tohoto správního řízení a ve všech budoucích krocích použita tato nová adresa trvalého bydliště. Pokud v textu uvádíme adresu původní, pak jen z důvodů časových souvislostí a proto, že tato původní adresa platila jako trvalé bydliště při všech předešlých úkonech v řízení.

Z uvedených důkazů získaných při ústních jednáních, z jednotlivých vysvětlení, která jsou součástí policejního spisu, a z vyjádření podaného právním zástupcem vůči zahájenému řízení, z odvolání vůči vydanému rozhodnutí, z rozhodnutí odvolacího orgánu, a z dalšího projednání věci je správnímu orgánu zřejmé, že se nové rozhodné skutečnosti o tom, kdo je viníkem vzniklého stavu na předmětných pozemcích neprokázaly. [redacted] nemají na předmětných pozemcích v současné době uložen žádný stavební materiál ani jiné navážky, které jsou předmětem tohoto řízení a za současný stav trvajících déle než jeden rok nenesou žádnou právní odpovědnost. Původcem a povinným k odstranění je tedy pouze

Strana 5 (celkem 6)

pan [REDAKCE] a navezené materiály na pozemcích skladuje a tyto pozemky tak nezemědělsky užívá bez souhlasu orgánu ochrany ZPF podle vlastní výpovědi již od roku 2011. Z dostupných podkladů vyplývá, že pozemky nezemědělsky užívá až od roku 2013, kdy v přesně nezjištěnou dobu na pozemky uskladnil betonové sloupy a panely, nejpozději však ode dne 15.12.2014, kdy na pozemky přivezl stavební buňky, na jejichž podkladě již správní orgán konal postupně výše zmíněné správní úkony směřující k nápravě závadného stavu. K datu, kdy začalo nezemědělské užívání pozemků, správní orgán dodává, že nelze prokázat pravdivost tvrzení účastníka řízení ani nepravdivost tvrzení svědků a tudíž ani žádnou spojitost paní [REDAKCE] či její matky s protiprávním jednáním, jak správnímu orgánu potvrdil i odvolací orgán Krajského úřadu Zlínského kraje ve svém rozhodnutí o odvolání, proto správní orgán jako relevantní bere informaci, že k navázení došlo nejdříve v průběhu roku 2013. Orgán ochrany ZPF za důležitý také bere fakt, že původce závadného stavu nezemědělskou činnost neoznámil a koná takto již déle než jeden rok bez řádného odnětí půdy ze ZPF. Výše popsaným jednáním bylo porušeno ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF.

Správní orgán ze shromážděných podkladů usoudil, že má dostatek informací k vydání rozhodnutí o uložení nápravných opatření. Nápravná opatření a lhůtu k jejich provedení stanovil správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pro pořádek orgán ochrany ZPF uvádí, že v případě nerealizování pravomocně uložených opatření ve stanovené lhůtě podle tohoto rozhodnutí, přistoupí správní orgán k zahájení řízení o uložení pokuty podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF. Za tento přestupek lze uložit pokutu dle ustanovení § 20 odst. 3 písm. b) zákona o ochraně ZPF až do výše 100 000 Kč.

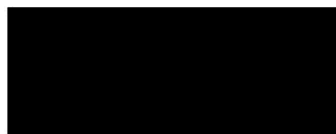
Poučení o odvolání:

V souladu s ustanovením § 68 odst. 5, správního řádu, je proti tomuto rozhodnutí možno podat odvolání a to do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení. Rozhodnutí se účastníkům oznamuje prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, případně doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou.

Podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Lhůta pro odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni oznámení.

V odvolání účastník uvede, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník (viz níže uvedení účastníci řízení) dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu.

Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal tj. u odboru životního prostředí Městského úřadu Otrokovice. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství



referent odboru

