

Vyhodnocení vyjádření, stanovisek a připomínek uplatněných k návrhu zadání Územního plánu Spytihněv

I. Způsob projednání

Zastupitelstvo obce Spytihněv usnesením č. 4/VIII/2011 ze dne 28.12.2011 schválilo pořízení nového Územního plánu Spytihněv (dále jen „ÚP Spytihněv“). Určeným zastupitelem ve věcech územního plánování byl do konce volebního období stanoven starosta obce, Mgr. Vít Tomašík. Rada obce Spytihněv usn. č. 1/4/2012 ze dne 12.03.2012 schválila žádost obce Spytihněv o pořízení ÚP Spytihněv Městskému úřadu Otrokovice.

Žádost o pořízení územního plánu obdržel pořizovatel od obce dopisem dne 25.06.2012. Pořizovatel zahájil práce vyhotovením doplňujících průzkumů a rozborů řešeného území. Podkladem pro vypracování návrhu zadání ÚP Spytihněv byly vedle doplňujících průzkumů a rozborů územně analytické podklady a rozbor udržitelného rozvoje území. Ve smyslu § 56 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) zaslal dne 30.11.2012 pořizovatel starostovi obce návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování ÚP Spytihněv. Návrh rozhodnutí zastupitelstvo obce projednalo usn. č. 8/XIII/2012 na zasedání dne 13.12.2012.

Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu vypracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání ÚP Spytihněv, určený zastupitel znění návrhu zadání odsouhlasil dne 8.10.2013.

Návrh zadání pořizovatel zaslal v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Spytihněv písemností ze dne 08.10.2013. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. Stejná lhůta byla pro uplatnění stanoviska krajského úřadu jako příslušného úřadu a pro uplatnění podnětů sousedních obcí. Stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu bylo vydáno dne 24.10.2013, č.j. KUZL 66273/2013.

Dle ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona rovněž pořizovatel doručil návrh zadání veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce MěÚ Otrokovice v termínu od 09.10.2013 do 11.11.2013 a v termínu od 09.10.2013 do 08.11.2013 na úřední desce OÚ Spytihněv. Do 15 dnů od doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Pořizovatel umožnil veřejnosti a dotčeným orgánům se seznámit s návrhem zadání ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na MěÚ Otrokovice, odboru rozvoje a správy majetku, oddělení rozvoje a územního plánování, na Obecním úřadu Spytihněv v kanceláři a ve vstupní chodbě budovy, návrh zadání byl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách MěÚ Otrokovice (www.otrokovice.cz) a na úřední desce obce Spytihněv.

Nad rámec požadavků stavebního zákona byla informace o projednávání návrhu zadání a o možnosti jej připomínkovat zveřejněna ve Spytihněvském zpravodaji 3/2013, na infokanálu obecní kabelové televize, na stránkách obce v sekci aktuality. Určený zastupitel o projednávání návrhu zadání informoval radu a zastupitelstvo obce.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty a připomínky k návrhu zadání ÚP Spytihněv. Toto vyhodnocení pořizovatel projednal s určeným zastupitelem dne 07.02.2014. Na základě vyhodnocení pořizovatel upravil návrh zadání. Dne 13.02.2014 na poradě zastupitelů určený zastupitel projednal vyhodnocení a upravený návrh zadání. Z tohoto projednání vzešly dodatečné požadavky. Na základě požadavku určeného zastupitele pořizovatel upravil vyhodnocení a návrh zadání.

II. Vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a krajského úřadu na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů

- 1) *Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha, č.j.: 42125/2013/31100, došlo dne 15.10.2013***

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k uvedené plánovací dokumentaci:

Neuplatňujeme žádné připomínky, protože v k.ú. Spytihněv se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

2) Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č.j.: SBS 30215/2013/OBU-01, došlo dne 16.10.2013

Zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 2) a jako věcně příslušný dle § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, sděluje:

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k.ú. Spytihněv, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor. S ohledem na tuto skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k návrhu zadání Územního plánu Spytihněv nemá připomínek.

Upozorňujeme na nutnost zachování ploch pro těžbu štěrkopísků navazující na těžební plochy a úpravy těžené suroviny na ložisku nevyhrazeného nerostu štěrkopísku v k.ú. Napajedla.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek. Upozornění vztahující se k těžbě štěrkopísků vzal pořizovatel na vědomí.

3) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č.j.: KHSZL/19534/2013, došlo dne 18.10.2013

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (§ 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona) a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh zadání Územního plánu Spytihněv a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto stanovisko:

S návrhem zadání Územního plánu Spytihněv se souhlasí.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

4) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 66273/2013, došlo dne 24.10.2013

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon), po posouzení koncepce vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Odůvodnění: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 09.10.2013 od Městského úřadu Otrokovice, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, žádost o stanovisko ke koncepci Návrh zadání Územního plánu Spytihněv dle § 45i zákona, zda uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Charakteristika návrhu: Problémy určené k řešení v územně plánovací dokumentaci: řešit systém krajinné zeleně, popř. prověřit možnost ploch k zalesnění, prověřit vysoký podíl návrhových ploch rekreace (vzhledem k potřebě další technické vybavenosti související s těmito plochami), ve stávajícím zemědělském areálu navrhnout vhodné využití brownfield, popřípadě přestavbu celého areálu, silnice I. třídy křížuje nadregionální biokoridor, koridor vedení VVN je v konfliktu se zastavitelnou plochou, koridor vodní cesty je v souběhu s nadregionálním biokoridorem, zastavitelná plocha zasahuje do zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, zastavitelná plocha zasahuje do sesuvného území, zastavitelná plocha zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje, zastavitelná plocha zasahuje do záplavového území Q100.

Požadavky obce:

- zachovat vedení R55 v trase „za hřbitovem“ a navrhnout opatření k omezení negativních vlivů dopravy z této komunikace na obec a její obyvatele, prověřit, zda je možné zúžit stávající koridor vyčleněný pro stavbu R55
- projektant přehodnotí nutnost již vymezené návrhové plochy pro bydlení – B2
- projektant prověří možnost rozšíření území bydlení individuálního charakteru v lokalitě na jižním okraji obce směrem k obci Babice a na severu od konce souvislé zástavby RD k samostatným RD v prostoru mezi silnicí R55 a řekou Moravou
- zástavba v nově navrhovaných souvislých plochách bydlení individuálního charakteru bude podmíněna vypracováním územní studie
- prověří změnu využití pozemku par. č. 1315 v k.ú. Spytihněv na území bydlení individuálního charakteru
- nerozšiřovat plochy pro chatovou zástavbu u vodních ploch (pro tento účel ponechat pouze plochy již vymezené v platném územním plánu)
- projektant prověří možnost využití pozemku parc. č. 1819 v k.ú. Spytihněv jako území rekreace
- projekt bude respektovat studii dopravních poměrů v obci zpracovanou [redacted], a to včetně koncepce cyklodopravy
- projektant navrhne lokality pro volnočasové aktivity a občanskou vybavenost
- pokud bude v řešení územního plánu navrhováno další rozšíření těžby štěrkopísku, projektant vyhodnotí důsledky tohoto rozšíření v širších souvislostech a bude se zabývat i budoucím využitím ploch vzniklých po těžbě (např. pro rekreační účely a s tím spojeným požadavkem na vybudování infrastruktury – např. silnice a mostu přes Moravu)
- prověřit zpřístupnění archeologického naleziště od cyklostezky a vytvořit předpoklad pro turistické využití této lokality
- prověřit změnu využití pozemku par. č. 1373/1 v k.ú. Spytihněv na plochu technické vybavenosti
- u pozemku parc. č. 3124/1 prověřit, zda je možné jej vymežit jako plochu pro rekreaci
- projektant vyhodnotí plochy nejvíce ohrožené erozí a splachováním půdy a navrhne protierozní opatření v krajině, opatření k posílení retenční schopnosti
- projektant prověří, zda je vhodné a účelné vyčlenit plochy pro obnovení historických polních cest v krajině
- projektant prověří a případně navrhne možnosti využití prostoru sadu u ČOV
- zachovat potenciál rekreace u Baťova kanálu a řeky Moravy, včetně cykloturistiky
- prověřit, zda je možné změnit využití pozemku parc. č. 1447 v k.ú. Spytihněv tak, aby bylo možno na této parcele vybudovat kotviště rekreačních lodí se zázemí (území rekreace, popř. plocha technické infrastruktury)
- projektant se bude zabývat požadavkem vyčlenit plochy pro ochranné pásy zeleně – např. okolo průmyslových areálů, komunikací.

Orgán ochrany přírody při vydávání stanoviska vycházel z předložených podkladů (Návrh zadání Územního plánu Spytihněv) a konstatuje, že do řešeného území okrajově zasahuje Evropsky významná lokalita (EVL) CZ0724120 Kněžpolský les, která tvoří lesní celek v nivě Moravy, a je navržena pro ochranu přírodních lesních i nelesních společenstev předmětných evropsky významných druhů – hořavky duhové (*Rhodeus sericeus amarus*) a páchníka hnědého (*Osmoderma eremita*). Vzhledem však k umístění této lokality v předmětném k.ú.

Spytihněv lze předpokládat, že předložená koncepce bude respektovat výše uvedenou Evropsky významnou lokalitu Kněžpolský les a v návrhu ÚP Spytihněv nebude navrhováno nové funkční využití území, které by představovalo ztrátu přírodních stanovišť důležitých pro přirozený vývoj předmětů ochrany dané EVL. S ohledem na výše uvedené skutečnosti lze tedy vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Kněžpolský les.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil požadavek z hlediska příznivého stavu předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

5) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního úřadu, oddělení územního plánování, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 65619/2013, došlo dne 30.10.2013

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu byl předložen dne 09.10.2013 ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění požadavků návrh zadání ÚP Spytihněv.

Základní identifikační údaje:

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje a správy majetku, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května, 765 23 Otrokovice
Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Spytihněv
Určený zastupitel: Mgr. Vít Tomašík – starosta obce
Podklady: Návrh zadání ÚP Spytihněv (září 2013)

Požadavky:

K uvedenému návrhu zadání územního plánu uplatňujeme jako nadřízený orgán ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona tyto požadavky na obsah územního plánu:

- v návrhu zadání uvedené republikové priority územního plánování vyplývající z PÚR ČR a priority územního plánování vyplývající ze ZÚR ZK nejsou vztaheny na řešené území a jedná se jen o jejich opis. V návrhu zadání by mělo být uvedeno, které priority by bylo vhodné z hlediska řešeného území zpracovat a zároveň upřesnit požadavky na jejich zohlednění v návrhu ÚP.

Ostatní:

Zadání je dokument, který musí obsahovat jednoznačné pokyny projektantovi s úkoly a problémy na řešení územního plánu obce, zpracované ve spolupráci s určeným zastupitelem obce. Zadání nemůže předjímat řešení problému, to je úkolem projektanta. Návrh zadání doporučujeme upravit nebo doplnit, např.:

- do návrhu zadání není účelné uvádět limity využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí, protože jsou k dispozici v ÚAPo (např. Natura 2000, CHOPAV, ochranná pásma atd.).
- do návrhu zadání uvést požadavek, aby plochy pro vedení sítí technické infrastruktury, které budou vymezeny mimo zastavěné území, nebyly zařazeny do zastavitelných ploch tak, jak bylo uvedeno na poradě zástupců úřadů územního plánování dne 26.02.2013.
- v návrhu zadání nejsou uvedeny silné stránky a příležitosti řešeného území, které by bylo vhodné posílit nebo využít (např. dobré dopravní napojení – RURÚ ORP Zlín).

Vyhodnocení:

Pořizovatel v návrhu zadání upravil priority tak, aby byly vztaheny na řešené území. Pořizovatel se domnívá, že návrh zadání nepředjímá řešení problémů. V návrhu zadání je uvedeno, že návrh projektant vypracuje dle metodiky ZK. Pořizovatel doplnil do návrhu zadání požadavek, aby se projektant zabýval požadavkem nezařazovat plochy pro vedení technické infrastruktury do zastavitelných ploch. Silné stránky a příležitosti území jsou uvedeny v RURÚ, pořizovatel nepovažoval za účelné opisovat tyto informace do zadání.

6) Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno – Židenice, č.j.: 5628/2013-1383-ÚP-BR, došlo dne 30.10.2013

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České Republiky, v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno [redacted], na základě pověření ministryně obrany č.j.: 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., uplatňuje požadavky na zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části návrhu Územního plánu Sptyhněv.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- OP RLP – Ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) – viz mapový podklad, ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zpracovat do textové i grafické části návrhu Územního plánu Sptyhněv.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a rekonstrukci VVN a VN z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno.

Vyhodnocení:

Existence OP radiolokačního zařízení je zohledněna v územně analytických podkladech i v návrhu zadání (A.4. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů). Projektant je povinen veškeré limity území zohlednit v řešení územního plánu, není proto potřeba doplňovat do zadání. Upozornění dle § 175 stavebního zákona se vztahuje k územnímu řízení.

7) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII., Krupkova 3, 779 00 Olomouc, č.j. 71823/ENV/13, 1743/570/13, došlo dne 01.11.2013

Za státní správu geologie v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon) sdělujeme, že na předmětném katastrálním území se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. K projednávanému návrhu zadání ÚP nemáme připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném

znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud bude předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení:

Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, obsah upozornění je pořizovateli znám.

8) *Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P.O. BOX 9, 110 15 Praha 1, čj. 834/2013-910-UPR/2, došlo dne 04.11.2013*

Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepcie rozvoje svěřených odvětví.

Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, uplatňuje požadavky podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění k návrhu zadání územního plánu Spytihněv.

Silniční doprava

Správním územím obce je vedena silnice I/55 Olomouc–Uherské Hradiště–Břeclav–státní hranice, kterou požadujeme včetně silničního ochranného pásma respektovat v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. V tomto ochranném pásmu požadujeme nevymezovat nové rozvojové nebo přestavbové plochy, které umožňují umístění objektů a zařízení podléhající ochraně před nadlimitním hlukem z provozu silniční dopravy.

Z rozvojových záměrů silniční infrastruktury zasahuje do správního území obce koridor pro veřejně prospěšnou stavbu rychlostní silnici R55, který požadujeme vymezit v souladu se ZÚR Zlínského kraje (záměr je zařazen do veřejně prospěšných staveb s označením PK02). Jedná se o stavbu „Rychlostní silnice R55, stavba 5506 Napajedla – Babice“, pro kterou byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí firmou HBH spol. s r.o., 2007, aktualizace 2008 – variantní výškové řešení zpracovala firma Mott Mac Donald s.r.o. Praha. Šířku koridoru požadujeme vymezit v min. šířce 200 m od osy na každou stranu, tj. v celkové šířce 400 m jako návrhovou plochu pro dopravu.

Železniční doprava

Řešeným územím je vedena dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 330 Přerov – Břeclav, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zařazena do kategorie celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Vodní doprava

Správním územím obce prochází koridor územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe, který požadujeme respektovat v souladu se ZÚR Zlínského kraje.

Z hlediska letecké dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení:

Poživatel projednal uplatněné připomínky dne 28.01.2014 s [REDAKCE] z odboru infrastruktury a územního plánu MD ČR. Bylo dohodnuto, že do textu zadání pořizovatel vepíše tyto pokyny pro zpracování návrhu územního plánu:

- v ochranném pásmu silnice I/55 nebude projektant pokud možno vymezovat nové rozvojové nebo přestavbové plochy, které by umožnily umístění objektů a zařízení podléhajících ochraně před nadlimitním hlukem. Pokud to nebude možné, umístění těchto objektů a zařízení bude podmíněně přípustné za předpokladu, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že nebude překročena maximální přípustná hladina hluku v chráněných prostorech,
- v nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy bude umístění objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity podmíněně přípustné za předpokladu, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že nebude překročena maximální přípustná hladina hluku v chráněných prostorech,
- u rychlostní silnice R55 se bude vycházet ze změny č. 5 ÚPN SÚ Spytihněv, která zpřesnila koridor rychlostní silnice vymezený nadřazenou dokumentací.

9) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č.j.: KUZL 65620/2013, došlo dne 08.11.2013

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení ze dne 9. října 2013 o vydání koordinovaného stanoviska ve věci „Návrhu zadání územního plánu Spytihněv“ vydává podle ust. § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) žadateli Městskému úřadu Otrokovice, odboru rozvoje a správy majetku, toto nové koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

a) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF):

V dalším stupni zpracování bude řešení posuzováno orgánem ochrany ZPF ve vztahu k zásadám a povinnostem stanoveným v § 4 a 5 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně ZPF a postupům podle § 3 a 4 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Důraz bude kladen na zdůvodnění potřeby nových ploch pro zástavbu ve srovnání s využitím již schválených ploch k tomuto účelu a na návrh takové výměry, která je pro zajištění požadované funkce pro rozvoj obce v daném území nezbytná. Ve vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení na ZPF je třeba rozlišit lokality vymezené v původní ÚPD a jejich změnách od lokalit nově navrhovaných. Zvýšenou ochranu je třeba zajistit u pozemků, které jsou dle kvality půdy zařazeny do I. a II. třídy ochrany zemědělské půdy. Doporučujeme postupovat taktéž dle metodického doporučení „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ (společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, červenec 2011), zvláště při výpočtu záboru koridorů.

b) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) a b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko orgánu státní správy lesů bude uděleno k dalšímu stupni územně plánovací dokumentace, kde budou již uvedeny konkrétní nezbytné údaje nutné k jejímu posouzení. V případě dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa nebo dotčení pásma 50 m od okraje lesa musí být územně plánovací dokumentace zpracována dle ust. § 14 odst. 1 zákona o lesích.

c) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění:

Na základě návrhu zadání a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, sděluje v souladu s § 10i odst. 3 zákona jako příslušný orgán ve smyslu stavebního zákona následující:

Územní plán Spytihněv je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Předložený návrh zadání územního plánu nevyklučuje vymezení ploch pro umístění záměrů podléhajícím posouzení podle zákona o posouzení vlivů na životní prostředí (zejména plocha těžby štěrkopísku, plocha kotviště rekreačních lodí se zázemím, případně plochy občanské vybavenosti atd.), z těchto důvodů byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA).

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku čj. KUZL 66273/2013 ze dne 24. října 2013 uvedl, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

„Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ (dále jen „Vyhodnocení“) je třeba zpracovat pro celý územní plán obce v rozsahu přílohy stavebního zákona. Vyhodnocení musí být zpracované na základě přílohy stavebního zákona osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bude nedílnou součástí návrhu územního plánu obce.

Součástí dokumentace Vyhodnocení bude:

- Návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Posouzení je nutné zaměřit nejen na přímo řešené, ale i širší dotčené území, v němž může v důsledku předložené změny ÚP dojít ke změně stavu a kvality životního prostředí a veřejného zdraví.
- Vyhodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny.
- Vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

d) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice III/36747, která je v území stabilizována s většími úpravami majícími územní nároky se nepočítá.

Upozorňujeme, že podmínky případného nového napojení lokalit na silnici III. třídy je nutno projednat ve fázi územního, popř. stavebního řízení, s majetkovým správcem silnic II. a III. třídy ve Zlínském kraji, kterým je Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín.

Vzhledem k tomu, že silnice III/36747 má spíše místní obslužný význam, za předpokladu respektování této silnice, včetně ochranného pásma, nemáme z hlediska dopravy žádné požadavky.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k upravenému „Návrhu zadání územního plánu Spytihněv“ kladné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení:

Požadavky z hlediska ochrany ZPF jsou obsahem návrhu zadání (kap. A.8), není proto třeba doplňovat. Z hlediska ochrany lesa je v návrhu zadání uvedeno (kap. A.8), že vzhledem k nízkému podílu lesa na řešeném území projektant zajistí, aby řešením nedošlo k dotčení plochy lesního pozemku ani k dotčení pozemků do 50 m od okraje lesa. Z tohoto důvodu nebyl požadavek dotčeného orgánu do návrhu zadání doplněn. Požadavek projednat nové napojení na silnici III. třídy pořizovatel do zadání nedoplnil, požadavek se vztahuje k navazujícím řízením.

Do textu zadání pořizovatel vepsal tyto pokyny pro zpracování návrhu územního plánu:

- Projektant bude postupovat dle metodického doporučení „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ (společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, červenec 2011), zvláště při výpočtu záboru koridorů.
- ÚP Spytihněv bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ (dále jen „Vyhodnocení“) bude vypracováno pro celý územní plán obce v rozsahu přílohy stavebního zákona. Vyhodnocení bude zpracované na základě přílohy stavebního zákona osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Součástí dokumentace Vyhodnocení bude:

- návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví,

- posouzení bude zaměřeno nejen na přímo řešené, ale i širší dotčené území, v němž může v důsledku předložené změny ÚP dojít ke změně stavu a kvality životního prostředí a veřejného zdraví,
- vyhodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny,
- kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

10) Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č.j.: OŽP/43615/2013/POZ, došlo dne 14.11.2013

K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

a) Stanovisko dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Doporučujeme projektantovi navrhnout v textové části „hodnotu stupně automobilizace“ dle ČSN 73 61 10, která se běžně uvádí 1:2,5 (tj. 400 vozidel / 1 000 obyvatel) přizpůsobit trendu nárůstu dopravy v celorepublikovém měřítku, tedy i ve Vaší obci, na hodnotu, která více zohledňuje všeobecný nárůst intenzity dopravy, tedy 1:2,0 (což odpovídá hodnotě 500 vozidel na 1 000 obyvatel). V praxi to bude znamenat, že autorizovaní projektanti navrhuující parkovací plochy a parkoviště na katastru Vaší obce nebudou moci tyto plochy poddimenzovat, tedy budete jich mít více.

b) Stanovisko dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

K předloženému návrhu zadání územního plánu Spytihněv konstatujeme, že z hlediska zájmů státní památkové péče uplatňovaných v územním obvodu obce Spytihněv, by měl zpracovatel návrhu územního plánu zohlednit rovněž ochranu kulturních hodnot územním plánem dotčeného území. Vzhledem k tomu požadujeme, aby návrh zadání ÚP Spytihněv byl doplněn takto:

Územní plán zabezpečí ochranu kulturních hodnot respektováním kulturních památek nacházejících se v územním obvodu obce Spytihněv. Při zpracování územního plánu je nutné současně chránit jejich nejbližší okolí tvořící jejich prostředí proti necitlivým stavebním zásahům stanovením územních podmínek. V územním obvodu Spytihněv se nacházejí tyto kulturní památky:

- farní kostel P. Marie, střed obce, parc. č. st. 4/1 v k.ú. Spytihněv
- Boží muka, u slinice, parc. č. 119 v k.ú. Spytihněv
- Archeologická lokalita Ščepy, mimo zastavěné území, parc. č. 2099/5, 2099/3, 2099/4, 2099/1, 2099/2, 2076/179, 2076/193, 2076/178, 2076/150 (část) vše v k.ú. Spytihněv

Budou stanoveny podmínky pro územní a prostorovou ochranu ostatních kulturních hodnot území, tj. památek místního významu a urbanisticky hodnotných objektů, kompozic a lokalit nacházejících se v územním obvodu obce Spytihněv na základě rozboru provedeného v územně analytických podkladech.

Územní plán zabezpečí ochranu kulturních hodnot rovněž respektováním skutečnosti, že v územním obvodu obce Spytihněv se nacházejí prokázaná archeologická naleziště a vzhledem k tomu lze území řešené územním plánem Spytihněv považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu platné legislativy.

Mimo výše uvedených připomínek a požadavků v současnosti dalších nemáme.

c) Stanovisko dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí – úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje připomínky k předloženému „Návrhu zadání územního plánu Spytihněv“.

d) Stanovisko dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

e) Stanovisko dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad souhlasí s návrhem zadání územního plánu Spytihněv.

f) Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g:

MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí, jako správní orgán na úseku ochrany přírody, neuplatňuje připomínky k předloženému návrhu zadání ÚP Spytihněv.

g) Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), § 48 odst. 2 písm. b:

K předloženému Návrhu zadání Územního plánu Spytihněv, odbor ŽP, jako příslušný orgán státní správy lesů, neuplatňuje žádné připomínky.

h) Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Vyhodnocení:

ad a) pořizovatel doplnil do návrhu zadání doporučení stanovit stupeň automobilizace 1 :2,0.

ad b) zadání nebylo doplněno. Nemovité kulturní památky jsou obsahem územně analytických podkladů, které slouží jako neopominutelný podklad pro vypracování ÚP. Požadavek zabezpečit ochranu hodnot územním plánem vyplývá z § 43 odst. 1 stavebního zákona, není třeba ukládat. Uvedené skutečnosti jsou navíc již uvedeny v návrhu zadání, viz. kap. A.

Další požadavky nebyly uplatněny.

11) Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, došlo dne 04.12.2013

Po termínu došlo stanovisko dotčeného orgánu.

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o změně vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění dalších předpisů (dále jen „zákon č. 139/2002 Sb.“) posoudil návrh zadání Územního plánu Spytihněv a po zhodnocení souladu požadavky zákona č. 139/2002 Sb., vydává toto stanovisko:

S návrhem zadání Územního plánu Spytihněv na základě ust. 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., vyslovuje nadepsaný správní úřad souhlas.

V souladu s ust. 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb. se souhlas váže na splnění těchto podmínek:

- 1) Plochy pro vedení sítí technické infrastruktury, které budou vymezeny mimo zastavěné území, nezařazovat do ploch zastavitelných.

Odůvodnění:

Dle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., lze pozemky v zastavitelných plochách v pozemkových úpravách řešit jen se souhlasem vlastníka. Návrh zadání Územního plánu Spytihněv není při respektování uplatněných podmínek v rozporu se zákonem č. 139/2002 Sb., a nebrání v případě nesouhlasu vlastníka provádění pozemkových úprav.

Vyhodnocení:

Projektant se v návrhu bude zabývat požadavkem nezařadit do ploch zastavitelných plochy pro vedení sítí technické infrastruktury, které budou vymezeny mimo zastavěné území. Požadavek byl doplněn do zadání.

Z obesaných dotčených orgánů se nevyjádřili:

Ministerstvo vnitra, odb. správy majetku

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Krajská veterinární správa SVS pro Zlínský kraj

Státní energetická inspekce

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, ÚO Zlín

III. Vyhodnocení podnětů sousedních obcí

Sousední obce neuplatnily podněty.

IV. Vyhodnocení připomínek

Pozn.: Plošné vymezení jednotlivých připomínek vztažených ke konkrétním pozemkům (3-10) je zaznačeno v grafické příloze k Vyhodnocení.

1) Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno, č.j.: 003116/11300/2013, došlo dne 22.10.2013

Ředitelství silnic a dálnic ČR podává v rámci projednání návrhu zadání Územního plánu Spytihněv (k.ú. Spytihněv) následující vyjádření:

Územím obce jsou vedeny silnice:

- I/55 Olomouc – Uherské Hradiště – Břeclav – státní hranice,
- III/36747 Napajedla – Halenkovice – Spytihněv.

Z rozvojových záměrů silniční infrastruktury zasahuje do správního území obce koridor pro rychlostní silnici R55, který je vymezen v nadřazené ÚPD – ZÚR Zlínského kraje jako dopravní koridor nadregionálního významu (záměr je zařazen do veřejně prospěšných staveb s označením PK02).

Jedná se o stavbu „Rychlostní silnice R55, stavba 5506 Napajedla – Babice“, pro kterou byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí firmou HBH spol. s r.o., 2007, aktualizace 2008 – variantní výškové řešení zpracovala firma Mott Mac Donald s.r.o. Praha.

K návrhu zadání územního plánu máme následující připomínky:

- v ochranném pásmu stávající silnice I/55 nevymezovat nové rozvojové nebo přestavbové plochy, které umožňují umístění objektů a zařízení, podléhající ochraně před nadlimitním hlukem z provozu silniční dopravy (např. plochy pro bydlení, sport, rekreaci, školské a zdravotnické zařízení apod.).
Podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, respektovat ochranná pásma (šířka ochranného pásma u silnice I. třídy je 50 m od osy komunikace na obě strany).
- Respektovat navržený koridor pro rychlostní silnici R55 uvedený v ZÚR ZK. Záměr, včetně souvisejících staveb a objektů, je nutné zařadit v ÚP do veřejně prospěšných staveb v souladu se ZÚR ZK. Vzhledem k tomu, že trasa není stabilizována, protože nedošlo k dohodě mezi ŘSD, zástupci samospráv a Sdružením pro rozvoj dopravní infrastruktury na Moravě, a bude teprve upřesněna, musí být koridor vymezen v dostatečné šíři, aby nebylo v budoucnu nutné pořizovat změny ÚPD. Šířku koridoru požadujeme min. v šířce 200 m od osy na každou stranu, tj. v celkové šířce min. 400 m. Koridor je nutné vymežit jako návrhovou plochu, tzn. nesmí v něm být vymezeny žádné jiné návrhové ani stavové plochy.
- V blízkosti koridoru nevymezovat rozvojové a přestavbové plochy, jejichž funkční využití umožňuje umístění objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hlukové limity v chráněných a venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech. Provoz dopravy na rychlostní silnici R55 bude zdrojem negativních vlivů (hluku, imisí, vibrací).

V případě výstavby v ochranném pásmu silnice je nutné postupovat podle § 32 zákona o pozemních komunikacích, tj. požádat o souhlas s využitím ochranného pásma příslušný silniční správní úřad. Podle § 40 tohoto zákona je tímto úřadem v tomto případě Krajský úřad Zlínského kraje.

Obecně k navrhovaným lokalitám uvádíme, že při návrhu jejich dopravních připojení je nutné postupovat v souladu s § 12 „Podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím“ a v případě návrhu nových místních komunikací s § 11 „Podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací“ vyhlášky ČR č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích v platném znění.

Při návrhu připojení návrhových ploch umístěných u silnice I/55 požadujeme využít přednostně stávající silnice nižších tříd a místní komunikace, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů

a samostatných sjezdů ze silnice I. třídy. V případě, že není možné jiné připojení než ze silnice I/55, je nutné nejprve návrh připojení projednat s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno. Toto je povinnost stavebníka/investora, připomínka se netýká pořizovatele územního plánu.

Úpravy silnic v zastavěném a zastavitelném území je nutné provádět v odpovídající funkční skupině a typu dle zásad ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“, v jejich platném znění.

Úpravy silnic mimo zastavěné území je nutné provádět dle ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“. Při návrhu nových místních komunikací je nutné postupovat v souladu s ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ a ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“, a to vždy v jejich aktuálním znění.

Silnice III. třídy vedoucí územím obce je ve vlastnictví Zlínského kraje.

Vyhodnocení:

Dotčeným orgánem pro oblast dopravy je MD ČR. Připomínku ŘSD ministerstvo použilo jako podklad pro svoje vyjádření. Pořizovatel požadavek projednal s MD ČR.

Do textu zadání pořizovatel na základě projednání s MD ČR vepsal tyto pokyny pro zpracování návrhu územního plánu:

- v ochranném pásmu silnice I/55 nebude projektant pokud možno vymezovat nové rozvojové nebo přestavbové plochy, které by umožnily umístění objektů a zařízení podléhajících ochraně před nadlimitním hlukem. Pokud to nebude možné, umístění těchto objektů a zařízení bude podmíněně přípustné za předpokladu, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že nebude překročena maximální přípustná hladina hluku v chráněných prostorech,
- v nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy bude umístění objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity podmíněně přípustné za předpokladu, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že nebude překročena maximální přípustná hladina hluku v chráněných prostorech,
- u rychlostní silnice R55 se bude vycházet ze změny č. 5 ÚPN SÚ Spytihněv, která zpřesnila koridor rychlostní silnice vymezený nadřazenou dokumentací.

Ostatní požadavky se vztahují k navazujícím řízením, která povede stavební úřad, nebudou proto zohledněny v územním plánu.

2) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, generální ředitelství, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, č.j.: 47103/2013-O26, došlo dne 05.11.2013 (na vědomí)

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), je zřízena Ministerstvem dopravy a spravuje vlastnické práva k nemovitostem tvořícím železniční dopravní cestu, včetně souvisejících staveb a zařízení potřebných pro provoz železniční dopravy. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona.

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:

Řešeným územím je vedena dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 330 Přerov – Břeclav, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zařazena do kategorie celostátní.

Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o drahách.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Vyhodnocení:

Dotčeným orgánem pro oblast dopravy je MD ČR. Požadavek SŽDC ministerstvo použilo jako podklad pro svoje vyjádření. Pořizovatel požadavek projednal s MD ČR.

Do textu zadání pořizovatel na základě projednání s MD ČR vepsal tento pokyn pro zpracování návrhu územního plánu:

- v nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy bude umístění objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity podmíněně přípustné za předpokladu, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že nebude překročena maximální přípustná hladina hluku v chráněných prostorech.

3) fyzické osoby, došlo dne 15.10.2013

[redacted], žádáme, aby v územním plánu obce Spytihněv byly výše uvedené parcely vymezeny jako pozemky určené pro bydlení.
Kromě toho žádáme, aby na zmíněných pozemcích byla vymezena také místní komunikace.

Vyhodnocení:

Určený zastupitel nesouhlasí s navrženou změnou z důvodu, že v lokalitě [redacted] je výstavba rodinných domů již přehuštěna. Požaduje ponechat stávající využití (veřejná zeleň) nebo navrhnout využití jako občanská vybavenost (např. parkoviště). Pořízovatel vepsal požadavek určeného zastupitele do zadání.

4) fyzické osoby, došlo dne 16.10.2013

[redacted]
[redacted]

Odůvodnění:
Změnu navrhuje pro lepší možnost využití zahrady k bydlení a relaxaci. Zahrada rodinného domu [redacted] je poměrně úzká a dle stávajícího územního plánu zde není prostor pro doplňkové stavby jako např. pergola, krb, bazén apod.

Vyhodnocení:

Určený zastupitel souhlasí s posunutím plochy pro bydlení pouze do úrovně sousedního pozemku [redacted]. Pořízovatel vepsal požadavek určeného zastupitele do zadání.

5) fyzická osoba, došlo dne 16.10.2013

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám následující připomínku – návrh na doplnění – změnu Územního plánu obce Spytihněv v tomto rozsahu:

vynětí pozemků v katastrálním území Spytihněv – [redacted] ze zemědělské (orné) půdy za účelem vybudování rekreační chaty s příležitostným přespáním.

[redacted]. Tyto pozemky jsou v současné době vedeny v katastru nemovitostí jako zemědělská půda.

Na části pozemků plánují výstavbu rekreační chaty s příležitostným přespáním, dále vybudování přístřešků na náradí a zemědělskou techniku, sklepa na uskladnění ovoce a zeleniny, skleníku, přístřešku pro auto.

Pro výstavbu plánují použít jen část pozemků [redacted].

Zbývajících část pozemku bude nadále využívána pro zemědělské využití.

Vyhodnocení:

Určený zastupitel nesouhlasí s vymezením pozemku pro rekreaci. Jedná se o prostor mezi komunikací a železnicí, který je pro dané využití naprosto nevhodný. Pořízovatel na základě rozhodnutí určeného zastupitele zadání nedoplnil.

6) fyzická osoba, došlo dne 25.10.2013

[redacted] podávám připomínku k návrhu zadání ÚP Spytihněv a žádám o změnu z orné půdy na stavební pozemek.
Pozemky se nachází v těsném sousedství zástavby na hranici pozemku (vedlejší domek), jsou veškeré IS. K pozemkům vede přístupová cesta.

Pozemky jsou vedeny jako orná půda, ale bez možnosti využití k tomuto účelu, neboť se nachází v zástavbě a oddělené od lánu hustým křovím.

Plánujeme zde postavit malý domek, max 2+1, tak, aby nebyl narušen ráz krajiny. [REDAKCE] je tato varianta finančně nejefektivnější. Domek by splňoval veškeré požadavky na ekologii, včetně vytápění.

Vyhodnocení:

Určený zastupitel označil požadavek jako nesystémový, tvrzená přístupová cesta je pouze historická polní cesta, tzn. k pozemku nevede žádná komunikace a ani sem nejsou přivedeny žádné sítě. Pořizovatel na základě rozhodnutí určeného zastupitele zadání nedoplnil.

7) fyzická osoba, došlo dne 04.11.2013

Požadují vynětí pozemku [REDAKCE] z plochy pro dopravu za účelem výstavby rodinného domu s živnostenskou provozovnou (která nebude obtěžující pro navazující bydlení).

[REDAKCE] pro výstavbu rodinného domu – tomu odpovídá i jeho parcelace. V blízkosti jsou uloženy sítě – plyn, voda i elektřina. Pro stavbu RD bylo v 90. letech vydáno [REDAKCE] stavební povolení, stavba nebyla realizována.

Podle sdělení Ředitelství silnic a dálnic ze dne 10.02.2011 není pozemek dotčen trvalým zábořem, pouze dočasným v rozsahu dle grafické přílohy při severní a západní hranici. Podle sdělení projektanta stavby je zábor určen jako rezerva pro případné ložení zeminy z výkopu pro sdělovací a zabezpečovací vedení.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vepsal do zadání pokyn pro projektanta prověřit tento požadavek zejména ve vztahu k vymezenému koridoru pro realizaci silnice R55.

8) fyzická osoba, došlo dne 06.11.2013

[REDAKCE].
Navrhují změnu funkčního využití území na plochu rekreace. Předmětná plocha je umístěna v sousedství stávající plochy – území rekreace.

Nejedná se o vymezení nové plochy rekreace, ale pouze o rozšíření stávající plochy rekreace.

Podle platného územního plánu sídelního útvaru Spytihněv je současné funkční využití území na předmětné ploše pozemku trvale travní plocha.

Na předmětné ploše pozemku [REDAKCE] žádám vymezení v souladu s ustanovením § 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů plochu rekreace za účelem zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí.

Vyhodnocení:

Připomínku pořizovatel dne 05.02.2014 předjednal s určeným zastupitelem. K připomínce sdělil pořizovatel následující:

- Politika územního rozvoje ČR v prioritě územního plánování č. 26 stanoví, že „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.“ V metodickém pokynu Pomůcka k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008 Ministerstva pro místní rozvoj a Ústavu územního rozvoje je uvedeno, že „Takovým výjimečným a odůvodněným případem může být např. obec, jejíž převážná část se nachází v záplavovém území a vymezení zastavitelných ploch mimo záplavové území by znamenalo nežádoucí suburbanizaci se všemi důsledky s tím spojenými“. Vymezení plochy rekreace by v tomto případě znamenalo nenaplnění této priority Politiky územního rozvoje ČR.
- Zásady územního rozvoje ZK platné ke dni 05.10.2012 v prioritě č. 7 podobně stanoví, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení plochy rekreace by opět znamenalo nenaplnění této priority Zásad územního rozvoje ZK.
- Předmětný pozemek leží v záplavovém území, které bylo stanoveno KÚ ZK, odb. ŽP a Z opatřením obecné povahy č.j. KUZL 38964/2012.
- Do návrhu zadání pořizovatel na žádost obce zapracoval požadavek obce „nerozšiřovat plochy pro chatovou zástavbu u vodních ploch (pro tento účel ponechat pouze plochy již

vymezené v platném územním plánu)". Požadavek vymezit pozemek pro rekreaci je s tímto požadavkem v kolizi.

- Územní studie „Využití ploch po těžbě štěrkopísku Napajedla-Spytihněv“, CITYPLAN, spol. s r.o., červen 2012, kterou pořídil Zlínský kraj, v kapitole B. Koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, v části B.2 uvádí, že koncepce ochrany hodnot řešeného území sleduje cíl odstranění staveb, objektů či činností, nesouvisejících či znehodnocujících přírodně rekreační potenciál řešeného území – územní studie označuje plochy, které jsou stavbami, jejichž posice a využití je v rozporu s cíli územní studie (koordináční výkres). Tyto plochy jsou hodnoceny jako plochy asanace s možností případného vyvlastnění na platformě schváleného územního plánu dotčené územní jednotky. Navrhovaná asanace sleduje cíl zklidnit prostor po těžbě doplněním odstranění ploch individuální rekreace. Tyto plochy jsou hodnoceny jako nevhodné a v rámci veřejně prospěšných opatření navrženy k asanaci (výkres A.3). Cílovým stavem je pak přírodní zeleň zbavená kromě staveb i nepůvodních dřevin a bylin, které stávající plochy rekreace doplňují. Vymezit pozemek pro rekreaci je v kolizi s touto územní studií.

Závěr projednání s určeným zastupitelem: vzhledem k výše uvedenému a ke stanovisku zastupitelstva obce ze dne 14.11.2011 usn. č. 7/VII/2011 obec setrvává na původním požadavku formulovaném v návrhu zadání „nerozšiřovat plochy pro chatovou zástavbu u vodních ploch (pro tento účel ponechat pouze plochy již vymezené v platném územním plánu)".

Vzhledem k výše uvedenému pořizovatel návrh zadání nedoplnil.

9) fyzická osoba, došlo dne 06.11.2013

Vzhledem k zpracování nového územního plánu Spytihněv podávám k tomuto návrhu připomínku, a to [redacted] pozemku na katastrálním území obce. [redacted] Parcela leží na hranici katastru [redacted]. Vzhledem k mylné informaci, že k mobilnímu domu na kolech a bez jakýchkoliv přípojek nepotřebuji územní souhlas stavebního úřadu, [redacted], abych se zde mohl schovat před povětrnostními vlivy, uschovat nářadí apod. [redacted]

Vyhodnocení:

Byť je písemnost nazvána „Připomínka k návrhu zadání územního plánu Spytihněv“, text neobsahuje konkrétní požadavek směřující k územnímu plánu. Vydání územního souhlasu je třeba projednat se stavebním úřadem. Ústním sdělením bylo upřesněno, že žadatel požaduje pozemek vymezit v novém ÚP pro rekreaci.

Připomínku pořizovatel dne 05.02.2014 předjednal s určeným zastupitelem. K připomínce sdělil pořizovatel následující:

- Politika územního rozvoje ČR v prioritě územního plánování č. 26 stanoví, že „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.“ V metodickém pokynu Pomůcka k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008 Ministerstva pro místní rozvoj a Ústavu územního rozvoje je uvedeno, že „Takovým výjimečným a odůvodněným případem může být např. obec, jejíž převážná část se nachází v záplavovém území a vymezení zastavitelných ploch mimo záplavové území by znamenalo nežádoucí suburbanizaci se všemi důsledky s tím spojenými“. Vymezení plochy rekreace by v tomto případě znamenalo nenaplnění této priority Politiky územního rozvoje ČR.
- Zásady územního rozvoje ZK platné ke dni 05.10.2012 v prioritě č. 7 podobně stanoví, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení plochy rekreace by opět znamenalo nenaplnění této priority Zásad územního rozvoje ZK.

- Předmětný pozemek leží v záplavovém území, které bylo stanoveno KÚ ZK, odb. ŽP a Z opatřením obecné povahy č.j. KUZL 38964/2012.
- Do návrhu zadání pořizovatel na žádost obce zapracoval požadavek obce „nerozšiřovat plochy pro chatovou zástavbu u vodních ploch (pro tento účel ponechat pouze plochy již vymezené v platném územním plánu)“. Požadavek vymežit pozemek pro rekreaci je s tímto požadavkem v kolizi.
- Územní studie „Využití ploch po těžbě štěrkopísku Napajedla-Spytihněv“, CITYPLAN, spol. s r.o., červen 2012, kterou pořídil Zlínský kraj, v kapitole B. Koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, v části B.2 uvádí, že koncepce ochrany hodnot řešeného území sleduje cíl odstranění staveb, objektů či činností, nesouvisejících či znehodnocujících přírodně rekreační potenciál řešeného území – územní studie označuje plochy, které jsou stavbami, jejichž posice a využití je v rozporu s cíly územní studie (koordináční výkres). Tyto plochy jsou hodnoceny jako plochy asanace s možností případného vyvlastnění na platformě schváleného územního plánu dotčené územní jednotky. Navrhovaná asanace sleduje cíl zklidnit prostor po těžbě doplněním odstranění ploch individuální rekreace. Tyto plochy jsou hodnoceny jako nevhodné a v rámci veřejně prospěšných opatření navrženy k asanaci (výkres A.3). Cílovým stavem je pak přírodní zeleň zbavená kromě staveb i nepůvodních dřevin a bylin, které stávající plochy rekreace doplňují. Vymežit pozemek pro rekreaci je v kolizi s touto územní studií.

Závěr projednání s určeným zastupitelem: vzhledem k výše uvedenému a ke stanovisku zastupitelstva obce ze dne 14.11.2011 usn. č. 7/VII/2011 obec setrvává na původním požadavku formulovaném v návrhu zadání „nerozšiřovat plochy pro chatovou zástavbu u vodních ploch (pro tento účel ponechat pouze plochy již vymezené v platném územním plánu)“.

Vzhledem k výše uvedenému pořizovatel návrh zadání nedoplnil.

10) fyzická osoba, došlo emailem 08.11.2013, doplněno písemně 12.11.2013

Obracím se na Vás se žádostí o změnu určení pozemku. Víím, že čas na podávání žádostí byl do 08.11.2013, tj. dnes, bohužel jsem se k celé záležitosti dostal teprve teď – domluvil jsem se na koupi pozemku a až dnes jsem zjistil, že změna územního plánování ve Spytihněvi právě probíhá. Proto se za pozdní podání omlouvám.

Doplnění k podání ze dne 08.11.2013 došlo dne 12.11.2013

Na základě osobního projednání doplňuji:

Požaduji, aby byly parcely

upraveny v územním plánování tak, aby je bylo možno použít k výstavbě rodinného domu.

Vyhodnocení:

Podání bylo učiněno ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, který stanoví, že je možné podání prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu písemně potvrdit do 5 dnů. Pořizovatel vepsal do zadání pokyn pro projektanta prověřit tento požadavek.

11) fyzická osoba, došlo dne 27.11.2013

Požadavek byl doručen pořizovateli po termínu k uplatnění připomínek. Dle § 47 odst. 2 stavebního zákona se k připomínkám uplatněným po lhůtě nepřihlíží.

Upravený návrh zadání ÚP Spytihněv pořizovatel opětovně projednal s určeným zastupitelem a starostou obce Mgr. Vítem Tomašítkem.