

VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

OBSAH

A.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Otrokovice v rámci společného jednání dle § 50 stavebního zákona	2
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů.....	18
B.	Vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k návrhu Územního plánu Otrokovice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.....	23
	Přehled zapracování požadavků ze stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování	28
C.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Otrokovice v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona.....	34
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů.....	40
D.	Vyhodnocení souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování uplatněným k návrhu Územního plánu Otrokovice v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona	41
	Přehled zapracování doporučení ze stanoviska nadřízeného orgánu	43
E.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek po veřejném projednání dle § 53 stavebního zákona.....	43
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu	48
F.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými v rámci opakovaného veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona ve spojení s § 53 stavebního zákona.....	49
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu	56
G.	Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek po opakovaném veřejném projednání dle § 53 stavebního zákona.....	57
	Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu	62

A. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Otrokovice v rámci společného jednání dle § 50 stavebního zákona

- 1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č. j. SBS 17473/2014/OBU-C, doručeno dne 10.06.2014**

„Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejšími úřady v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k. ú. Otrokovice, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor. S ohledem na tuto skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území nemá připomínky.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha, č. j. MPO 28091/2014, doručeno dne 11.06.2014**

„Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k uvedené plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k. ú. Otrokovice a k. ú. Kvítkovice u Otrokovic se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, č. j. 40654/ENV/14 929/570/14, doručeno dne 25.06.2014**

„Za státní správu geologie sdělujeme, že na řešeném katastrálním území se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu nemáme na tomto úseku státní správy k předloženému záměru připomínky.“

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud bude předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č. j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 1 Ao 2/2010).“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, obsah upozornění je pořizovateli znám.

- 4. Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, 615 00 Brno – Židenice, č. j. 46328/2014-6440-OÚZ-BR, MOCR 18524-2/2014-6440, doručeno dne 22.07.2014**

„Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení uvedené akce.“

Ministerstvo obrany zastoupené Odborem územní správy majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, jako věcně a místně příslušným ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel Odboru územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministra obrany č. j. 2499/2013-1140 ze dne 17.02.2013 ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., vydává stanovisko:

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích – viz Mapový podklad, ÚAP – jev 82. Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zpracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu.

Návrhem územního plánu jsou navrhovány kromě jiných funkční plochy: plochy pro energetiku, plochy technické infrastruktury a plochy pro silniční dopravu. V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny apod.), výstavbu a rekonstrukci vvn a vn z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. U uvedených typů staveb bude v dalších stupních projektové dokumentace prokázáno, že výstavbou nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenské dopravy, vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy a doplnění textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.“

Vyhodnocení: Projektant doplní do textové a grafické části odůvodnění návrhu územního plánu zájmové území MO – koridor RR směrů. Další požadavek se vztahuje k navazujícím řízením.

5. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, : KHSZL 11733/2014, doručeno dne 25.07.2014 a č. j. KHSZL 23953/2014, doručeno 06.11.2014

č. j. KHSZL 11733/2014

„Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (§ 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona) a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh ÚP Otrokovic a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovic na udržitelný rozvoj území a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto souhlasné stanovisko ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Otrokovic a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovic na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění: Předmětem společného jednání o návrhu Územního plánu Otrokovic je vymezení funkčních ploch na celém správním území města Otrokovic, vymezené k. ú. Otrokovic a k. ú. Kvítkovice u Otrokovic, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.“

č. j. KHSZL 23953/2014

„Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (§ 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona) a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Územního plánu Otrokovic a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovic na udržitelný rozvoj území a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto souhlasné stanovisko ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Otrokovic a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovic na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění: Předmětem společného jednání o návrhu Územního plánu Otrokovice je vymezení funkčních ploch na celém správním území města Otrokovice, vymezené k. ú. Otrokovice a k. ú. Kvítkovice u Otrokovic, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Předmětný územní plán města Otrokovice byl zpracován v souladu se zadáním územního plánu, v souladu s nadřazenou dokumentací a v souladu s koncepčními dokumenty Zlínského kraje, byly vyhodnoceny záměry na změny v území a do řešení územního plánu byly zařazeny takové záměry, u kterých nehrozí uplatňování jednostranných hledisek a požadavků. Územní plán vymezením zastavitelných ploch rozvíjí veřejnou infrastrukturu, výrobu a skladování i bydlení.

Dopravní infrastruktura

Předmětný územní plán města Otrokovice nebude měnit stávající koncepci dopravy. Cílem řešení vnitřní silniční, hromadné, cyklistické a pěší dopravy bude dosažení optimální dopravní obslužnosti včetně koncepčního řešení klidové dopravy. Stávající koncepce dopravy nebyla měněna.

Úpravy v dopravní síti budou navrženy v souladu s požadavky správy silničního fondu ČR a příslušných norem.

Řešení ÚP bude plně respektovat územně chráněné koridory pro:

rychlostní silnici R55 (vydané pravomocné územní rozhodnutí, návrh plochy pro dopravu bude vymezen v rozsahu stanoveném v záborovém elaborátu včetně záboru dočasného a všech přeložek inženýrských sítí) – koridor byl vymezen dle podkladů ŘSD ČR.

- kapacitní silnice v úseku Otrokovice (R55) – Zlín, který je uveden v ZÚR ZK pod kódem PK04 – koridor byl vymezen dle platného územního plánu.
- elektrizační a zkapacitnění trati včetně PEÚ Otrokovice-Zlín střed (vydané pravomocné územní rozhodnutí). V rámci tohoto záměru bude zajištěna dopravní obsluha souvisejícího území – koridor byl vymezen dle platného územního plánu a podkladů SŽDC.

Zásobování vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod

Projektant prověří stávající systém zásobování vodou a odkanalizování včetně kapacity.

Občanské vybavení

Projektant vyhodnotí kapacitu občanské vybavenosti ve městě, při tomto vyhodnocení je nutno vzhledem k postavení města brát do úvahy i spádové území. Budou zachovány plochy pro kulturní, sportovní rekreaci, školská, společenská zařízení, v případě potřeby budou navrženy plochy nové – koncepce rozvoje občanského vybavení stabilizuje stávající plochy veřejné vybavenosti, plochy pro tělovýchovu a sport, plochy pro veřejná pohřebiště a související služby a plochy komerčních zařízení s tím, že jeho další rozvoj se může odehrávat nejen v těchto plochách, ale i např. v plochách smíšených obytných nebo v jiných plochách s rozdílným způsobem využití v rámci jejich přípustného využití.

V návrhu územního plánu Otrokovice je třeba respektovat, že u nových ploch bydlení, ploch občanského vybavení a ploch rekreace a sportu je nutno zohlednit vhodnost území z hlediska možnosti ovlivnění nově navrhovaných ploch hlukem v úrovni nad hygienickými limity hluku stanovenými v § 12 odst. 3 ve spojení s přílohou č. 3 nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Na území s predikcí nadlimitní hlukové zátěže je potřeba stanovit způsob využití pro plochy bydlení, občanské vybavenosti, rekreace a sportu pouze jako podmíněně přípustné využití území případně vymezení území, které je z pohledu ochrany před hlukem nevhodné pro výstavbu akusticky chráněných objektů a situování chráněných venkovních prostorů, případně chráněných venkovních prostor staveb.

Návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území není v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území nahrazuje stanovisko vydané Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně dne 23.07.2014 pod č. j. KHSZL 11733/2014.“

Vyhodnocení: Pořizovatel dne 25.07.2014 obdržel stanovisko dotčeného orgánu č. j. KHSZL 11733/2014. Pořizovatel vyhodnotil, že stanovisko neobsahuje odůvodnění v požadovaném rozsahu (§ 68 odst. 3 správního řádu, s přihlédnutím k metodickému doporučení Stanoviska dotčených orgánů k územně plánovací dokumentaci (MMR, ÚÚR, duben 2014). Neuvedení rozhodovacích důvodů k vydání souhlasného stanoviska by mohlo způsobit jeho nepřezkoumatelnost a tato by mohla být důvodem pro zrušení územního plánu. Dne 15.10.2014 proto pořizovatel vyzval dotčený orgán o doplnění stanoviska. Dotčený orgán dne 06.11.2014 písemností č. j. KHSZL 23953/2014 nahradil původní stanovisko.

Dotčený orgán k návrhu územního plánu uplatnil souhlasné stanovisko. Přes to, že v odůvodnění se uvádějí pouze důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil, dotčený orgán v odůvodnění uvádí požadavek k území s predikcí nadlimitní hlukové zátěže (je potřeba stanovit způsob využití pro plochy bydlení, občanské vybavenosti, rekreace a sportu pouze jako podmíněně přípustné využití území případně vymezit území, které je z pohledu ochrany před hlukem nevhodné pro výstavbu akusticky chráněných objektů a situování chráněných venkovních prostorů, případně chráněných venkovních prostor staveb). Obdobný požadavek uplatnilo v připomínce ŘSD Brno. Pořizovatel proto požádal dne 16.01.2015 dotčený orgán o sdělení, zda dohodnuté řešení připomínky ŘSD Brno je v souladu i s jejich požadavkem. Dne 19.01.2015 dotčený orgán odsouhlasil řešení dohodnuté s ŘSD Brno. Do kapitoly 6 Návrhu územního plánu (Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) projektant doplní text: „Využití zastavitelných ploch BI 7, RZ 26, OK 22,23,40 a 45 je možné pouze s podmínkou, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hygienické limity z hlediska vlivů z provozu silniční dopravy.“ Nad rámec výše sděleného projektant rozšíří podmínku i u ostatních obdobných ploch, jejichž vymezení vyplynulo z vyhodnocení připomínek uplatněných ve společném jednání.

6. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č. j. OŽP/33983/2014/KSE, doručeno dne 01.08.2014 a č. j. DOP/10375/2015/SOK, doručeno dne 04.03.2015

č. j. OŽP/33983/2014/KSE

„K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

Dle zákona č. **13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 13/1997 Sb.) v souvislosti s ust. § 40 odst. 4 písm. a) a odst. 5 písm. c):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen OSH) jako příslušný orgán státní správy ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací souhlasí s předloženým návrhem nového ÚP za podmínky:

- Grafické znázornění silničních ochranných pásem dle § 30 zák. č. 13/1997 Sb. pro dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy, je dle názoru silničního správního úřadu zakreslit jako průběžné čerchované či čárkované linie.

Odůvodnění: V zákoně č. 13/1997 Sb. není zmínka o tom, že by se ochranná pásma dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy, při křížení těchto komunikací, vzájemně rušila.

Dle zákona č. **361/2000 Sb.**, o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o silničním provozu) (dále jen zák. č. 361/2000 Sb.):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen OSH) jako příslušný orgán státní správy ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací souhlasí s předloženým návrhem nového ÚP bez podmínek.

Odůvodnění: Dle předloženého návrhu nového ÚP nebudou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 361/2000 Sb.

Dle zákona č. **266/1994 Sb.**, o drahách, v platném znění (dále jen zákona č. 266/1994):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen OSH) jako příslušný orgán státní správy dle § 57 zákona č. 266/1994, souhlasí s předloženým návrhem nového ÚP za podmínek:

- Zpracovatel doplní grafické znázornění ochranných pásem dle § 9 zákona č. 266/1994 u trolejbusové dráhy Zlín - Otrokovice ve vzdálenosti 30 m od krajního trolejového drátu.
- Zpracovatel prověří a doplní stanovisko Drážního úřadu Olomouc ve věci existence či neexistence ochranných pásem stávajících železničních vleček v uzavřených průmyslových areálech TOMA, Chemitan, CO-BA a TOT, PSG.

Odůvodnění:

Dle § 9 zákona č. 266/1994 platí, že:

(1) V ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby, provádět hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem, provozovat střelnici, skladovat výbušniny, nebezpečné odpady a zřizovat světelné zdroje a barevné plochy zaměnitelné s návěstními znaky jen se souhlasem drážního správního úřadu a za podmínek jím stanovených.

Ochranné pásmo dráhy tvoří prostor po obou stranách dráhy, jehož hranice jsou vymezeny svislou plochou vedenou:

- a) u dráhy celostátní a u dráhy regionální 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy,
- b) u dráhy celostátní, vybudované pro rychlost větší než 160 km/h, 100 m od osy krajní koleje, nejméně však 30 m od hranic obvodu dráhy,
- c) u vlečky 30 m od osy krajní koleje,
- d) u speciální dráhy 30 m od hranic obvodu dráhy, u tunelů speciální dráhy 35 m od osy krajní koleje,
- e) u dráhy lanové 10 m od nosného lana, dopravního lana nebo osy krajní koleje,
- f) u dráhy tramvajové a dráhy trolejbusové 30 m od osy krajní koleje nebo krajního trolejového drátu.

(2) Pro dráhu vedenou po pozemních komunikacích a vlečku v uzavřeném prostoru provozovny nebo v obvodu přístavu se ochranné pásmo nezřizuje.

Dle § 57 zákona č. 266/1994 platí, že: (2) Ostatní obce vykonávají přenesenou působnost podle tohoto zákona ve věci dráhy tramvajové, trolejbusové, lanové a speciální dráhy s výjimkou:

- a) schvalování typu drážního vozidla,
- b) schvalování způsobilosti drážního vozidla,
- c) schvalování způsobilosti určených technických zařízení,
- d) rozhodování o osvědčení o odborné způsobilosti fyzických osob k provádění revizí, prohlídek a zkoušek určených technických zařízení,
- e) rozhodování o zastavení nebo omezení provozu určených technických zařízení a o odnětí průkazů jejich způsobilosti,
- f) působnosti speciálního stavebního úřadu,
- g) vydávání průkazu způsobilosti k řízení lanových drah.

(3) Příslušnou k rozhodování podle tohoto zákona je obec, v jejímž územním obvodu se nachází dráha tramvajová, trolejbusová, lanová nebo speciální dráha. Jedná-li se o rozhodování o udělení licence, je příslušnou obec, v jejímž územním obvodu se bude nacházet výchozí zastávka drážní dopravy.

Doporučujeme:

- Navrženou hodnotu: „součinitel vlivu stupně automobilizace“ na hodnotu 1 : 2,5 (což odpovídá hodnotě 400 vozidel na 1.000 obyvatel města) stanovit na hodnotu, která více zohledňuje níže uvedené skutečnost, tedy 1 : 2,0 (což odpovídá hodnotě 500 vozidel na 1.000 obyvatel města).

Dle prognózy a vývojových grafů, které vyhotovují organizace, které se zabývají získáváním těchto dat (Ředitelství silnic a dálnic ČR, Centrum dopravního výzkumu apod.) poroste stupeň automobilizace až na hodnotu 600 vozidel/na 1.000 obyvatel, a to v roce 2024. Tyto trendy nárůstu dopravy se nám potvrzují i ve všech dopravních průzkumech, které si nechal OSH v posledních letech vyhotovit.

- *Dopravní plochu DS 18 určenou pro dopravní napojení plochy V 36 k silnici III/3674 je nutno zkoordinovat s vyprojektovanými návrhy dopravního napojení průmyslového areálu 2007 s.r.o. Tyto návrhy jsou dle poznatků OSH ve fázi projednávání s orgány státní správy.*
- *Plochy SO smíšené obytné v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic u investorských záměrů „Hotel Formule“ a „Víceúčelový dům na ul. Spojovací“ je nutno prověřit, zda připouští tento typ staveb.*

Toto stanovisko má platnost 1 rok od data vydání.

Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

K návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice nemáme žádné připomínky.

Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění v souladu s ust. § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona neuplatňuje žádné připomínky k předloženému návrhu Územního plánu Otrokovice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není věcně příslušný vodoprávní úřad k uplatnění stanoviska k návrhu ÚP Otrokovice.

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g):

MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí jako správní orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, není věcně příslušný se vyjadřovat k předloženému návrhu územního plánu Otrokovice. Příslušným úřadem je Krajský úřad Zlínského kraje, který uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, § 48:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, není dle § 48 lesního zákona příslušným orgánem státní správy lesů k vyjádření ke společnému jednání o návrhu ÚP Otrokovice. Příslušným orgánem je dle § 48a odst. 2) písm. b) lesního zákona Krajský úřad Zlínského kraje.“

č. j. : DOP/10375/2015/SOK – doplnění stanoviska

„Dle zákona č. **13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o POZKOM) v souvislosti s ust. § 40 odst. 4 písm. d):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný orgán státní správy ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací **souhlasí** s předloženým návrhem nového ÚP za podmínek:

- Grafické znázornění silničních ochranných pásem dle § 30 zákona o POZKOM pro dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy, je dle názoru silničního správního úřadu zakreslit jako průběžné čerchované či čárkované linie.

Odůvodnění: Zákon o POZKOM nespecifikuje, že by se ochranná pásma dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy, při křížení těchto komunikací, vzájemně rušila či eliminovala, a jejich grafické vyznačení by se tudíž měla přerušovat.

Dle § 40 zákona o POZKOM, mimo jiné, platí, že:

(2) Ministerstvo dopravy

g) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy,

(3) Krajský úřad

f) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy,

(4) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

d) uplatňují stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad.

Dle zákona č. **361/2000 Sb.**, o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o silničním provozu) (dále jen zák. č. 361/2000 Sb.):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen OSH) jako příslušný orgán státní správy ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací **souhlasí** s předloženým návrhem nového ÚP bez podmínek.

Odůvodnění: Dle předloženého návrhu nového ÚP nebudou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 361/2000 Sb.

Dle zákona č. **266/1994 Sb.**, o drahách, v platném znění (dále jen zákona č. 266/1994):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen OSH) jako příslušný orgán státní správy dle § 56a zákona č. 266/1994, **souhlasí** s předloženým návrhem nového ÚP bez podmínek:

Odůvodnění: Dle předloženého návrhu nového ÚP nebudou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 266/1994.

Doporučujeme:

- Navrženou hodnotu: „součinitel vlivu stupně automobilizace“ na hodnotu 1 : 2,5 (což odpovídá hodnotě 400 vozidel na 1.000 obyvatel města) stanovit na hodnotu, která více zohledňuje níže uvedené skutečnost, tedy 1 : 2,0 (což odpovídá hodnotě 500 vozidel na 1.000 obyvatel města).

Dle prognózy a vývojových grafů, které vyhotovují organizace, které se zabývají získáváním těchto dat (Ředitelství silnic a dálnic ČR, Centrum dopravního výzkumu apod.) poroste stupeň automobilizace až na hodnotu 600 vozidel/na 1.000 obyvatel, a to v roce 2024. Tyto trendy nárůstu dopravy se nám potvrzují i ve všech dopravních průzkumech, které si nechal OSH v posledních letech vyhotovit.

- *Dopravní plochu DS 18 určenou pro dopravní napojení plochy V 36 k silnici III/3674 je nutno zkoordinovat s vyprojektovanými návrhy dopravního napojení průmyslového areálu 2007 s.r.o. Tyto návrhy jsou dle poznatků OSH ve fázi projednávání s orgány státní správy.*
- *Plochy SO smíšené obytné v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic u investorských záměrů „Hotel Formule“ a „Víceúčelový dům na ul. Spojovací“ je nutno prověřit, zda připouští tento typ staveb.“*

Vyhodnocení: dle zákona č. 13/1997 Sb. – obecní úřad obce s rozšířenou působností uplatňuje stanoviska k územním plánům, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy a krajský úřad dle § 40 odst. 4 písm. d), nikoliv v souvislosti s ust. § 40 odst. 4 písm. a) a odst. 5 písm. c) tak, jak je uvedeno v koordinovaném stanovisku. Není příslušný vyjadřovat se k vyznačení silničních ochranných pásem pro dálnice, silnice I. a II. třídy. I přes tuto skutečnost se pořizovatel podmínkou zabýval ze zájmu o kvalitu díla. Pořizovateli nebylo poskytnuto vymezení ochranných pásem komunikací jako údaje o území v rámci pořizování územně analytických podkladů, ochranná pásma si v ÚAP vyznačil na základě vlastní úvahy ve smyslu § 30 zákona. Poskytovatel údajů, který nepředal příslušný údaj o území, je povinen uhradit z toho vyplývající náklady na aktualizaci a změny ÚPD a na aktualizaci ÚAP. Vymezení OP silnic v územním plánu je provedeno dle metodiky jednotného digitálního zpracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace Krajského úřadu Zlínského kraje. Příslušné dotčené orgány proti způsobu vymezení ochranných pásem nic nenamítaly. Požadavek není zapracován.

- dle zákona č. 361/2000 Sb. - bez požadavků
- dle zákona č. 266/1994 Sb. - obecní úřad uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné ministerstvo dle § 56a zákona, nikoliv dle § 57 zákona. Není příslušný uplatňovat požadavky k železničním vlečkám. Přes tuto skutečnost se pořizovatel z důvodu zájmu o výslednou kvalitu díla vyslovenou pochybností o správnosti vymezení OP vleček v uzavřených průmyslových areálech TOMA, Chemitan, CO-BA a TOT, PSG zabýval. § 9 odst. 2 zákona uvádí, že pro vlečku v uzavřeném prostoru provozovny se ochranné pásmo nezřizuje. OP vleček poskytlo do ÚAP SŽDC a takto vymezená OP jsou převzata do územního plánu. Za správnost údajů ručí poskytovatel dat, pokud se prokáže, že data jsou nesprávná, poskytovatel je povinen uhradit z toho vyplývající náklady na aktualizaci a změny územně plánovací dokumentace a na aktualizaci územně analytických podkladů. Pořizovatel vyzval poskytovatele o úpravu dat, poskytovatel úpravu odmítl. Pořizovatel informoval poskytovatele o možných důsledcích nesprávného vymezení OP. Pořizovatel nemá k dispozici data o uzavřených prostorech provozoven, nemůže tedy zodpovědně úpravu OP provést na vlastní zodpovědnost.

Pořizovateli nebylo poskytnuto od příslušného poskytovatele vymezení vlastní trolejbusové dráhy Zlín - Otrokovice ani ochranných pásem jako údaje o území v rámci pořizování územně analytických podkladů. Trolejbusové vedení bylo do ÚAP vloženo krajským úřadem. Poskytovatel údajů, který nepředal příslušný údaj o území, je povinen uhradit z toho vyplývající náklady na aktualizaci a změny ÚPD a na aktualizaci ÚAP. Pořizovatel požadavek projednal s odborem SH MěÚ Otrokovice, tento usoudil s přihlédnutím k § 9 odst. 2, že pro dráhu trolejbusovou OP nevzniklo, neboť je vedena po pozemní komunikaci. Požadavek nebyl zapracován.

- doporučení – projektant se bude zabývat doporučením přehodnotit hodnotu součinitele vlivu stupně automobilizace. Projektant prověřil dopravní připojení plochy V36. Předmětná plocha SO byla na základě připomínek uplatněných ve společném jednání změněna na OK, požadavek na projektanta není uplatněn.

Výše uvedené vyhodnocení požadavků za oblast dopravy pořizovatel projednal dne 03.03.2015 s dotčeným orgánem. Na základě projednání dotčený orgán vydal doplnění stanoviska. K doplněnému stanovisku dle zákona č. 13/1997 Sb. platí původní vyhodnocení, další požadavky za oblast dopravy nebyly uplatněny.

- požadavky za další oblasti nebyly v koordinovaném stanovisku uplatněny

7. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 34216/2014, doručeno dne 01.08.2014

„Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o společném jednání konaném dne 03.07.2014 o vydání koordinovaného stanoviska ve věci návrhu Územního plánu Otrokovice“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu Otrokovice, odboru rozvoje a správy majetku, oddělení rozvoje a územního plánování toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil upravenou dokumentaci „C - TEXTOVÁ ČÁST - ODŮVODNĚNÍ ke společnému jednání ÚP Otrokovice“, která mu byla předložena elektronickou formou dne 15.07.2014, kde byly vypořádány požadavky uplatněné ve „Výzvě k doplnění dokumentace Návrhu územního plánu Otrokovice“ ze dne 09.07.2014, č. j. KUZL 40979/2014. Dokumentace byla doplněna o výpočet záboru ZPF koridorem dle „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu“ (Metodické doporučení, červenec 2011).

Dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a zdůvodňuje toto řešení z hlediska zásad ochrany ZPF. Zábor kvalitních půd zastavitelnými plochami souvisí s rozvojem sídla Otrokovice se nachází v nivní poloze na soutoku Moravy a Dřevnice, přičemž půdy nejvyšší kvality jsou situovány na nivních terasách, které jsou v těsné blízkosti sídla (64,52 ha v I. a II. třídě ochrany a 149,95 ha v nižších třídách ochrany). V plochách bydlení je navrhováno 30 lokalit, z toho 19 lokalit je převzato z původního územního plánu a 11 lokalit je navrženo nově. Celková plocha ploch pro bydlení 30,89 ha (29,66 ha – zábor ZPF) ani zdaleka nedosahuje povolenou plochu dle URBANKY 94,02 ha. Plochy navazují na zastavěné území města Otrokovice, vyplňují proluky uvnitř zastavěného území a vhodně ho rozšiřují. Půdy nižších kvalit se nachází v okrajových částech k. ú. města Otrokovice, tudíž jejich využití by nebylo logické. Na základě posouzení předložené dokumentace k vydání stanoviska lze konstatovat, že řešení je z hlediska zajištění ochrany ZPF přijatelné. Nedochází k narušení organizace ZPF. Ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., orgán ochrany ZPF nemá připomínky k návrhu územního plánu Otrokovice - uplatňuje kladné stanovisko.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu kompetencí krajských úřadů dle § 77a výše uvedeného zákona nemá k předloženému Návrhu ÚP Otrokovice z hlediska zvláštní ochrany přírody žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 131/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/438, III/36745, III/36746 a III/4973. Silnice jsou v území stabilizovány.

ÚP, v souladu s nadřazenou dokumentací, vymezuje plochu pro silniční dopravu - pro silnici I. třídy R55. Tato částečně zasahuje silnici č. III/4973. Podrobné řešení úpravy silnice je součástí dokumentace stavby R55.

Ostatní nové plochy nejsou ve střetu s uvedenými silnicemi, nedochází k prodloužení průjezdního úseku obcí, jsou splněny podmínky ze zadání.

K návrhu ÚP Otrokovice nemáme z hlediska dopravy žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínské kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 107 písmene a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

K předloženému návrhu územního plánu nemáme připomínek.

Krajský úřad Zlínské kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž se hájí veřejný zájem, uplatňuje k Návrhu územního plánu Otrokovice kladné koordinované stanovisko."

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.

8. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a ÚP, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1, č. j. 556/2014-910-UPR/2, doručeno dne 01.08.2014, č. j. 779/2014-910-UPR/2, doručeno dne 13.11.2014, č. j. 885/2014-910-UPR/2, doručeno dne 22.12.2014, č. j. 855/2014-910-UPR/3, doručeno dne 13.01.2015, č. j. 94/2015-910-UPR/2, doručeno dne 23.02.2015

č. j. : 556/2014-910-UPR/2

„Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu územního plánu Otrokovice.

Silniční doprava

Z hlediska silniční dopravy jsou naše zájmy respektovány. Pouze požadujeme v dokumentaci neupřesňovat tvary křižovatek (týká se především textové části).

Železniční doprava

Dne 29. března 2012 bylo vydáno územní rozhodnutí pro veřejně prospěšnou stavbu "Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (včetně)" (Z01 dle ZÚR Zlínského kraje). Požadujeme území plán uvést do souladu s touto dokumentací.

Další připomínky z hlediska železniční dopravy nemáme."

č. j. : 779/2014-910-UPR/2

„K návrhu územního plánu jsme se vyjadřovali dne 01.08.2014, požadovali jsme uvést územní plán do souladu s dokumentací „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice – Zlín střed (včetně)“, pro které bylo vydáno územní rozhodnutí dne 29.03.2012. Vzhledem k nejasnostem ohledně požadovaného rozsahu ploch nutných pro tento záměr zpracovat do územního plánu, jste nás požádali o upřesnění a zaslání předmětné dokumentace. Po konzultaci se SŽDC jsme Vám požadovanou dokumentaci zaslali v elektronické podobě emailem dne 13.11.2014. Tuto dokumentaci požadujeme do územního plánu zapracovat.“

č. j. : 885/2014-910-UPR/2

„Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Správu státní železniční dopravní infrastruktury zajišťuje Správa železniční dopravní cesty, s. o., která disponuje i technickou dokumentací k této infrastruktuře a objednává zpracování dokumentace k plánovaným stavbám.

Vámi požadované upřesňující informace proto poskytne Správa železniční dopravní cesty s. o., odbor investiční, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, Mgr. Petr Pšenička, telefon 972 246 853.“

č. j. : 855/2014-910-UPR/3

„Dopisem ze dne 01.08.2014 č. j. 556/2014-910-UPR/2 jsme uplatnili stanovisko k návrhu Územního plánu Otrokovice v rámci společného jednání. Pořizovatel požadoval dopisem ze dne ORM/50169/2014/ALI ze dne 24.11.2014 bližší specifikaci nesouladu dokumentace s návrhem územního plánu.

Po konzultaci se Správou železniční dopravní cesty, s. o., Vám sdělujeme, že tento nesoulad se týká úseku mezi železniční stanicí Otrokovice a železničním přejezdem s třídou Osvobození. Ve zbylém úseku železniční trati jsou potřebné plochy zakresleny v souladu s našimi požadavky. Podrobný zakres Vám byl poskytnut Správou železniční dopravní cesty, s. o.“

č. j. : 94/2015-910-UPR/2

„Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k upravenému návrhu územního plánu Otrokovice.

Na základě posouzení Vámi zaslané dokumentace a konzultace se Správou železniční dopravní cesty, s. o., konstatujeme, že upravený návrh územního plánu Otrokovice je v souladu s našimi požadavky.

K návrhu územního plánu Otrokovice proto nemáme žádné další připomínky.“

Vyhodnocení:

Silniční doprava

Textovou část návrhu projektant upraví takto:

- text v kap. 4.1. „křižovatky přivaděče a silnice I/55 a u hřbitova jsou změněny na kruhové křižovatky“ bude změněn na text „jsou vymezeny plochy pro úpravu křižovatek na silnici I/55 a na silnici III/4973 u hřbitova“
- název VPS DS 20 v kap. 7. bude změněn na „Úprava křižovatky na křížení silnice I/55 a přivaděče“

Textová část odůvodnění projektant upraví takto:

- zdůvodnění vymezení ploch v kap. 9.3.1.5.:
 - o Plocha 159/DS – „Úprava křižovatky přivaděče a ul. Komenského.“

- v kap. 9.4.1.1. bude text „Křižovatka přivaděče a křižovatka silnice I/55 a u hřbitova jsou doplněny o kruhové křižovatky“ nahrazen textem „Jsou vymezeny plochy pro úpravu křižovatek na silnici I/55 a na silnici III/4973 u hřbitova“

Železniční doprava

Na základě stanoviska dotčeného orgánu č. j. 556/2014-910-UPR/2 pořizovatel dopisem ze dne 04.08.2014 č. j. ORM/34079/2014/ALI požádal dotčený orgán o zaslání předmětné dokumentace v elektronické podobě a o bližší specifikaci nesouladu dokumentace s návrhem územního plánu. Doplnující stanovisko obdržel pořizovatel dne 13.11.2014 č. j. 779/2014-910-UPR/2. V tomto stanovisku požadoval dotčený orgán zapracovat do územního plánu zasláný předběžný výkres výkupu pozemků č. I.2.1, DÚR Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice – Zlín střed (včetně), 08/2010. Dopisem ze dne 24.11.2014 č. j. ORM/50169/2014/ALI požádal pořizovatel o další doplnění stanoviska, protože zasláný podklad nebyl dostatečný. Opětovně požádal o doplnění stanoviska o bližší specifikaci nesouladu DÚR s návrhem územního plánu, o zaslání textové části nebo o popis koncepce a o upřesnění, co z předběžného výkresu výkupu pozemků dotčený orgán požaduje vymežit v územním plánu jako plochu drážní dopravy. Dopisem ze dne 22.12.2014 č. j. 855/2014-910-UPR/2 dotčený orgán sdělil pořizovateli, že požadované upřesňující informace mu poskytne Správa železniční dopravní cesty s. o., Mgr. Petr Pšenička. O tomto postupu měl pořizovatel pochybnosti, domníval se, že upřesňující informace si mělo obstarat samo MD a mělo je předat pořizovateli. V zájmu posunu řešení pořizovatel kontaktoval SŽDC, Mgr. Pšeničku, zaslal mu předchozí korespondenci s dotčeným orgánem, proběhla diskuze. Na základě této komunikace upřesnil dotčený orgán dopisem ze dne 13.01.2015 č. j. 855/2014-910-UPR/3, že nesoulad se týká úseku mezi železniční stanicí Otrokovice a železničním přejezdem s tř. Osvobození s tím, že ve zbylém úseku železniční trati jsou potřebné plochy zakresleny v souladu s jejich požadavky. Pořizovatel obdržel situační výkres jako podklad pro úpravu plochy v daném úseku. Na základě tohoto výkresu projektant vyhotovil upravený pracovní výřez návrhu územního plánu a pořizovatel jej zaslal dne 22.01.2015 č. j. ORM/1844/2015/ALI k odsouhlasení dotčenému orgánu. Dopisem ze dne 23.02.2015 č. j. 94/2015-910-UPR/2 Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy vydalo stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k upravenému návrhu Územního plánu Otrokovice. Ve stanovisku dotčený orgán konstatoval, že upravený návrh Územního plánu Otrokovice je v souladu s jejich požadavky a k návrhu Územního plánu Otrokovice nemají žádné další připomínky. Projektant odsouhlasenou úpravu plochy v předmětném úseku – příloha č. 1 zapracuje do návrhu územního plánu.

9. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, Lazy V. 654, 760 01 Zlín 1, č. j. SVS/2014/058465-Z, doručeno 06.08.2014, opravené stanovisko – chyba v textu – doručeno 13.03.2015

„Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj (dále jen „KVS SVS pro Zlínský kraj“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 8 a podle § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „veterinární zákon“), předkládá na základě Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Otrokovice, doručeném dotčenému orgánu dne 06.06.2014 a na základě opětovné žádosti ze dne 04.08.2014, pořizovateli územního plánu následující stanovisko k návrhu Územního plánu Otrokovice, pořizovatele Městského úřadu Otrokovice.

KVS SVS pro Zlínský kraj na základě posouzení společného jednání o návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území, konstatuje, že neuplatňuje v této etapě územně plánovací dokumentace žádné požadavky veterinární péče vyplývající ze zvláštních předpisů, tj. z veterinárního zákona a požadavky vyplývající ze zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (včetně předpisů vydaných k jejich provedení), podle kterých dotčený orgán vykonává státní správu ve věcech veterinární péče, vykonává státní veterinární dozor a plní úkoly orgánu ochrany zvířat.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.

10. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1, č. j. SÚBJ/OEHO/2014/ALI, doručeno 07.08.2014

„K Vaší výzvě o vydání stanoviska k návrhu Územního plánu Otrokovice ORM/24703/2014/ALI ze dne 06.06.2014 Vám v souladu s § 3 odst. 2 písm. y) zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, sdělujeme, že s navrženým způsobem řešení z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky.

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, chráněný zájem.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.

11. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, krajské ředitelství Zlín, Přílucká 213, 760 01 Zlín, č. j. HSZL-3558-3/SPD-2014, doručeno 13.08.2014

„Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované závazné stanovisko.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.

12. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, č. j. SPU 415650/2014, doručeno dne 02.09.2014 a č. j. SPU 121527/2015, doručeno dne 11.03.2015

č. j. SPU 415650/2014

„Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil návrh Územního plánu Otrokovice a po zhodnocení souladu s požadavky zákona vydává toto stanovisko:

S návrhem zadání Územního plánu Otrokovice, na základě ust. § 19 písm. c) zákona vyslovuje správní úřad souhlas za těchto podmínek:

- jelikož návrh územního plánu Otrokovice je odlišný od výsledků komplexních pozemkových úprav v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic zapsaných v katastru nemovitostí dne 08.08.2014, a to v lokalitě mezi sídlištěm Trávníky a rychlostní komunikací R55, kde je navrhována na zemědělské půdě bytová výstavba včetně ochranné zeleně, požadujeme respektování § 9 odst. 13 zákona a v případě převodu pozemků vyčleněných na společná zařízení nebo při schválení změny účelu jejich využití požádat pozemkový úřad o souhlas
- v případě schválení tohoto návrhu město Otrokovice zajistí na své náklady zpřístupnění zemědělských pozemků ve výše uvedené lokalitě
- v novém územním plánu je nutné zabezpečit možnost budoucí realizace prvků plánu společných zařízení dle schváleného návrhu komplexních pozemkových úprav v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic, včetně zaústění svodných prvků plánu společných zařízení do stávající městské kanalizace a do příkopu podél budoucí obslužné komunikace připravovaného obchvatu R55 Otrokovice - JV, které leží již mimo obvod zapsaných pozemkových úprav - (viz. dle přiložené situace zaústění prvků SP2, SP5, PE07, PE08 a IP4).“

č. j. SPU 121527/2015

„Dne 05.08.2014 byla Státnímu pozemkovému úřadu. Krajskému pozemkovému úřadu pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, odboru rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3 května 1340, 763 23 Otrokovice ze dne 04.08.2014 č. j. ORM/34080/2014/ALI o stanovisko k projednávanému návrhu Územního plánu Otrokovice.

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj. Pobočka Zlín, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil návrh Územního plánu Otrokovice a po zhodnocení souladu s požadavky zákona vydal dne 02.09.2014 pod č. j. SPU 415650/2014 souhlasné stanovisko.

Po vydání tohoto stanoviska započala společnost AGPOL s.r.o., Olomouc na základě zadání SPÚ Pobočky Zlín práce na vyhotovení dokumentace pro stavební povolení a realizaci vybraných prvků protierozní ochrany Kvítkovic a prioritních polních cest, které byly navrženy plánem společných zařízení (dále jen „PSZ“) zpracovaným v rámci návrhu Komplexních pozemkových úprav v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic. Na základě aktuálně zpracovávané dokumentace pro stavební povolení je vydáváno toto doplnění souhlasného stanoviska.

S návrhem zadání Územního plánu Otrokovice, na základě ust. § 19 písm. c) zákona vyslovuje nadepsaný správní úřad souhlas za těchto podmínek:

Doplnění k bodu 1 a 2 - v lokalitě mezi sídlištěm Trávníky a silnicí R55 požadujeme, aby byla v návrhu územního plánu zabezpečena možnost vybudování přístupu k nově navrženým zemědělským pozemkům, které budou důsledkem rozšíření zastavitelného území znepřístupněny.

Doplnění k bodu 3 - v lokalitách 1 a 2 (tj. v lokalitách nad připravovanou stavbou „rychlostní silnice R 55 - obchvat JV“, v souladu s přiloženou dokumentací) kde navržené prvky PSZ pokračují mimo obvod schválených KoPÚ a funkčně se napojují na výše uvedenou stavbu obchvatu a dále na intravilán obce, žádáme o vymezení zastavitelných ploch v návrhu územního plánu, z důvodu budoucí realizace těchto prvků protierozní a protipovodňové ochrany obce Kvítkovice.

Odůvodnění: V katastrálním území Kvítkovice proběhlo řízení k pozemkovým úpravám, v rámci kterého byl navržen PSZ, zpracovaný do předloženého návrhu územně plánovací dokumentace v souladu s § 9 odst. 15 zákona č. 139/2002 Sb., vyjma části lokality mezi sídlištěm Trávníky a silnicí R55, kde vymezením plochy pro bydlení dojde k znepřístupnění některých zemědělských pozemků a dále vyjma dvou lokalit nad připravovanou stavbou „rychlostní silnice R 55 - obchvat JV“ (viz. lokality 1 a 2 znázorněné v přílohách), kde bylo navrženo napojení několika prvků PSZ.

Požadované vymezení zastavitelných ploch pod navazujícími částmi prvků PSZ je nezbytné pro budoucí realizaci funkčních celků protierozní ochrany Kvítkovic (zaústění tří svodných prvků a napojení zpřístupňující polní cesty). V těchto lokalitách tedy požadujeme dopracování návrhu územního plánu dle výše uvedených podmínek.

Dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., se provádějí pozemkové úpravy ve veřejném zájmu, z tohoto důvodu doporučujeme, aby byly také požadované zastavitelné plochy vymezeny jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.“

Vyhodnocení: Pořizovatel vyhodnotil, že stanovisko č. j. SPU 415650/2014 neobsahuje odůvodnění (§ 68 odst. 3 správního řádu, s přihlédnutím k metodickému doporučení Stanoviska dotčených orgánů k územně plánovací dokumentaci (MMR, ÚÚR, duben 2014). Neuvedení rozhodovacích důvodů k vydání souhlasného stanoviska by mohlo způsobit jeho nepřezkoumatelnost a tato by mohla být důvodem pro zrušení územního plánu. Dne 03.03.2015 proto pořizovatel vyzval dotčený orgán o doplnění stanoviska. Dotčený orgán dne 11.03.2015 písemností č. j. SPU 121527/2015 doplnil původní stanovisko.

Projektant upraví návrh územního plánu tak, aby územní plán zohlednil požadavky dotčeného orgánu. Územní plán vytvoří předpoklad pro zajištění přístupu k pozemkům v ploše Z mezi sídlištěm Trávníky a silnicí R55. Územní plán zajistí vymezením zastavitelných ploch a jejím vymezením jako veřejně

prospěšných staveb návaznost prvků PSZ, které pokračují mimo obvod schválených KoPÚ (mezi hranicí obvodu KoPÚ a jihovýchodní částí obchvatu města) dle zaslané dokumentace – přílohy č. 2,3,4 (tj. zaústění tří svodných prvků a napojení zpřístupňující polní cesty).

K návrhu Územního plánu Otrokovice se ani po urgenci pořizovatele nevyjádřili:

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro ZK

Ministerstvo vnitra, odb. správy majetku.

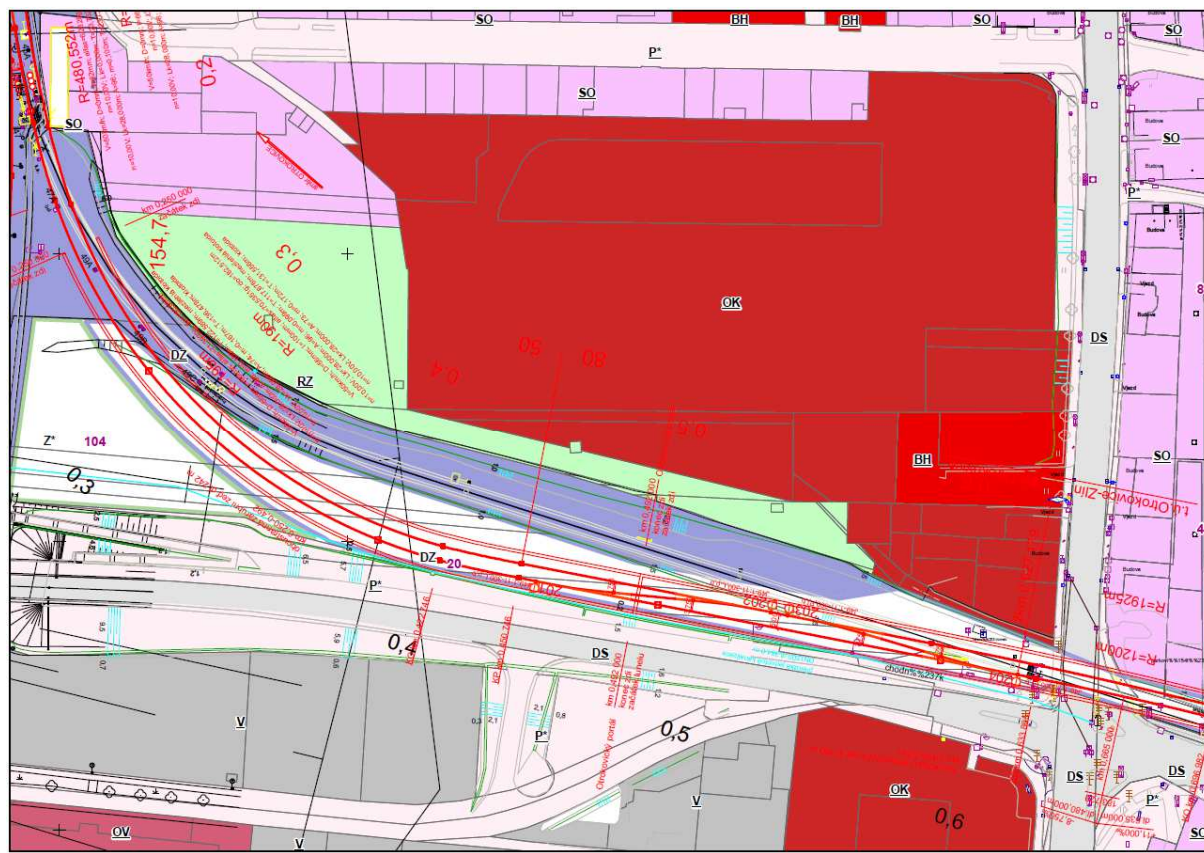
Pořizovatel prověřil, zda návrh územního plánu není v konfliktu se zájmy hájenými těmito dotčenými orgány.

Státní energetická inspekce – vydává stanovisko na základě § 94 odst. 3 zák. č. 458/2000 Sb. a § 13 odst. 3 zák. č. 406/2000 Sb. Pořizovatel došel k závěru, že návrhem územního plánu nejsou dotčeny zájmy hájené dotčeným orgánem. Územní plán zachovává stávající způsob hospodaření s energiemi, umožňuje rozvoj všech energetických systémů.

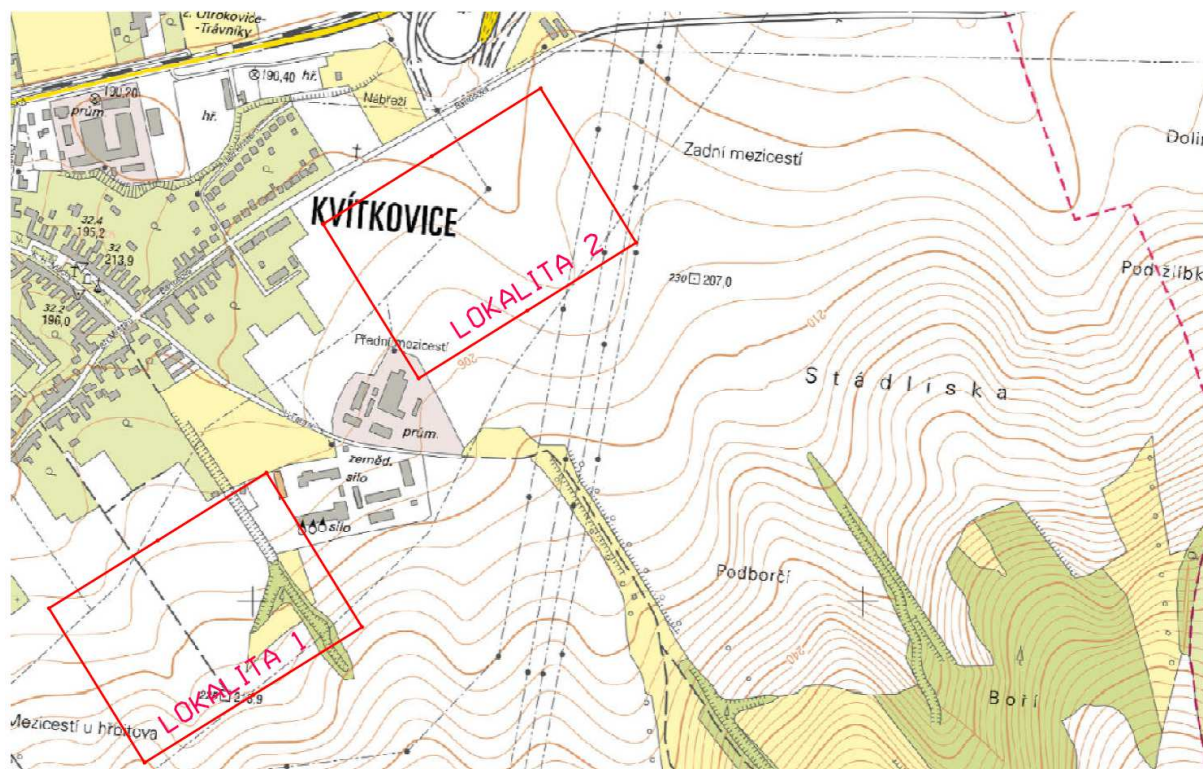
Ministerstvo vnitra – vydává stanovisko na základě § 24 odst. 1 písm. g) zák. č. 133/1985 Sb. Pořizovatel došel k závěru, že návrhem územního plánu nejsou dotčeny zájmy hájené dotčeným orgánem. Dne 07.08.2014 bylo dotčeným orgánem pořizovateli telefonicky sděleno, že se z kapacitních důvodů nevyjadřují v případech, kde nic nepožadují. V době vyhodnocení projednání pořizovatelem v publikaci Ústavu územního rozvoje Brno „Dotčené orgány státní správy v procesu územního plánování a územního řízení“ není MV uvedeno jako dotčený orgán v oblasti požární ochrany.

Přílohy:

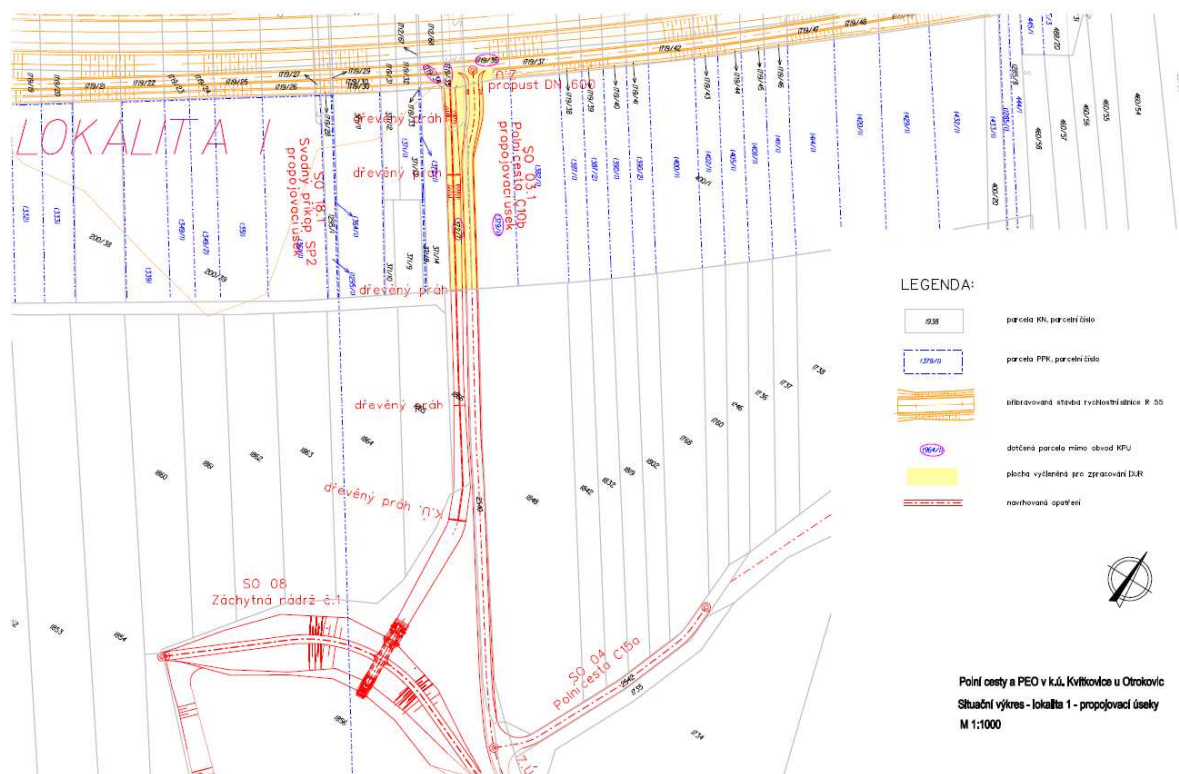
Příloha č. 1 – úprava plochy pro drážní dopravu



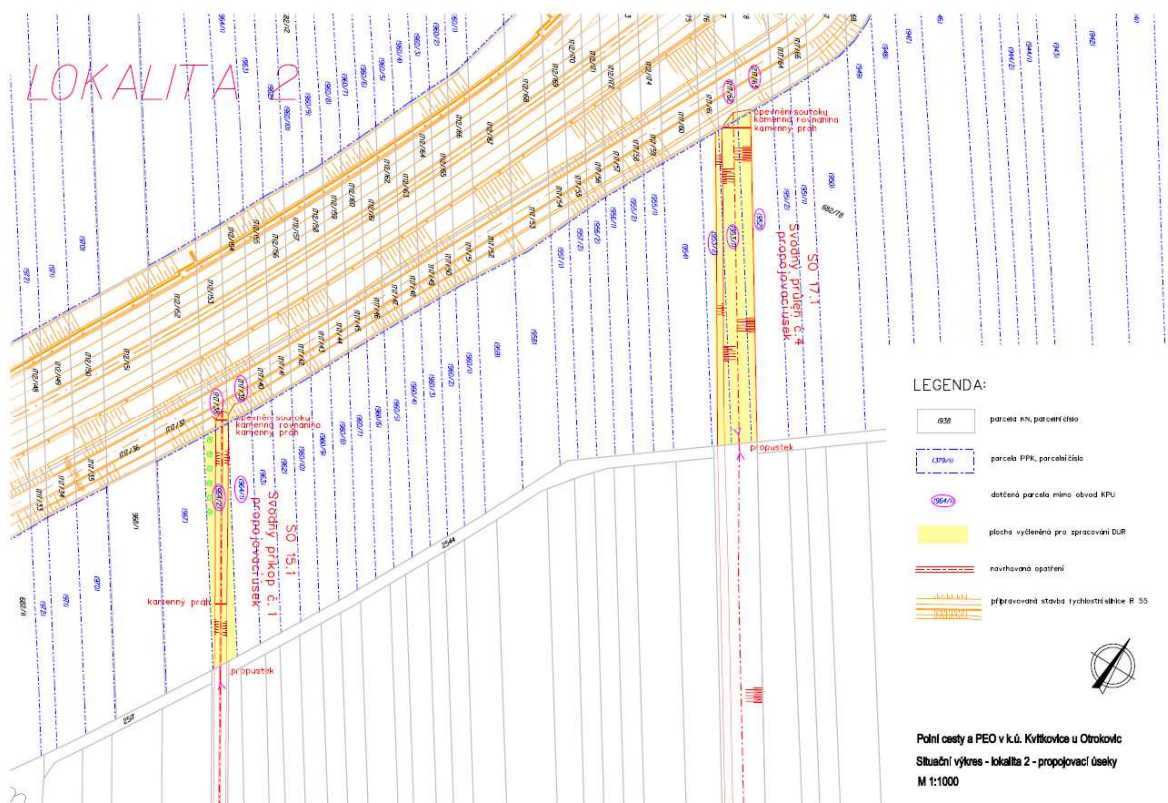
Příloha č. 2 – vymezení lokalit č. 1 a 2 – zajištění návaznosti prvků PSZ s ÚP



Příloha č. 3 – lokalita 1 - vymezení polní cesty a svodného příkopu



Příloha č. 4 – lokalita 2 - vymezení svodného příkopu a svodného průlehu



Přehled zpracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
1	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
2	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
3	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
4	Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno	1. Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zpracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu.	Koridor byl doplněn do koordinačního výkresu. Do odůvodnění byla doplněna kapitola 9.4.2.9. Zvláštní zájmy s informacemi o podmínkách výstavby v zájmovém území Ministerstva obrany.

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
		2. Návrhem územního plánu jsou navrhovány kromě jiných funkční plochy: plochy pro energetiku, plochy technické infrastruktury a plochy pro silniční dopravu, pro které lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny apod.), výstavbu a rekonstrukci VVN a VN z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. U uvedených typů staveb bude v dalších stupních projektové dokumentace prokázáno, že výstavbou nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenské dopravy, vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.	Požadavek byl respektován. Podmínky pro výstavbu nebyly do návrhu ÚP zařazeny, neboť se vztahují k navazujícím řízením. Informace byly vloženy do nově vytvořené kapitoly 9.4.2.9. Zvláštní zájmy.
5	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	1. Orgán uplatnil souhlasné stanovisko. Na území s predikcí nadlimitní hlukové zátěže je potřeba stanovit způsob využití pro plochy bydlení, občanské vybavenosti, rekreace a sportu pouze jako podmíněně přípustné využití území případně vymezit území, které je z pohledu ochrany před hlukem nevhodné pro výstavbu akusticky chráněných objektů a situování chráněných venkovních prostorů, případně chráněných venkovních prostor staveb.	Do kapitoly 6 Návrhu územního plánu (Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) byl doplněn následující změny: Text „využití ploch je možné pouze za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hygienické limity z hlediska vlivů z provozu silniční dopravy“ byl vložen do podmíněčně přípustného využití pro plochy BI 6, 7, 47, 213 a 216 a pro plochy OK 22, 23, 40 a 45. Obdobný požadavek uplatnilo v připomínce ŘSD Brno. Pořizovatel proto požádal dotčený orgán o sdělení, zda dohodnuté řešení připomínky ŘSD Brno je v souladu i s jejich požadavkem. Dotčený orgán odsouhlasil řešení dohodnuté s ŘSD Brno.
6	Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí	1. Grafické znázornění silničních ochranných pásem dle § 30 zák. č. 13/1997 Sb. pro dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy, je dle názoru silničního správního úřadu zakreslit jako průběžné čerchované či čárkované linie.	Požadavek nebyl zpracován.

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
		2. Zpracovatel doplní grafické znázornění ochranných pásem dle § 9 zákona č. 266/1994 u trolejbusové dráhy Zlín - Otrokovice ve vzdálenosti 30 m od krajního trolejového drátu.	Požadavek nebyl zpracován. Trolejbusové vedení bylo do ÚAP vloženo krajským úřadem. Pro trolejbusovou dráhu OP nevzniklo, neboť je vedena po pozemní komunikaci.
		3. Zpracovatel prověří a doplní stanovisko Drážního úřadu Olomouc ve věci existence či neexistence ochranných pásem stávajících železničních vlečků v uzavřených průmyslových areálech TOMA, Chemitan, CO-BA a TOT, PSG.	Požadavek nebyl zpracován. V § 9 odst. 2 zákona se uvádí, že pro vlečku v uzavřeném prostoru provozovny se ochranné pásmo nezřizuje. OP vlečků poskytlo do ÚAP SŽDC a takto vymezená OP jsou převzata do územního plánu. Poskytovatel úpravu dat odmítl.
		4. Navrženou hodnotu: „součinitel vlivu stupně automobilizace“ z hodnoty 1 : 2,5 (což odpovídá hodnotě 400 vozidel na 1.000 obyvatel města) stanovit na hodnotu, která více zohledňuje níže uvedené skutečnost, tedy 1 : 2,0 (což odpovídá hodnotě 500 vozidel na 1.000 obyvatel města).	Doporučení bylo respektováno. Text byl upraven v kap. 9.4.1.1. a 12.E.
		5. Dopravní plochu DS 18 určenou pro dopravní napojení plochy V 36 k silnici III/3674 je nutno zkoordinovat s vyprojektovanými návrhy dopravního napojení průmyslového areálu 2007 s.r.o. Tyto návrhy jsou dle poznatků OSH ve fázi projednávání s orgány státní správy.	Doporučení nebylo zpracováno. V případě, že se výsledné řešení bude lišit od vymezení v územním plánu, lze příjezdovou komunikaci umístit v souladu s přípustným využitím pro plochy Z* „související dopravní infrastruktura, např. komunikace pro pěší, cyklostezky, zastávky městské hromadné dopravy, přístupové komunikace ke stavbám apod.“
		6. Plochy SO smíšené obytné v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic u investorských záměrů „Hotel Formule“ a „Víceúčelový dům na ul. Spojovací“ je nutno prověřit, zda připouští tento typ staveb.	Plochy SO byly změněny na plochy komerčních zařízení – OK, které mají mj. hlavní využití „ubytování“.
7	KÚ ZK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik	Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.	

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
8	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a ÚP	1. Požadujeme v dokumentaci neupřesňovat tvary křižovatek (týká se především textové části).	Textová část návrhu byla upravena takto: • text v kap. 4.1. „křižovatky přivaděče a silnice I/55 a u hřbitova jsou změněny na kruhové křižovatky“ byl změněn na text „jsou vymezeny plochy pro úpravu křižovatek na silnici I/55 a na silnici III/4973 u hřbitova“ • název VPS DS 20 v kap. 7. byl změněn na „Úprava křižovatky na křížení silnice I/55 a přivaděče“ Textová část odůvodnění byla upravena takto: • zdůvodnění vymezení ploch v kap. 9.3.2.5.: - o Plocha 159/DS – „Úprava křižovatky přivaděče a ul. Komenského.“ • v kap 9.4.1.1. byl text „Křižovatka přivaděče a křižovatka silnice I/55 a u hřbitova jsou doplněny o kruhové křižovatky“ nahrazen textem „Jsou vymezeny plochy pro úpravu křižovatek na silnici I/55 a na silnici III/4973 u hřbitova“
		2. Dne 29. března 2012 bylo vydáno územní rozhodnutí pro veřejně prospěšnou stavbu "Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (včetně)" (Z01 dle ZÚR Zlínského kraje). Požadujeme území plán uvést do souladu s touto dokumentací. Nesoulad se týká úseku mezi železniční stanicí Otrokovice a železničním přejezdem s třídou Osvobození.	Návrh ÚP byl uveden do souladu.
9	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj	Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.	
10	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.	
11	Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje	Dotčený orgán neuplatnil žádné požadavky.	

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
12	Státní pozemkový úřad	1. Jelikož návrh územního plánu Otrokovice je odlišný od výsledků komplexních pozemkových úprav v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic, a to v lokalitě mezi sídlištěm Trávníky a rychlostní komunikací R55, kde je navrhována na zemědělské půdě bytová výstavba včetně ochranné zeleně, požadujeme respektování § 9 odst. 13 zákona a v případě převodu pozemků vyčleněných na společná zařízení nebo při schválení změny účelu jejich využití požádat pozemkový úřad o souhlas.	Připomínka se netýká řešení územního plánu, ale navazujících činností.
		2. Město Otrokovice zajistí na své náklady zpřístupnění zemědělských pozemků ve výše uvedené lokalitě. Dále požadujeme, aby byla zabezpečena možnost vybudování přístupu k nově navrženým zemědělským pozemkům, které budou důsledkem rozšíření zastavitelného území znepřístupněny.	Byl vytvořen předpoklad pro zajištění přístupu k pozemkům v ploše Z mezi sídlištěm Trávníky a silnicí R55. Plocha K 144 byla zmenšena a přístup k zemědělským plochám je tak možný z komunikace na ploše DS 69
		3. Je nutné zabezpečit možnost budoucí realizace prvků plánu společných zařízení dle schváleného návrhu komplexních pozemkových úprav, včetně zaústění svodných prvků plánu společných zařízení do stávající městské kanalizace a do příkopu podél budoucí obslužné komunikace připravovaného obchvatu R55 Otrokovice – JV. V lokalitách, kde navržené prvky PSZ pokračují mimo obvod schválených KoPÚ, žádáme o vymezení zastavitelných ploch z důvodu budoucí realizace těchto prvků protierozní a protipovodňové ochrany obce Kvítkovice.	Byly vymezeny zastavitelné plochy technické infrastruktury T* 218, T* 219, T* 220, TE 221 a veřejně prospěšné stavby T*7 a T*8 – "Svodný příkop v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic". Uvedeným vymezením zastavitelných ploch a jejich vymezením jako veřejně prospěšné stavby byla zajištěna návaznost prvků PSZ, které pokračují mimo obvod schválených komplexních pozemkových úprav.

B. Vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k návrhu Územního plánu Otrokovice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 53853/2014 ÚP-Br, doručeno dne 08.10.2014, č. j. KUZL 68994/2015, doručeno dne 03.12.2015

č. j. KUZL 53853/2014 ÚP-Br

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 09.06.2014 v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předán návrh Územního plánu Otrokovice (dále jen ÚP) spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 08.09.2014 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu ÚP Otrokovice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona nesouhlasí s návrhem ÚP Otrokovice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Otrokovice z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů požadujeme v předloženém návrhu ÚP Otrokovice doplnit řešení koordinace USES se sousedním územím Statutárního města Zlína v koordinačním výkrese. Jde o záměr ze ZÚR ZK pod kódem PU 172 RBK 1594 – Na Horách – Prusinky. Jedná se o nedostatek v ÚP sousedního území. Požadavek na přetrasování RBK 1594 – Na Horách – Prusinky na území ÚP Zlína by měl být kromě textu kvůli návaznostem zřejmý i z Koordinačního výkresu. V koordinačním výkrese chybí zakreslení návazností ostatních záměrů na sousední území např. plocha DV 401, TE85, TE32, TE33, DZ 35, DS 66, DS 58.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh ÚP Otrokovice není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR) schválenou dne 20.07.2009 usnesením vlády ČR č. 929, v návrhu ÚP jsou zohledněny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a konkrétní požadavky z ní vyplývající.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje vydané Zastupitelstvem Zlínského kraje nabyly účinnosti dne 23.10.2008, 1. Aktualizace ZÚR ZK nabyly účinnosti dne 05.10.2012. Návrh ÚP Otrokovice respektuje a v územních podmínkách obce upřesňuje požadavky vyplývající ze ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012 (po vydání poslední aktualizace):

- priority územního plánování
- rozvojová oblast OB 9 dle PÚR ČR
- plochy a koridory dopravní infrastruktury
 - PK 02 koridor R55 Otrokovice – Napajedla – Polešovice
 - PK 04 koridor kapacitní silnice Otrokovice (R55) – Tečovice
 - Z01 koridor železnice Otrokovice Zlín- Vizovice, modernizace tratě
- plochy a koridory technické infrastruktury

E 02 koridor pr elektrické vedení ZVN 400 kV Rohatec – Otrokovice

- další záměry ze ZÚR ZK – ÚSES
PU 14 NRBK 142 Chropýřský luh - Soutok
PU 54 RBC 103 - Pod Dubovou
PU 68 RBC 117 - Tlumačovský les je zapracován na území k. ú. Kvasíce
PU 108 RBC 1826 - Na Horách
PU 160 RBK 1582 - Hrabůvka - Na Horách
PU 172 RBK 1594 - Na Horách - Prusinky není zapracován bude na k. ú. Malenovice u Zlína

Plocha pro energetiku TE 92 (ze ZÚR ZK), která je zároveň součástí systému ÚSES (ze ZÚR ZK) má hlavní využití „energetika“, přípustné využití „dopravní infrastruktura a související komerční zařízení“, ale využití plochy pro ÚSES v přípustném využití není. Umístění LBC Chmeliny, které je součástí RBK 1582 Hrabůvka - Na Horách, v této ploše není možné. Požadujeme doplnit.

Plochy lokálního ÚSES č. 92, 100, 107, 108, 92, 132, 142, 143 a 145 jsou zároveň součástí nadregionálního a regionálního ÚSES a v územním plánu nejsou zahrnuty do veřejně prospěšných opatření s právem vyvlastnění, které vyplývá ze ZÚR ZK - požadujeme přehodnotit.

- a) *V kapitole 7. vymezení VPS, VPO a asanací, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, nelze uvádět veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření ze ZÚR (ve výroku nelze uvádět záležitosti, které byly schváleny Zastupitelstvem Zlínského kraje, a proto je nelze opětovně přeschvalovat Zastupitelstvem města Otrokovice) - požadujeme opravit:*
- *území speciálních zájmů - plocha dle usnesení vlády č. 49/2011 Sb. - územní rezerva pro D-O-L*
- *požadavky vyplývající z ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot*
- *požadavky vyplývající ze stanovené cílové charakteristiky krajiny*
- *krajinný celek Otrokovicko a krajinný prostor Otrokovice - krajina s vysokým podílem povrchových vod*
- *územní studie, jejichž potřeba zpracování je stanovena v ZÚR ZK a zahrnují území obce*
- *prověření elektrického vedení WN 400 kV Otrokovice - Vizovice - Střelná - hranice ČR/SR*

Výkres širších vztahů neodpovídá skutečnému zakreslení záměrů ze ZÚR ZK. Podkladem pro výkres širších vztahů je výkres ploch a koridorů nadmístního významu ze ZÚR ZK platných ke dni 05.10.2012. V předloženém výkrese nejsou údaje aktuální např. pro kanál D-O-L je v ZÚR ZK navržen koridor dle UV ČR 49/2011 Sb., ne dle UV ČR 635/1996Sb., jak je uvedeno ve výkrese. Dále chybí značka a vyznačení na výkrese plochy pro splavnění Moravy (v prodloužení Baťova kanálu), plochy těžby na území Napajedel, vyznačení části návrhu železniční trati celostátní Otrokovice - Zlín - Vizovice. Objekty na elektrické síti a plynovodní síti jsou jevy informativní (nejsou v ZÚR ZK platných ke dni 05.10.2012) a na výkrese jsou projektantem zařazeny mezi jevy schvalované. Požadujeme výkres širších vztahů uvést do souladu se ZÚR ZK.

Návrh ÚP Otrokovice není v souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny následující nepřesnosti, které doporučujeme znovu zvážit či vyhodnotit a ještě před veřejným projednáním upravit:

- *na územní plán je třeba uvést datum zpracování textová část návrhu*

Textová část:

- *V kapitole 3.2. je uvedeno, že nejsou vymezeny plochy přestavby, ale v místech zastavěného území uvnitř navržené zastavitelné plochy, musí být na této ploše navržena její přestavba (příp. asanace), např. návrhová plocha č. 1, 2, 17, 83, část plochy č. 156*

- plochy pro vedení sítí technické infrastruktury v nezastavěném území doporučujeme vypustit ze seznamu zastavitelných ploch tak, jak bylo uvedeno na poradě zástupců úřadů územního plánování dne 26.02.2013
- v kapitole stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů nutné v podmínkách prostorového uspořádání uvést zároveň jak rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků, tak i intenzitu jejich využití. To znamená, že tuto podmínku prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu lze použít pouze při návrhu obou podmínek, např. u plochy bydlení - B, plochy bydlení hromadné - BH, plochy bydlení individuální - B, plochy rekreace RZ.

V této kapitole je nezbytné zkontrolovat a doplnit přípustné využití plochám, ve kterých se překrývají dvě využití. Např. v ploše číslo 92 se překrývá využití pro energetiku a plocha přírodní P pro lokální biocentrum. Navržené hlavní využití je TE energetika, proto v přípustném musí být využití plochy pro ÚSES. Doporučujeme kapitolu přepracovat dle metodiky Zlínského kraje.

- v kapitole 7. vymezení VPS, VPO a asanací, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nelze uvádět veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření ze ZÚR. Ve výroku ÚP Otrokovice nelze uvádět záležitosti, které byly schváleny Zastupitelstvem Zlínského kraje, protože je nelze opětovně přeschvalovat Zastupitelstvem města Otrokovice
- v textové části odůvodnění, v kap. 13 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení - je uvedeno rozšíření skládky Kvítkovice, přeměna areálu v centrum komplexního nakládání s odpady. Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona mohou být v této kapitole odůvodnění ÚP ty záležitosti nadmístního významu, které mají řešit zásady územního rozvoje, ale neřeší je. Plochy TO - plochy technického zabezpečení obce, nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje. Řešení plochy technického zabezpečení obce, která dle kap. 13 zasahuje území tří obcí tj. Otrokovice, Pohořelice a Oldřichovice, patří do kapitoly 11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů. V této kapitole je řešena návaznost plochy TO - plocha technického zabezpečení obce, budoucí komplexní centrum pro nakládání s odpady pouze na území obce Pohořelice, ale návaznost této plochy TO na území obce Oldřichovice uvedena není
- v textové části odůvodnění, v kap. 11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území doporučujeme doplnit chybějící záměry navazující na sousední území s uvedením, zda je záměr řešen v územním plánu sousední obce nebo není a případně informaci o tom, že je v tomto územním plánu nutné zabezpečit jeho návaznost např. plocha TO - plocha technického zabezpečení obce se sousedním územím obce Oldřichovice.

Plocha pod kódem PU 172 RBK 1594 - Na Horách - Prusinky ze ZÚR ZK vyplývá pro město Otrokovice z kap. 8 Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí. Podle komplexních pozemkových úprav se počítá s RBK 1594 na území k. ú. Malenovice u Zlína.

grafická část návrhu

- katastrální mapa je už volně dostupná, není nutné uvádět její copyright
- v případě zastavěného území, uvnitř navržené zastavitelné plochy, musí být na této ploše navržena její přestavba nebo asanace, např. návrhová plocha č.1, 2, 17, 83, část plochy č.156
- ve výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací chybí zakreslení plochy K 128 s právem vyvlastnění pro lokální biokoridor LBK 173, v textové části je plocha mezi VPO uvedena a v tabulce na výkrese také
- navržené plochy asanace ve výkrese VPSA/PO musejí být pokryty návrhovou funkční plochou. Na části plochy asanace A1 není v Hlavním výkrese návrhová plocha

- ve výkrese VPS/VPO je třeba zakreslit všechna veřejná prostranství a to i ta, pro které se neuplatňuje předkupní právo. Do výkresu i do tabulky, viz vzorové výkresy metodiky na stránkách Zlínského kraje.

grafická část odůvodnění

- ve Výkrese ZPF nepoužívat název plochy, ale pozemky
- ve výkrese ZPF chybí kódy BPEJ 99
- v koordinačním výkrese doporučujeme uvést názvy sousedních katastrálních území, např. k. ú. Malenovice u Zlína
- v koordinačním výkrese nejsou zakresleny všechny návaznosti na sousední území, proto není možné spolehlivě posoudit řešení všech širších vztahů. Např. chybí zakreslení návaznosti části biokoridoru PU 172 RBK 1594 - Na Horách - Prusinky, který není zapracován ani v ÚP Zlína ani v ÚP Otrokovice. V části odůvodnění je uvedeno, že je třeba jej zapracovat do ÚP Zlína a Státní pozemkový úřad ve svém stanovisku zaslal i kopii Hlavního výkresu PSZ, který je podkladem pro zakreslení potřebné plochy na území k. ú. Malenovice u Zlína. Ve výkrese není zakreslena ani návaznost plochy rezervy D-O-L na k. ú. Žlutava, Bělov a Napajedla, návaznost dalších ploch DS 29, DZ 35, DS 53, TV 204, OK 21, K 110.

Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska, požadujeme před zahájením řízení o územním plánu jejich odstranění a předložení návrhu Územního plánu Otrokovice krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

č. j: KUZL 68994/2015

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 06.11.2015 Vaši žádost o potvrzení odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Otrokovice (dále jen „návrh ÚP Otrokovice“) podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona potvrzuje odstranění nedostatků z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a současně ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona souhlasí s návrhem ÚP Otrokovice z hlediska souladu s politikou územního rozvoje.

Odůvodnění: Ve stanovisku č. j. KUZL 53853/2014 vydaném dne 08.10.2014 upozornil krajský úřad pořizovatele na tyto nedostatky:

a) Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

„Z hlediska širších vztahů požadujeme v předloženém návrhu ÚP Otrokovice doplnit řešení koordinace ÚSES se sousedním územím Statutárního města Zlín v koordinačním výkrese. Jde o záměr ze ZÚR ZK pod kódem PU 172 RBK 1594 - Na Horách - Prusinky. Jedná se o nedostatek v ÚP sousedního území. Požadavek na přetrasování RBK 1594 - Na Horách - Prusinky na území ÚP Zlína by měl být kromě textu kvůli návaznostem zřejmý i z Koordinačního výkresu. V koordinačním výkrese chybí zakreslení návazností ostatních záměrů na sousední území např. plocha DV 401, TE85, TE32, TE33, DZ 35, DS 66, DS 58.“

Výše uvedené nedostatky byly odstraněny. Z hlediska využívání území s ohledem na širší územní vazby nemáme další připomínky.

b) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

„Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen „ZÚR ZK“) vydané Zastupitelstvem Zlínského kraje nabyly účinnosti dne 23.10.2008, 1. aktualizace ZÚRZK nabyly účinnosti dne 05.10.2012. Návrh ÚP Otrokovice respektuje a v územních podmínkách obce zpřesňuje tyto požadavky vyplývající ze ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012:

- priority územního plánování
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
- rozvojová oblast OB9 Zlín
- plochy a koridory dopravní infrastruktury-silnice R55 Otrokovice - Napajedla - Polešovice, úsek Otrokovice - Napajedla (vymezeno jako VPS PK02); kapacitní silnice Otrokovice (R55) - Zlín Nivy, úsek Otrokovice - Tečovice (vymezeno jako VPS PK04); železnice 331 Otrokovice - Zlín - Vizovice, modernizace tratě (vymezeno jako VPS Z01)
- plochy a koridory technické infrastruktury-elektrické vedení 400 kV Rohatec - Otrokovice (vymezeno jako VPS E02)
- plochy a koridory územního systému ekologické stability-nadregionální biokoridor 142 - Chropýřský luh - Soutok (vymezeno jako VPO PUM); regionální biocentrum 103 - Pod Dubovou (vymezeno jako VPO PU54); regionální biocentrum 108 - 1826 - Na Horách (vymezeno jako VPO PU108); regionální biokoridor 1582 - Hrabůvka- Na Horách (vymezeno jako VPO PU160)
- území speciálních zájmů-plochy dle UV č. 49/2011 Sb.
- cílové charakteristiky krajiny-krajinný celek Otrokovicko, krajinný prostor Otrokovice, krajina s vysokým podílem povrchových vod
- Plocha pro energetiku TE 92 (ze ZÚR ZK), která je zároveň součástí systému ÚSES (ze ZÚR ZK) má hlavní využití „energetika“, přípustné využití „dopravní infrastruktura a související komerční zařízení“, ale využití plochy pro ÚSES v přípustném využití není. Umístění LBC Chmeliny, které je součástí RBK 1582 Hrabůvka - Na Horách, v této ploše není možné. Požadujeme doplnit.
- Plochy lokálního ÚSES č. 92, 100, 107, 108, 92, 132, 142, 143 a 145 jsou zároveň součástí nadregionálního a regionálního ÚSES a v územním plánu nejsou zahrnuty do veřejně prospěšných opatření s právem vyvlastnění, které vyplývá ze ZÚR ZK - požadujeme přehodnotit.
- V kapitole 7. vymezení VPS, VPO a asanací, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, nelze uvádět veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření ze ZÚR (ve výroku nelze uvádět záležitosti, které byly schváleny Zastupitelstvem Zlínského kraje, a proto je nelze opětovně přeschvalovat Zastupitelstvem města Otrokovice) - požadujeme opravit.
- Výkres širších vztahů neodpovídá skutečnému zakreslení záměrů ze ZÚR ZK. Podkladem pro výkres širších vztahů je výkres ploch a koridorů nadmístního významu ze ZÚR ZK platných ke dni 05.10.2012. V předloženém výkrese nejsou údaje aktuální např. pro kanál D-O-L je v ZÚR ZK navržen koridor dle UV ČR 49/2011 Sb., ne dle UV ČR 635/1996Sb., jak je uvedeno ve výkrese. Dále chybí značka a vyznačení na výkrese plochy pro splavnění Moravy (v prodloužení Bažova kanálu), plochy těžby na území Napajedel, vyznačení části návrhu železniční trati celostátní Otrokovice - Zlín - Vizovice. Objekty na elektrické síti a plynovodní síti jsou jevy informativní (nejsou v ZÚR ZK platných ke dni 05.10.2012) a na výkrese jsou projektantem zařazeny mezi jevy schvalované. Požadujeme výkres širších vztahů uvést do souladu se ZÚR ZK."

Výše uvedené nedostatky byly odstraněny. Z hlediska souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012 nemáme další připomínky.

c) Soulad s politikou územního rozvoje

Dne 15.04.2015 vláda České republiky projednala a usnesením č. 276/2015 schválila dokument Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná Politika územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“) 2008 přestala v měněných částech platit a platí již Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1.

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Otrokovice, podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, bylo vydáno dne 08.10.2014, tedy před počátkem závaznosti PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a je z hlediska souladu s

politikou územního rozvoje neaktuální, provedl krajský úřad rovněž toto posouzení návrhu ÚP Otrokovice a to v celém rozsahu návrhu územního plánu.

Pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 následující požadavky na zpracování:

- republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - jsou vyhodnoceny a zpracovány do řešení územního plánu
- rozvojová oblast OB9 Zlín - je vymezena
- plochy a koridory dopravní infrastruktury, železniční doprava - ŽD1, koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice - koridor je v návrhu územního plánu zpracován
- plochy a koridory dopravní infrastruktury, silniční doprava - R55, úsek Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín-D2 - koridor je v návrhu územního plánu zpracován
- plochy a koridory technické infrastruktury, elektroenergetika - E1, koridor pro vedení 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko (-Povážská Bystrica) - nutné prověření reálnosti a účelnosti, koridor není v návrhu územního plánu vymezen;
E8, plocha pro novou elektrickou stanici 400/110 kV Rohatec a koridor pro připojení vyvedení výkonu z elektrické stanice do přenosové soustavy vedením 400 kV Otrokovice-Rohatec a nasmyčkování vedení Sokolnice-Křižovany (hranice ČR/SK) do elektrické stanice Rohatec - koridor je v návrhu územního plánu zpracován;
E19, koridor pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice - nutné prověření reálnosti a účelnosti, koridor není v návrhu územního plánu vymezen

Návrh ÚP Otrokovice je vyhodnocen vůči PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Dle ustanovení § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh územního plánu znovu přezkontrolován a před veřejným projednáním upraven:

- v odůvodnění na str. 99 upravit stav územního plánu Kvasice, který je již vydán

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení: Projektant na základě stanoviska č. j. KUZL 53853/2014 ÚP-Br ze dne 08.10.2014 upravil návrh územního plánu tak, aby byl v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a aby s ohledem na širší vztahy byla zajištěna koordinace využívání území. Při úpravě projektant zohlednil následně vydanou Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Připomínky dle ust. § 171 projektant dle požadavku nadřízeného orgánu znovu zvážil a vyhodnotil.

Upravený návrh pořizovatel opětovně zaslal nadřízenému orgánu územního plánování dne 05.11.2015 č. j. ORM/47753/2015/ALI. Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Otrokovic bylo vystaveno dne 03.12.2015 č. j. KUZL 68994/2015.

Přehled zpracování požadavků ze stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování

Koordinace využívání území – širší vztahy

	Věc	Způsob zpracování
<i>grafická část- odůvodnění</i>	1. Z hlediska širších vztahů požadujeme v předloženém návrhu ÚP Otrokovice doplnit řešení koordinace ÚSES se sousedním územím Statutárního města Zlín v koordinačním výkrese. Jde o záměr ze ZÚR ZK pod kódem PU 172 RBK 1594 - Na Horách - Prusinky. Jedná se o nedostatek v ÚP sousedního území.	Požadavek na přetrasování RBK 1594 byl zakreslen do koordinačního výkresu

	Požadavek na přetrasování RBK 1594 - Na Horách - Prusinky na území ÚP Zlína by měl být kromě textu kvůli návaznostem zřejmý i z koordinačního výkresu.	
<i>grafická část-odůvodnění</i>	2. V koordinačním výkrese chybí zakreslení návazností ostatních záměrů na sousední území např. DV 401, TE 85, TE 32, TE 33, DZ 35, DS 66, DS 58	Byla opětovně prověřena návaznost záměrů na sousední území. Návaznosti na záměry TE 32, TE 33, TE 85 jsou již ve výkrese KOV zakresleny. Návaznosti na záměry DS 58, DZ 35 a DS 66 a na územní rezervu DV 401 byly do koordinačního výkresu doplněny.

Soulad se ZÚR

	Věc	Způsob zpracování
<i>textová část-návrh</i>	3. Plocha pro energetiku TE 92 (ze ZÚR ZK), která je zároveň součástí systému ÚSES (ze ZÚR ZK) má hlavní využití "energetika", přípustné využití "dopravní infrastruktura a související komerční zařízení", ale využití plochy pro ÚSES v přípustném využití není. Umístění LBC Chmeliny, které je součástí RBK 1582 Hrabůvka-Na Horách, v této ploše není možné. Požadujeme doplnit.	Do regulativů ploch pro energetiku (TE) bylo doplněno přípustné využití „zeleň“, „vodní plochy a toky“ a „územní systém ekologické stability“.
<i>grafická část- návrh, textová část-návrh, odůvodnění</i>	4. Plochy lokálního ÚSES č. 92, 100, 107, 108, 132, 142, 143, 145 jsou zároveň součástí nadregionálního a regionálního ÚSES a v územním plánu nejsou zahrnuty do veřejně prospěšných opatření s právem vyvlastnění, které vyplývá ze ZÚR ZK - požadujeme přehodnotit.	Z připomínky vyplývá, že uvedené plochy mají být zařazeny do VPO s právem vyvlastnění v souladu se ZÚR. Tato informace byla doplněna do tabulky ve výkrese VPS a VPO. V textové části, vzhledem k tomu, že VPO ze ZÚR nemůže schvalovat zastupitelstvo města, byla uvedená VPO z tabulky vypuštěna.
<i>textová část-návrh, odůvodnění</i>	5. V kapitole 7. vymezení VPS, VPO a asanací, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, nelze uvádět veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření ze ZÚR (ve výroku nelze uvádět záležitosti, které byly schváleny Zastupitelstvem Zlínského kraje, a proto je nelze opětovně přeschvalovat Zastupitelstvem města Otrokovice) - požadujeme opravit.	VPS a VPO, které jsou vymezena v ZÚR ZK, byly z tabulek v textové části vypuštěny, zůstávají ve výkrese VPS a VPO, v tabulce jsou označeny (ZÚR).
<i>grafická část-odůvodnění</i>	6. Výkres širších vztahů neodpovídá skutečnému zakreslení záměrů ze ZÚR ZK. Podkladem pro výkres širších vztahů je výkres ploch a koridorů nadmístního významu ze ZÚR ZK platný ke dni 05.10.2012. V předloženém výkrese nejsou údaje aktuální např. pro kanál D-O-L je v ZÚR ZK navržen koridor dle UV ČR 49/2011 Sb., ne dle UV ČR 635/1996Sb., jak je uvedeno ve výkrese. Dále chybí značka a vyznačení na výkrese plochy pro splavnění Moravy (v prodloužení Baťova kanálu), plochy těžby na území Napajedel, vyznačení části návrhu železniční trati celostátní Otrokovice-Zlín-Vizovice. Objekty na elektrické síti a plynovodní síti jsou jevy informativní (nejsou v ZÚR ZK platných ke dni 05.10.2012) a na výkrese jsou projektantem zařazeny mezi jevy schvalované. Požadujeme výkres širších vztahů	Výkres širších vztahů byl upraven nad aktuálním výkresem ploch a koridorů nadmístního významu ze ZÚR ZK. Byly doplněny požadované jevy a upravena legenda (jevy informativní a schvalované).

	Věc	Způsob zpracování
	uvést do souladu se ZÚR ZK.	

§ 171 stavebního zákona - doporučení

	Věc	Způsob zpracování
	7. Na územní plán je třeba uvést datum zpracování	Do textové i grafické části bylo doplněno datum zpracování návrhu pro veřejné projednání říjen 2015.
<i>textová část-návrh, odůvodnění</i>	8. V kapitole 3.2 je uvedeno, že nejsou vymezeny plochy přestavby, ale v místech zastavěného území uvnitř navržené zastavitelné plochy, musí být na této ploše navržena její přestavba (příp. asanace), např. návrhová plocha č. 1, 2, 17, 83, část plochy č. 156	Zmíněné plochy a všechny další identické případy návrhových ploch v zastavěném území byly prověřeny. V uvedených plochách nedochází k přestavbě, neboť se na nich nenacházejí žádné stavby. Vzhledem k této skutečnosti nebyly žádné plochy přestaveb, resp. asanačních vymezeny.
<i>textová část-návrh, odůvodnění</i>	9. Plochy pro vedení sítí technické infrastruktury v nezastavěném území doporučujeme vypustit ze seznamu zastavitelných ploch tak, jak bylo uvedeno na poradě zástupců úřadů územního plánování dne 26.02.2013.	Plochy pro vedení sítí technické infrastruktury v nezastavěném území byly vyjmuty z kapitoly 3.1. Vymezení zastavitelných ploch a přesunuty do kapitoly 4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování jako plochy návrhové.

	Věc	Způsob zpracování
textová část- návrh, odůvodnění	10. V kapitole stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů nutné v podmínkách prostorového uspořádání uvést zároveň jak rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků, tak i intenzitu jejich využití . To znamená, že tuto podmínku prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu lze použít pouze při návrhu obou podmínek , např. u plochy bydlení - B, plochy bydlení hromadné - BH, plochy bydlení individuální - BI, plochy rekreace RZ	Regulativy byly upraveny v souladu požadavkem takto: • plochy B - požadavek byl doplněn takto: - o zastavěná plocha pozemku s plochou pozemku rovnou nebo menší než 500 m² nepřesáhne 40 % celkové plochy pozemku - o zastavěná plocha pozemku s plochou pozemku větší než 500 m² a rovnou nebo menší než 1000 m² nepřesáhne 35 % celkové plochy pozemku - o zastavěná plocha pozemku s plochou pozemku větší než 1000 m² nepřesáhne 30 % celkové plochy pozemku • plochy BI – stavové plochy – stanovuje se intenzita využití pozemků v závislosti na jejich výměře – podmínky byly ponechány • plochy BI – zastavitelné plochy – požadavek byl doplněn takto: - o zastavěná plocha pozemku s plochou pozemku rovnou nebo menší než 500 m² nepřesáhne 40 % celkové plochy pozemku - o zastavěná plocha pozemku s plochou pozemku větší než 500 m² a rovnou nebo menší než 1000 m² nepřesáhne 35 % celkové plochy pozemku - o zastavěná plocha pozemku s plochou pozemku větší než 1000 m² nepřesáhne 30 % celkové plochy pozemku • plochy BH – vzhledem k tomu, že nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy pro toto využití, byla podmínka vypuštěna • plochy RZ – vzhledem k charakteru využití není nutné intenzitu zastavění a velikost pozemků regulovat, podmínka byla vypuštěna
textová část- návrh	11. V této kapitole je nezbytné zkontrolovat a doplnit přípustné využití plochám, ve kterých se překrývají dvě využití. Např. v ploše číslo 92 se překrývá využití pro energetiku a plocha přírodní P pro lokální biocentrum. Navržené hlavní využití je TE energetika, proto v přípustném musí být využití plochy pro ÚSES. Doporučujeme kapitolu přepracovat dle metodiky Zlínského kraje.	Do regulativů ploch pro energetiku (TE) bylo doplněno přípustné využití „zeleň“, „vodní plochy a toky“ a „územní systém ekologické stability“.

	Věc	Způsob zpracování
<i>textová část-návrh, odůvodnění</i>	12. V kapitole 7. vymezení VPS, VPO a asanací, pro která lze práva k pozemkům vyvlastnit nelze uvádět veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření ze ZÚR. Ve výroku ÚP Otrokovice nelze uvádět záležitosti, které byly schváleny Zastupitelstvem Zlínského kraje, protože je nelze opětovně přeschvalovat Zastupitelstvem města Otrokovice.	V textové části byly VPS a VPO vymezené v ZÚR ZK z tabulky v kap. 7. vypuštěny. Zůstávají pouze zakresleny ve výkresu VPS a VPO, v tabulce jsou poznačeny (ZÚR).
<i>textová část-odůvodnění</i>	13. V kap. 13 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení - je uvedeno rozšíření skládky Kvítkovice, přeměna areálu v centrum komplexního nakládání s odpady. Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona mohou být v této kapitole odůvodnění ÚP ty záležitosti nadmístního významu, které mají řešit zásady územního rozvoje, ale neřeší je. Plochy TO - plochy technického zabezpečení obce, nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje. Řešení plochy technického zabezpečení obce, která dle kap. 13 zasahuje území tří obcí tj. Otrokovice, Pohořelice a Oldřichovice, patří do kapitoly 11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů. V této kapitole je řešena návaznost plochy TO - plocha technického zabezpečení obce, budoucí komplexní centrum pro nakládání s odpady pouze na území obce Pohořelice, ale návaznost této plochy TO na území obce Oldřichovice uvedena není.	Návaznost plochy TO na území obce Oldřichovice byla doplněna do kapitoly 11. (Viz níže.) Záměr na rozšíření skládky Kvítkovice na Centrum komplexního nakládání s odpady má nadmístní význam nejen proto, že zasahuje do správního území více obcí, ale i vzhledem k tomu, že jeho spádové území, ze kterého budou sváženy odpadky, zabírá rozsáhlou část kraje.
	14. V textové části odůvodnění, v kap. 11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území doporučujeme doplnit chybějící záměry navazující na sousední území s uvedením, že je v tomto územním plánu nutné zabezpečit jeho návaznost např. plocha TO - plocha technického zabezpečení obce se sousedním územím obce Oldřichovice	Do textu kap. 11 bylo doplněno: o návaznost na plochu (15) určenou pro rozšíření skládky Kvítkovice. - návaznost byla zajištěna, plocha přímo navazuje na stávající plochu TO.1 Pozn.: Plochy pro skladování odpadů byly překlasifikovány na využití TO.1. – plochy pro nakládání s odpady
<i>grafická část-odůvodnění, textová část-odůvodnění</i>	15. Plocha pod kódem PU 172 RBK 1594 - Na Horách - Prusinky ze ZÚR ZK vyplývá pro město Otrokovice z kap. 8. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí. Podle komplexních pozemkových úprav se počítá s RBK 1594 na území k. ú. Malenovice u Zlína.	V ZÚR ZK se předpokládá vedení biokoridoru od RBK 1826 Na Horách na území k. ú. Malenovice u Zlína, požadavek na vymezení byl doplněn do koordinačního výkresu. Do textu kap. 11 bylo doplněno: o návaznost biokoridoru RBK 1594 Na Horách - Prusinky. - aby byla zajištěna návaznost biokoridoru dle ZÚR a dle KPÚ v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic, je nutné vymezit plochu pro biokoridor v ÚP Zlín

	Věc	Způsob zpracování
grafická část-návrh	16. Katastrální mapa je už volně dostupná, není nutné uvádět její copyright	Z výkresu širších vztahů byl vypuštěn copyright katastrální mapy.
	17. V případě zastavěného území, uvnitř zastavitelné plochy, musí být na této ploše navržena její přestavba nebo asanace, např. návrhová plocha č. 1, 2, 17, 83, část plochy č. 156	Zmíněné plochy a všechny další identické případy návrhových ploch v zastavěném území byly prověřeny. V uvedených plochách nedochází k přestavbě, neboť se na nich nenacházejí žádné stavby. Vzhledem k této skutečnosti nebyly žádné plochy přestaveb, resp. asanačních vymezeny.
	18. Ve výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačních chybí zakreslení plochy K 128 s právem vyvlastnění pro lokální biokoridor LBK 173, v textové části je plocha mezi VPO uvedena a v tabulce na výkrese také	Plocha K 128 byla doplněna do výkresu VPS a VPO.
	19. Navržené plochy asanace ve výkrese VPS/VPO musejí být pokryty návrhovou funkční plochou. Na části plochy asanace A1 není v Hlavním výkrese návrhová plocha.	Plochy asanace byly vypuštěny. Plocha A1 vzhledem ke změně řešení a plochy A2 až A4 vzhledem k tomu, že se jedná pouze o převedení stávajících ploch silniční dopravy, které jsou ve veřejném majetku, na plochy zemědělské
	20. Ve výkrese VPS/VPO je třeba zakreslit všechna veřejná prostranství a to i ta, pro která se neuplatňuje předkupní právo. Do výkresu i do tabulky, viz vzorové výkresy metodiky na stránkách Zlínského kraje	Do výkresu VPS byla doplněna všechna navržená veřejná prostranství včetně těch, pro která se neuplatňuje předkupní právo.
grafická část-odůvodnění	21. Ve výkrese ZPF nepoužívat název plochy, ale pozemky	V legendě výkresu předpokládaných záborů ZPF bylo opraveno „plochy ZPF“ na „pozemky ZPF“ a „ostatní plochy“ na „ostatní pozemky“.
	22. Ve výkrese ZPF chybí kódy BPEJ 99	Do výkresu předpokládaných záborů ZPF byly doplněny kódy BPEJ 99.
	23. V koordinačním výkrese doporučujeme uvést názvy sousedních katastrálních území, např. k. ú. Malenovice u Zlína	Názvy katastrálních území uvedené v koordinačním výkrese byly doplněny o zkratku k. ú. Byl opraven název k. ú. Malenovice u Zlína.
	24. V koordinačním výkrese nejsou zakresleny všechny návaznosti na sousední území, proto není možné spolehlivě posoudit řešení všech širších vztahů. Např. chybí zakreslení návaznosti části biokoridoru PU 172 RBK 1594 - Na Horách - Prusinky, který není zpracován ani v ÚP Zlína a Státní pozemkový úřad ve svém stanovisku zaslal i kopii Hlavního výkresu PSZ, který je podkladem pro zakreslení potřebné plochy na území k. ú. Malenovice u Zlína. Ve výkrese není zakreslena ani návaznost plochy rezervy D-O-L na k. ú. Žlutava, Bělov a Napajedla, návaznost dalších ploch DS 29, DZ 35, DS 53, TV 204, OK 21, K 110.	Veškeré požadované návaznosti byly do koordinačního výkresu zakresleny, viz vypořádání požadavků výše v textu.

C. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu Územního plánu Otrokovice v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona

- 1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č. j. SBS 02483/2016/OBU-01/1, doručeno dne 25.01.2016**

„Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejší úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k. ú. Otrokovice, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k Územního plánu Otrokovice, nemá připomínek.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 2. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, č. j. 5063/ENV/16170/570/16, doručeno dne 05.02.2016**

„Za státní správu geologie sdělujeme, že na řešeném katastrálním území se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu nemáme na tomto úseku státní správy k předloženému záměru připomínky. Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č. j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. : 1 Ao 2/2010).“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 3. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 5588/2016, doručeno dne 07.03.2016**

„Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o veřejném projednání návrhu „Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: v rámci předložených změn, které nastaly po společném jednání, byly vypuštěny plochy: K 3, RZ 26, DS 57, DS 59, Z* 188 a P* 192, čímž doručeno k minimalizaci záboru pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozsahu cca 5 ha.

Nově doručeno k vymezení ploch BI 213, OK 214, OS 215, BI 216, DS 217, T* 218, T* 219, T* 220, TE 221, TV 222 a DS 223 s nárokem na zábor pozemků ZPF v celkovém rozsahu 1,96 ha. Navrhovanými změnami dochází oproti původně schválenému záboru ZPF, který byl orgánem ochrany ZPF odsouhlasen v rámci společného jednání návrhu ÚP Otrokovice k celkovému zmenšení cca o 3 ha.

Dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zdůvodňuje toto řešení z hlediska zásad ochrany ZPF. Nová zastavitelná plocha B1 213 je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území, z hlediska kvality půdy se jedná o zábor půd IV. třídy ochrany. S ohledem na potřebu nových zastavitelných ploch pro bydlení (kalkulačka URBANKA) stanovené dle Rozboru udržitelného rozvoje území SO ORP Otrokovice 2014 a vzhledem k tomu, že ÚP Otrokovice vymezenými plochami pro bydlení tuto potřebu nesplňuje, lze vymezení jedné plochy pro bydlení v rozsahu 0,19 ha akceptovat.

Plochy T* 218, 219 a 220 byly do návrhu nově vymezeny jako veřejně prospěšná stavba k vybudování protipovodňové hráze. Nej kvalitnější půdy byly dotčeny dodatečně vymezenými plochami OK 214 (zábor 0,49 ha II. tř. ochrany) a OS 215 (zábor 0,12 ha I. tř. ochrany). Navrhované řešení bylo na základě výzvy (viz. výzva KUZL 11866/2016 ze dne 9.2.2016) zdůvodněno taktéž ve vztahu k prokázání převyšujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF.

Plocha OS 215 - (způsob využití: plochy občanského vybavení), byla vymezena dle požadavku, který je v souladu s územní studií „Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu“. Zlepšování infrastruktury vodní cesty Baťův kanál je podpořeno i Strategií rozvoje Zlínského kraje 2009 - 2020, úkolem 3.4.4d, který spočívá ve „vytvoření efektivní přístavní a servisní infrastruktury“. Plocha bude sloužit pro zajištění hygienického zázemí a souvisejících služeb pro přístaviště. V současnosti je plocha součástí ploch sídelní zeleně a nachází se na ní vzrostlá zeleň. Vzhledem k logické návaznosti této plochy na areál loděnice a veřejné přístaviště, nelze zvolit alternativní řešení.

Plocha OK 214 - (způsob využití: plochy občanského vybavení), byla vymezena v přímé návaznosti na stávající komerční plochy na sousedních pozemcích, část plochy je již schválená k tomuto účelu v platném územním plánu. Plocha se nachází uvnitř zastavěného území, z jihozápadní strany sousedí s plochou železniční dopravy, ze severní strany s plochou smíšenou obytnou a ze strany východní s plochou komerčních zařízení, ve kterém se nachází nákupní centrum. Jedná se o obtížně přístupný fragment zemědělské půdy, který již není využíván pro intenzivní produkci. Vzhledem k poloze plochy uvnitř zastavěného území není reálné zde předpokládat rozvoj intenzivního zemědělského obhospodařování, především z důvodu, že plocha není pro zemědělskou produkci dopravně přístupná. Vzhledem k výše uvedenému a s přihlédnutím k tomu, že se jedná o zbytkovou plochu uvnitř zastavěného území, lze považovat navrhované řešení za akceptovatelné.

Oprávněná úřední osoba: Bc. Ivana Půčková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území, vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Navrženým řešením dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích, neboť dokumentace umísťuje plochy krajinné zeleně (číslo funkční plochy 121, 143, 146) částečně na pozemky určené k plnění funkce lesa. Realizací navrženého řešení však nedojde vzhledem k charakteru a zanedbatelnému rozsahu k negativním vlivům na les ani na hospodaření v lese.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Alice Ohnoutková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, vzhledem k tomu, že se jedná o změny u ploch bydlení, městského centra, občanského vybavení, zemědělské.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Šárka Bezděčiková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území, podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny s návrhem Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území Krajský úřad souhlasí, jelikož plochy navrhované pro zástavbu nezasahují do žádného zvláště chráněného území ani jeho ochranného pásma. Plochy navržené pro zástavbu nejsou umístěny ani v místech vymezeného regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Jana Hlavatá

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ust. § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území, vydává podle ust. § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona s návrhem Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území, Krajský úřad souhlasí, jelikož řešení navrhovaných ploch je v souladu s platnou legislativou na úseku vodního hospodářství.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Marcela Tichá

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/438, III/36745, III/36746 a III/4973. Silnice jsou v území stabilizovány.

ÚP, v souladu s nadřazenou dokumentací, vymezuje plochu pro silniční dopravu - pro silnici I. třídy R55 (nově D55). Tato částečně zasahuje silnici č. III/4973. Podrobné řešení úpravy silnice je součástí dokumentace stavby R55 (D55). Ostatní nové plochy, ani úpravy po společném jednání (SJ), nejsou ve střetu s uvedenými silnicemi, jsou splněny podmínky ze zadání.

K návrhu ÚP Otrokovice (VP) nemáme z hlediska dopravy žádné připomínky - naše stanovisko ke SJ zůstává v platnosti.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Zdeňka Kořenková

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území kladné koordinované stanovisko.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

4. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, krajské ředitelství Zlín, Přílucká 213, P.O.Box 107, 760 01 Zlín, č. j. HSZL-938-3/SPD-2016, doručeno dne 25.02.2016

„Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle

ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované stanovisko.

Poučení: V souladu s ustanovením § 46 odst. 3 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb., si Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jeden výtisk dokumentace ponechává pro své potřeby. K případným změnám proti posouzené dokumentaci je potřeba si vyžádat nové závazné stanovisko z hlediska požární ochrany. Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

5. Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku, P. O. Box 155/OSM, 140 21 Praha 4, č. j. MV-14312-4/OSM-2016, doručeno dne 08.03.2016

„Po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sděluji, že k projednávanému návrhu Územního plánu Otrokovice neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

6. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3 května 1340, 765 23 Otrokovice, č. j. OŽP/12982/2016/KSE, doručeno dne 21.03.2016

„Městský úřad Otrokovice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, obdržel dne: 25.01.2016 žádost o koordinované stanovisko k:

Návrhu: „Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území“:

K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- zákon č. **185/2001 Sb.**, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Daniela Navrátilová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území z hlediska svých kompetencí žádné připomínky.

- zákon č. **201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou – Alexandra Mikošková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Eva Hoferková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není věcně příslušný vodoprávní úřad k uplatnění stanoviska k návrhu ÚP Otrokovice.

- zákon č. **114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Anna Pšeňová:

MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí jako správní orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, není věcně příslušný se vyjadřovat k předloženým částem řešení územního plánu Otrokovice, které byly od

společného jednání změněny. Příslušným úřadem je Krajský úřad Zlínského kraje, který uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb.

- zákon č. **334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Mgr. Karel Ševčík:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

- zákon č. **289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Martin Batůšek:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, není dle § 48 lesního zákona příslušným orgánem státní správy lesů k vyjádření ke společnému jednání o návrhu ÚP Otrokovice. Příslušným orgánem je dle § 48a odst. 2) písm. b) lesního zákona Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Karel Sokol:

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný obecní úřad s rozšířenou působností dle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen ZPK) neuplatňuje žádné připomínky.

- zákon č. **20/1987 Sb.**, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Petr Klokočka:

K předloženému návrhu ÚP Otrokovice není z hlediska zájmů státní památkové péče žádných připomínek.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

7. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č. j. KHSZL 01479/2016, doručeno dne 03.11.2016

„Dne 22.01.2016 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Městského úřadu Otrokovice, odboru rozvoje a správy majetku, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května 1340, Otrokovice, PSČ 765 23 o konání veřejného projednání o návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území s výzvou k vydání stanoviska k výše uvedenému oznámení, resp. k měněným částem do 7 dnů ode dne společného jednání dne 07.03.2016, tj. do 14.03.2016.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (§ 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona) a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto stanovisko: s měněnými částmi návrhu Územního plánu Otrokovice se souhlasí.

Pouze upozorňujeme, že u ploch funkčně určených pro bydlení, které jsou umístěny v území zatíženém hlukem z dopravy na stávajících pozemních komunikacích, nebo které jsou umístěny v blízkosti územním plánem nově navržených ploch silniční dopravy, bude v rámci dalších stupňů řízení dle stavebního zákona Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadovat v souladu s § 77 odst. 4 a 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o

změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, doložit, že v chráněných prostorech staveb pro bydlení umístovaných v těchto plochách nebude v důsledku hluku z dopravy na stávajících či územním plánem nově navržených pozemních komunikacích docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní a noční dobu v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění: Předmětem veřejného projednání jsou úpravy návrhu územního plánu Otrokovice, ke kterým doručeno na základě výsledků společného jednání.

Mimo jiné se jedná o následující změny:

- Plocha BI 8 byla zvětšena na 1,27 ha. Plocha K 101 a plocha BI 8 byly prodlouženy až k ploše RZ, plocha Z byla rušena. Zemědělské plochy byly překlasifikovány na plochy zemědělské specifické Z.1. Vymezení plochy K 101 vychází z koncepce založené v platném územním plánu. Plocha slouží k odstínění zastavitelných ploch BI 8 a BI 27 od negativních vlivů dopravy na přivaděči.
 - Plocha BI 27 byla zvětšena na 0,72 ha. Plocha K 101 plocha BI 8 byly prodlouženy až k ploše RZ, plocha Z byla zrušena. Zemědělské plochy byly překlasifikovány na plochy zemědělské specifické Z.1. Vymezení plochy K101 vychází z koncepce založené v platném územním plánu. Plocha slouží k odstínění zastavitelných ploch BI 8 a BI 27 od negativních vlivů dopravy na přivaděči.
 - Byla doplněna nová plocha BI 213 o výměře 0,41 ha (pozemky p. č. 1029/1 a 1029/15 k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byly vymezeny jako součást nové zastavitelné plochy BI 213 společně s pozemkem p. č. 1030). Využití zastavitelné plochy BI 213 je dle předloženého Návrhu pro veřejné projednání z prosince 2015 možné pouze s podmínkou, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hygienické limity z hlediska vlivů provozu silniční dopravy. Plocha navazuje na zastavěné území a je dobře dopravně dostupná.
 - Byla doplněna nová plocha BI 216 o výměře 0,19 ha (pozemek p. č. 981/8 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic), která doplňuje zástavbu v ulici Bartošově. Pro plochu BI 216 byla dle předloženého Návrhu pro veřejné projednání z prosince 2015 doplněna podmínka, že využití zastavitelné plochy je možné pouze za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hygienické limity z hlediska vlivů z provozu silniční dopravy.
 - Změny v kapitole 6. - Bydlení individuální - BI - do podmíněně přípustného využití byl doplněn text „podmínky pro zastavitelné plochy 6, 7, 47, 213 a 216 - využití ploch je možné pouze za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hygienické limity z hlediska vlivů z provozu silniční dopravy“.
- Návrh Územního plánu Otrokovice není v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, upozornění se vztahuje k navazujícím stupňům řízení.

K požadavkům uplatněným dotčeným orgánem v rámci projednávání územního plánu se doplňuje: V souladu s požadavkem uvedeným ve stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ke společnému jednání byly do návrhu územního plánu pro veřejné projednání doplněny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vložení textu „využití ploch je možné pouze za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hygienické limity z hlediska vlivů z provozu silniční dopravy“ do podmíněně přípustného využití pro plochy BI 6, 7, 47, 213 a 216 a pro plochy OK 22, 23, 40 a 45.

Na základě porady pořizovatelů Zlínského kraje, která proběhla dne 22.06.2017 bylo rozhodnuto, že text bude z podmínek pro využití předmětných ploch vypuštěn. Na poradě byli pořizovatelé metodicky informováni nadřízeným orgánem územního plánování, Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, oddělením územního plánování, že posouzení splnění předmětných podmínek je předmětem správních řízení SÚ a stanovení podmínek v územním plánu je v rozporu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, protože územní plán nesmí obsahovat podrobnosti

náležící svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Povinnost splnění podmínek vyplývá ze zákona (zákonné požadavky) a zastupitelstvu obce nepřísluší o nich rozhodovat, proto nemohou být součástí výroku územního plánu

Přehled zpracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
1	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
2	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
3	Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství	KÚ ZK na základě stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatnil k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Otrokovice na udržitelný rozvoj území kladné koordinované stanovisko.	
4	Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
5	Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
6	Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí	Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek	

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
7	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, pouze uvedl upozornění, že u ploch funkčně určených pro bydlení, které jsou umístěny v území zatíženém hlukem z dopravy na stávajících pozemních komunikacích, nebo které jsou umístěny v blízkosti územním plánem nově navržených ploch silniční dopravy, bude v rámci dalších stupňů řízení požadovat doložení, že v chráněných prostorech staveb pro bydlení umístovaných v těchto plochách nebude v důsledku hluku z dopravy na stávajících či územním plánem nově navržených pozemních komunikacích docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích.	V souladu s požadavkem uvedeným ve stanovisku dotčeného orgánu ke společnému jednání byly do návrhu územního plánu pro veřejné projednání doplněny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které se týkaly ochrany proti hluku. Tyto podmínky byly na základě skutečnosti, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, z textové části návrhu vypuštěny. Povinnost splnění podmínek vyplývá ze zákona (zákonné požadavky) a zastupitelstvu obce nepřísluší o nich rozhodovat, proto nemohou být součástí výroku územního plánu.

D. Vyhodnocení souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování uplatněným k návrhu Územního plánu Otrokovice v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 5586/2016, doručeno dne 11.03.2016

„Posouzení: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona souhlasí s návrhem ÚP Otrokovice, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a souladu s politikou územního rozvoje.

Odůvodnění: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Otrokovice v částech, které byly od společného jednání změněny z následujících hledisek:

- a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy
Návrh ÚP Otrokovice je v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.
- b) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
Návrh ÚP Otrokovice není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje zahrnujícími právní stav ke dni 05.10.2012, na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném projednání vliv.

c) Soulad s politikou územního rozvoje

Dne 15.04.2015 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná Politika územního rozvoje České republiky 2008 přestala v měněných částech platit a platí již Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1).

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Otrokovice, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny jsou zohledněny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Pro dané území nevyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 žádné konkrétní záměry. ÚP Otrokovice není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Dle ust. 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkoumán a před veřejným projednáním upravený.

Textová část:

Odůvodnění: V kap. 2.2. Přehled změn v grafické části návrhu je uvedeno: „návrhové plochy TE byly klasifikovány jako nezastavitelné.“ Tento termín „Nezastavitelný pozemek“ je vyhrazen podle § 2 stavebního zákona pro pozemek, jenž nelze zastavět na území obce, která nemá územní plán, a to: - pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání a v intravilánu lesní pozemek nebo soubor sousedících lesních pozemků o výměře větší než 0,5 ha. Doporučujeme opravit.

V kap. 4.1. Politika územního rozvoje ČR je třeba uvést správný název platného dokumentu: Doposud platná Politika územního rozvoje České republiky 2008 přestala v měněných částech platit a platí již Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1), a tak je třeba nazývat tento dokument v celém ÚP Otrokovice.

V kap. 4.1. Zásady územního rozvoje je třeba doplnit a uvést správný název, že nyní platí Zásady územního rozvoje Zlínského kraje zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012, dále jen " ZÚR ZK, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012" (po vydání poslední aktualizace). Doporučujeme doplnit.

V kap. 11. str. 99 je nezbytné opravit vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území s obcí Kvasice. Tak, jak bylo již v Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Otrokovice ze dne 03.12.2015 pod č. j. KUZL 68994/2015 dle ustanovení §171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorněno, že je třeba v odůvodnění na str. 99 upravit stav Územního plánu Kvasice (dále jen (ÚP Kvasice)), který je již vydán. ÚP Kvasice nabyl účinnosti dne 11.10.2014 a zároveň byla ukončena platnost Územního plánu obce Kvasice včetně jeho změny č. 1. V této kapitole je již uveden nový ÚP Kvasice, ale v poznámce stále zůstává uveden původní územní plán včetně změny č. 1.

Poučení: Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení: Nadřízený orgán neuplatnil žádný požadavek z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s územně plánovací dokumentací vydané krajem a souladu s politikou územního rozvoje

Nadřízený orgán upozornil dle ust. 171 stavebního zákona na nepřesnosti. Projektant odstraní zjištěné nepřesnosti (nahradí termín „nezastavitelný pozemek“, v celém ÚP Otrokovice uvede správné názvy platných dokumentů – Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 a Zásady územního rozvoje Zlínského kraje zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012 nebo jejich zkratky, V kap. 11 opraví poznámku vztahující se k ÚP Kvasice).

Přehled zapracování doporučení ze stanoviska nadřízeného orgánu

	Věc	Způsob zapracování
	Nadřízený orgán neuplatnil žádný požadavek z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s územně plánovací dokumentací vydané krajem a souladu s politikou územního rozvoje.	
textová část-návrh	Nahradí termín „nezastavitelný pozemek“.	Kap. 5, druhý odstavec, třetí odrážka – termín „v nezastavitelném území“ byl nahrazen termínem „v nezastavěném území“.
textová část-odůvodnění	V celém ÚP Otrokovice uvést správné názvy platných dokumentů – Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 a Zásady územního rozvoje Zlínského kraje zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012 nebo jejich zkratky	Názvy platných dokumentů byly opraveny.
	V kap. 11 opravit poznámku vztahující se k ÚP Kvasice.	Byla vypuštěna poznámka „Ze záměrů platného Územního plánu obce Kvasice (2000) včetně jeho změny č. 1 nevznikla potřeba řešit další návaznosti v řešeném území nad rámec rozpracovaného územního plánu.“

E. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek po veřejném projednání dle § 53 stavebního zákona

- 1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č. j. SBS 03688/2017/OBU-01/1, doručeno dne 03.02.2017**

„Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k. ú. Otrokovice, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k „Návrhu vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice, nemá připomínek.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 2. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, č. j. SPU 070255/2017/Mt., doručeno dne 15.02.2017**

„S návrhem Územního plánu Otrokovice na základě ust. 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb. vyslovuje nadepsaný správní úřad souhlas.“

Odůvodnění: V k. ú. Kvítkovice u Otrokovic proběhly komplexní pozemkové úpravy. Pobočka Zlín uplatnila své požadavky a připomínky na zapracování Plánu společných zařízení do územního plánu č. j. SPU 121527/2015 ze dne 11.03.2015. Tyto podmínky byly vyhodnoceny a zapracovány do Územního plánu Otrokovice.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

3. Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy Zlínský kraj, Lazy V. 654, Zlín, 760 01, č. j. SVS/2017/026455-Z, doručeno dne 27.02.2017

„KVSZ se seznámila s dokumentací zaslanou s žádostí a konstatuje, že žádná z předmětných námitek či připomínek nesouvisí s problematikou veterinární péče, z toho důvodu se KVSZ nemá k čemu vyjadřovat.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 16549/2017, doručeno dne 02.03.2017

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění: Krajský úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice z těchto hledisek:

- a) Zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy
Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice nemá vliv na koordinaci využití území s ohledem na širší územní vztahy se sousedními obcemi.
- a) Soulad s politikou územního rozvoje
Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena dne 15.04.2015 usnesením vlády ČR č. 276.
- b) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 05.10.2012.

Poučení: Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

5. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 8541/2017, doručeno dne 03.03.2017

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany přírody vydává stanovisko, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Při vydávání stanoviska vycházel orgán ochrany přírody z předložených podkladů (Žádost o stanovisko k dané koncepci dle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona) a přihlédl k povaze, celkovému rozsahu koncepce, a konstatuje, že v řešeném území se nenachází evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast (území soustavy Natura 2000).

přihlednutím na tyto skutečnosti vydal orgán ochrany přírody výše uvedené stanovisko.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Kateřina Novotná

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, na základě podstatných úprav návrhu územního plánu Otrokovice a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, sděluje v souladu s § 10i zákona jako příslušný orgán ve smyslu stavebního zákona následující: upravený návrh územního plánu Otrokovice **je nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění: Ve fázi veřejného projednání bylo mimo jiné vyhověno i námitce pana Antonína Sieklíka a společnosti SYGNUM IMMO s.r.o., jejichž požadavek byl, aby plocha vymezená v ÚP Otrokovice jako plocha zemědělská „Z“ byla změněna na plochu pro skladování. Důvodem byla nejen návaznost na průmyslovou zónu v k. ú. Napajedla, ale i architektonicko-urbanistické hledisko konečného řešení navržené stavby „Skladu SYGNUM IMMO“. Dle grafické přílohy námítky se jedná o výměru 24 669 m², pozemky p. č. 116/1, 117-126, 128-130 se nacházejí v k. ú. Kvítkovice u Otrokovice. Tato změna bude navíc doplněna rozšířením návrhové plochy K 133 směrem ke k. ú. Napajedla.

Požadavek na vymezení plochy pro skladování spadá do kategorie II. bod 10.6 (Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy) zákona o posuzování vlivů na ŽP. Vzhledem k tomu byla shledána nezbytnost posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Vyhodnocení vlivů na ŽP návrhu územního plánu Otrokovice již bylo provedeno autorizovanou osobou, Ing. Arch. Stanislavem Kovářem CSc. K tomuto Vyhodnocení vydal KÚ ZK dne 06.09.2014 stanovisko, č. j. KUZL 53801/2014. Požadujeme, aby toto Vyhodnocení bylo doplněno o všechny změny v návrhu územního plánu Otrokovice, aby byly postihnuty veškeré vlivy navrhovaného územního plánu na složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 10g odst. 1 zákona bude následně vydáno na základě doplněného vyhodnocení SEA a vyjádření k němu podaných.“

Vyhodnocení: Vyhodnocení vlivů na ŽP bude na základě požadavku dotčeného orgánu doplněno o všechny změny tak, aby byly postihnuty veškeré vlivy navrhovaného územního plánu na složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

6. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č. j. KHSZL 02374/2017, doručeno dne 06.03.2017

„S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice se souhlasí.

Odůvodnění: Den 31.01.2017 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května, Otrokovice, PSČ 765 23 , č. j. ORM/9807/2012/ALI/135, ze dne 31.01.2017, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice připomínky.

Pro úplnost pouze podotýkáme, že pokud se týká připomínky č. 1 Ředitelství silnic a dálnic ČR, č. j. 001836/11300/2014 k navrhování ploch pro bydlení podél silnic I. tříd, cituji: „V případě že budou podél silnic I. tříd navrhovány plochy pro bydlení, občanskou vybavenost apod., požadujeme, aby byly v textové části ÚPD uvedeny jako podmíněně přípustné pro bydlení apod. s tím, že v následném stavebním řízení musí být posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hluku) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity vyplývající z Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v platném znění. Toto se týká m.j. navržených ploch BI i.č. 7, RZ i.č. .26, OK i.č. 22, 23, 40, 45“ (konec citace), připomínáme, že u ploch funkčně určených pro bydlení,

kteře jsou umístěny v území zatíženém hlukem z dopravy na stávajících pozemních komunikacích, nebo ktere jsou umístěny v blízkosti územním plánem nově navržených ploch silniční dopravy, bude v rámci dalších stupňů řízení dle stavebního zákona Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadovat v souladu s § 77 odst. 4 a 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, doložit, že v chráněných prostorech staveb pro bydlení umístovaných v těchto plochách nebude v důsledku hluku z dopravy na stávajících či územním plánem nově navržených pozemních komunikacích docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní a noční dobu v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

Upozornění ohledně posuzování z hlediska vlivů z provozu dopravy - na základě porady pořizovatelů Zlínského kraje, která proběhla dne 22.06.2017 bylo rozhodnuto, že text bude z podmínek pro využití předmětných ploch vypuštěn. Na poradě byli pořizovatelé metodicky informováni nadřízeným orgánem územního plánování, Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, oddělením územního plánování, že posouzení splnění předmětných podmínek je předmětem správních řízení SÚ a stanovení podmínek v územním plánu je v rozporu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, protože územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Povinnost splnění podmínek vyplývá ze zákona (zákonné požadavky) a zastupitelstvu obce nepřísluší o nich rozhodovat, proto nemohou být součástí výroku územního plánu.

7. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č. j. OŽP/11298/2017/KSE, doručeno dne 07.03.2017

„Městský úřad Otrokovice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, obdržel dne: 25.01.2016 žádost o koordinované stanovisko k:

Návrhu: „Návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice“

K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, ktere hájí:

- zákon č. **185/2001 Sb.**, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Daniela Navrátilová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Otrokovice žádné připomínky.

Odůvodnění: Předloženým návrhem ÚP Otrokovice nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- zákon č. **201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou – Alexandra Mikošková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí **není příslušný** k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Eva Hoferková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není věcně příslušný vodoprávní úřad k uplatnění stanoviska k ÚP sídelního útvaru Otrokovice.

- zákon č. **114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Anna Pšejová:

Dle ust. § 77a odst. 1 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, uplatňují stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem Krajské úřady, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Mgr. Karel Ševčík:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

- zákon č. **289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Martin Batůšek:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, není dle § 48 lesního zákona příslušným orgánem státní správy lesů k vyjádření ke společnému jednání o návrhu ÚP Otrokovice. Příslušným orgánem je dle § 48a odst. 2) písm. b) lesního zákona Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Karel Sokol:

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný obecní úřad s rozšířenou působností dle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen ZPK) neuplatňuje žádné připomínky.

- zákon č. **20/1987 Sb.**, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – vypracováno oprávněnou úřední osobou – Ing. Petr Klokočka:

K předloženému návrhu ÚP Otrokovice není z hlediska zájmů státní památkové péče žádných připomínek.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

Přehled zpracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
1	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
2	Státní pozemkový úřad	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
3	Státní veterinární správa	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
4	KÚ ZK, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
5	KÚ ZK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik	Vyhodnocení vlivů na ŽP bude na základě požadavku dotčeného orgánu doplněno o všechny změny tak, aby byly postihnuty veškeré vlivy navrhovaného územního plánu na složky životního prostředí a na veřejné zdraví.	Byl zpracován doplněk vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
6	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek, pouze uvedl upozornění, že u ploch funkčně určených pro bydlení, které jsou umístěny v území zatíženém hlukem z dopravy na stávajících pozemních komunikacích, nebo které jsou umístěny v blízkosti územním plánem nově navržených ploch silniční dopravy, bude v rámci dalších stupňů řízení požadovat doložení, že v chráněných prostorech staveb pro bydlení umístovaných v těchto plochách nebude v důsledku hluku z dopravy na stávajících či územním plánem nově navržených pozemních komunikacích docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích.	V souladu s požadavkem uvedeným ve stanovisku dotčeného orgánu ke společnému jednání byly do návrhu územního plánu pro veřejné projednání doplněny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které se týkaly ochrany proti hluku. Tyto podmínky byly na základě skutečnosti, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, z textové části návrhu vypuštěny. Povinnost splnění podmínek vyplývá ze zákona (zákonné požadavky) a zastupitelstvu obce nepřísluší o nich rozhodovat, proto nemohou být součástí výroku územního plánu.
7	Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí	Koordinované stanovisko, dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.	

F. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými v rámci opakovaného veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona ve spojení s § 53 stavebního zákona

- 1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č. j. SBS 32558/2017/OBU-01/1, doručeno dne 06.10.2017**

„Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k. ú. Otrokovice, kraj Zlínský není evidován žádný dobývací prostor.

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k „Návrhu vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice“ **nemá připomínku.**“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č. j. MPO 62503/2017, doručeno dne 10.10.2017**

„Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., (horní zákon v platném znění) a v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), nemáme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky.

Na správní území města Otrokovice nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Do severozápadní části města sice zasahuje plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9402200 Otrokovice, ta však není limitem využití území a územní plán do ní stejně žádné rozvojové plochy nenavrhuje. S návrhem ÚP Otrokovice souhlasíme.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 3. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č. j. OŽP/44862/2017/KSE, doručeno dne 12.10.2017**

„Městský úřad Otrokovice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, obdržel dne: 29.09.2017 žádost o koordinované stanovisko k:

Návrhu: „Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Otrokovice a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Otrokovice na udržitelný rozvoj území“

K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- zákon č. **185/2001 Sb.**, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Daniela Navrátilová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženým změnám uvedených v dokumentu „Vyhodnocení vlivů ÚP Otrokovice na životní prostředí, Posouzení změn po veřejném projednání“ žádné připomínky.

Odůvodnění: Předloženým návrhem ÚP Otrokovice nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- zákon č. **201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Alexandra Mikošková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Eva Hoferková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není věcně příslušný vodoprávní úřad k uplatnění stanoviska k ÚP sídelního útvaru Otrokovice.

- zákon č. **114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Anna Pšejová:

Dle ust. § 77a odst. 1 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, uplatňují stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem Krajské úřady, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Mgr. Karel Ševčík:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

- zákon č. **289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Martin Batůšek:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, není dle § 48 lesního zákona příslušným orgánem státní správy lesů k vyjádření ke společnému jednání o návrhu ÚP Otrokovice. Příslušným orgánem je dle § 48a odst. 2) písm. b) lesního zákona Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Karel Sokol:

Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o POZKOM) v souvislosti s ust. § 40 odst. 4 písm. d):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný orgán státní správy ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací neuplatňuje k předloženým změnám uvedených v dokumentu „Posouzení změn po veřejném projednání“ žádné připomínky.

Dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o silničním provozu) (dále jen zák. č. 361/2000 Sb.):

DOP jako příslušný orgán státní správy ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací neuplatňuje k předloženým změnám uvedených v dokumentu „Posouzení změn po veřejném projednání“ žádné připomínky.

Dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění (dále jen zákona č. 266/1994):

DOP jako příslušný orgán státní správy dle § 56a zákona č. 266/1994, neuplatňuje k předloženým změnám uvedených v dokumentu „Posouzení změn po veřejném projednání“ žádné připomínky.

- zákon č. **20/1987 Sb.**, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Petr Klokočka:

Bez připomínek.

Odůvodnění: Od veřejného projednání nedoznal návrh ÚP Otrokovice takových změn, které by se dotýkaly zájmů státní památkové péče.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, č. j. MZP/2017/570/632, doručeno dne 16.10.2016

„Za státní správu geologie sdělujeme, že na řešeném katastrálním území se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu nemáme na tomto úseku státní správy k předloženému záměru připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č. j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. : 1 Ao 2/2010).“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

5. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 65568/2017, doručeno dne 09.11.2017

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu ÚP Otrokovice, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: K navrhovaným úpravám, ke kterým došlo od veřejného projednání, nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ZPF připomínek. Nově vymezované zastavitelné plochy byly orgánem ochrany ZPF kladně projednány již v předchozím stupni projednání.

Oprávněná úřední osoba: Bc. Ivana Půčková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu ÚP Otrokovice, podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene b) zákona o lesích, v platném znění vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Navrženým řešením nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích, neboť změny se netýkají ploch lesních pozemků ani pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Alice Ohnoutková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předloženému návrhu ÚP Otrokovice, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Eliška Staníčková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu ÚP Otrokovice, podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny s návrhem ÚP Krajský úřad souhlasí, jelikož plochy navrhované pro zástavbu nezasahují do žádného zvláště chráněného území ani jeho ochranného pásma. Plochy navržené pro zástavbu nejsou umístěny ani v místech vymezeného regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Jana Libigerová

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ust. § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu ÚP Otrokovice, vydává podle ust. § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: K upravenému návrhu ÚP Otrokovice po VP nemáme připomínky, neboť se navržené změny netýkají zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Marcela Tichá

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko k předloženému návrhu ÚP Otrokovice (opak VP).

Odůvodnění: Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/438, MI/36745, III/36746 a MI/4973. Silnice jsou v území stabilizovány. Úpravy po veřejném projednání, nejsou ve střetu s uvedenými silnicemi. K upravenému návrhu ÚP Otrokovice po VP nemáme z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, žádné připomínky - naše stanovisko zůstává v platnosti.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Zdeňka Kořenková

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Otrokovice ve fázi opakovaného veřejného projednání kladné koordinované stanovisko.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

6. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 76001 Zlín, č. j. KHSZL 25811/2017, doručeno dne 08.01.2018

„Dne 29.09.2017 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května, Otrokovice, PSČ: 765 23, o konání opakovaného veřejného projednání o návrhu Územního plánu Otrokovice s výzvou k vydání stanoviska k měněným částem návrhu Územního plánu Otrokovice.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **upravený návrh Územního plánu Otrokovice pro opakované veřejné projednání.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

s měněnými částmi návrhu Územního plánu Otrokovice pro opakované veřejné projednání se s o u h l a s í.

Upozorňujeme, že v rámci dalších stupňů řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadovat doložit doklady prokazující, že v důsledku doplnění plochy výroby a skladování (V 225) nebude u stávající zástavby rodinných domů docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro předmětný zdroj hluku, chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu v § 12 odst. 1,3 a v příloze č. 3, část A nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění: Předmětem opakovaného veřejného projednání jsou úpravy návrhu územního plánu Otrokovice, ke kterým došlo na základě výsledků předchozího veřejného projednání konaného dne 07.03.2016

V textové části byly provedeny změny v podmínkách využití území u jednotlivých funkčních ploch rovněž byly provedeny úpravy textového znění jednotlivých kapitol. Dále byly provedeny následující změny urbanistické koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, které zahrnují:

Plochy bydlení: byly změněny výměry ploch B 42, 47, 62, 177.

Plochy občanského vybavení, výměra plochy OH 180 byla změněna. Byla doplněna zastavitelná plocha OK 229 o výměře 0,04 ha.

Plochy veřejných prostranství: výměra plochy P* 141 byla změněna.

Plochy dopravní infrastruktury: byly vypuštěny plochy DS 53, 66, 87, 97 a 183. Byla změněna výměra ploch DZ 35, DS 18, 58, 60, 73, 95, 164, 178, 179, 205. Byla doplněna zastavitelná plocha DS 226 (o výměře 0,18 ha) a 227 (o výměře 0,04 ha).

Plochy technické infrastruktury: výměra plochy TO.1 174, T* 182 a T* 219 byla změněna. Byla vypuštěna plocha T* 218

Plochy výroby a skladování: Byla změněna výměra ploch V36, 51, 96. Byla doplněna zastavitelná plocha V 225 o výměře 2,54 ha a zastavitelná plocha V 228 o výměře 0,41 ha.

Plochy smíšené obytné: byla doplněna zastavitelná plocha SO 231 o výměře 0,09 ha.

Vymezení ploch přestavby: byla doplněna tabulka s přestavbovou plochou OK 230 o výměře 0,13 ha **Vymezení systému sídelní zeleně:** byla změněna výměra plochy Z* 109, 111 187 Byla doplněna plocha Z* 224 o výměře 0,32 ha.

Technická infrastruktura: do plochy TE 85 byly sloučeny plochy TE 86, 88, 93, 171 a 172. Výměra plochy TE 85, TV 204, TV 222 byla změněna.

Územní plán ekologické stability: byl změně statut ploch LBC a LBK. Byla vypuštěna plocha TE 93 P 146, K121, 128, 139. Změněna byla výměra ploch P 142 a K 212.

Krajinná zeleň: Byla vypuštěna plocha K 118 a 122. Výměra plochy K 133, 116 119 169 Z 162 byla změněna.

V grafické části návrhu byly provedeny následující změny:

- Pozemky p. č. st. 219, p. č. st. 160, p. č. 1422/6 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byly zařazeny do ploch smíšených obytných SO.
- Na části pozemku p. č. 425/1 v k. ú. Otrokovice a části pozemku p. č. 2352/9 v k. ú. Otrokovice byla vymezena plocha pro silniční dopravu DS (cyklostezka).
- Byla nově vymezena zastavitelná plocha komerčních zařízení OK 229 na pozemku p. č. 102/4 v k. ú. Otrokovice.
- Pozemek p. č. 1043/30 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byl zařazen do zastavěného území a jeho využití bylo změněno z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou SO.
- Bylo upraveno vymezení návrhových ploch Z* 109, Z*111, DS 18 a V 36, nacházejících se na pozemcích p. č. 3115/13, 311 5/14 a 3115/17 v k. ú. Otrokovice.
- Byla nově vymezena plocha sídelní zeleně Z* 224 na pozemku p. č. 3115/14 v k. ú. Otrokovice
- Pozemky p. č. st. 610, 626, 26/1 a 26/8 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic vymezeny jako plochy smíšené obytné SO.

- Pozemky p. č. 1045/99 a 1043/22 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byly vymezeny jako plocha zemědělská specifická Z. 1.
- Pozemky p. č. 447/10, 447/11, 772/1, 772/2 a 447/62 v k. ú. Otrokovice byly vymezeny jako přestavbová plocha pro komerční zařízení OK.
- Bylo upraveno vymezení návrhové plochy TO.1 174.
- Pozemky p. č. stavební 314 a p. č. 3/3 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byly vymezeny jako plochy smíšené obytné SO.
- Bylo upraveno vymezení plochy krajinné zeleně K 98.
- Byla nově vymezena zastavitelná plocha pro silniční dopravu DS 227 na pozemku p. č. 3653 v k. ú. Otrokovice.
- Pozemek p. č. 478 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byl vymezen jako plocha smíšená obytná SO.
- Bylo upraveno vymezení plochy specifické zeleně Z* 187.
- Část pozemků p. č. 458/89 a 458/93 v k. ú. Otrokovice byly vymezeny jako plocha pro silniční dopravu DS.
- Byla nově vymezena zastavitelná plocha smíšená obytná SO 231 na pozemcích p. č. 1697/1 1275/2, 1275/12 a 1277/14 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic.
- Pozemky p. č. 1697/2 a 1278/7 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byly vymezeny jako plocha veřejných prostranství P*.
- Bylo upraveno vymezení plochy pro krajinnou zeleň K 133 zvětšením o pozemky p. č. 114 a 115 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic.
- Byla nově vymezena zastavitelná plocha pro výrobu a skladování V 225 na pozemcích p. č. 116- 128 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic.
- Pozemek p. č. st. 1920 v k. ú. Otrokovice byl vymezen jako plocha pro bydlení hromadné BH.
- Bylo upraveno vymezení plochy pro bydlení B 42.
- Bylo upraveno vymezení návrhové plochy pro veřejné prostranství P* 141.
- Pozemek p. č. 1920 v k. ú. Otrokovice byl vymezen jako plocha pro bydlení hromadné BH.
- Pozemky p. č. st. 641 a část pozemku p. č. 4 7/8 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byly vymezeny jako plochy smíšené obytné SO.
- Bylo upraveno vymezení ploch pro tělovýchovu a sport OS a ploch pro individuální rekreaci RZ na pozemku p. č. 3355/156 v k. ú. Otrokovice.
- Část pozemku p. č. 3357 v k. ú. Otrokovice byla vymezena jako plocha pro tělovýchovu a sport OS.
- Byla nově vymezena zastavitelná plocha pro silniční dopravu DS 226.
- Byla vypuštěna veřejně prospěšná stavba T*7, polní cesta byla vymezena jako stavová plocha pro silniční dopravu DS.
- Bylo změněno vymezení zastavitelné plochy T* 182 pro hráz suché vodní nádrže.
- Bylo upraveno vymezení zastavitelné plochy pro výrobu V 96, pozemky p. č. 730, 1045/185 a 1045/181 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic.
- Byla nově vymezena zastavitelná plocha V 228 z důvodu rozdělení původní návrhové plochy pro výrobu V 96.
- Pozemek p. č. 1043/30 v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic byl zařazen do zastavěného území jako plocha smíšená obytná SO.
- Na pozemcích p. č. 2361/3, 427/7 a 427/2 v k. ú. Otrokovice došlo v návaznosti na nové vymezení koridoru pro kanalizaci z k. ú. Bělov.
- Návrhové plochy byly v důsledku zapracování nové katastrální mapy převedeny do stavu (DS 53, 66, 87, 97, 183, K 121, 128, 139, P 146, TE 85).
- Bylo upraveno vymezení zastavitelných ploch DS 95 a DS 164.
- Bylo doplněno č. 334 pro stavovou plochu SP v k. ú. Otrokovice na ul. Smetanova.
- Bylo doplněno č. 345 pro stavovou plochu T* v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic na ul. Zlínská.
- V důsledku zapracování nové katastrální mapy byly v k. ú. Kvítkovice u Otrokovic upraveny změny ve vymezení VPS a VPO.

Upravené části návrhu Územního plánu Otrokovice pro opakované veřejné projednání nejsou v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

7. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 77618/2017, doručeno dne 13.11.2017

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona souhlasí s návrhem ÚP Otrokovice, v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a souladu s politikou územního rozvoje.

Odůvodnění: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Otrokovice v částech, které byly od veřejného jednání změněny, z následujících hledisek:

- a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy
Návrh ÚP Otrokovice je v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.
- b) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
Návrh ÚP Otrokovice není v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje zahrnujícími právní stav ke dni 05.10.2012, na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po veřejném projednání vliv.
- c) Soulad s politikou územního rozvoje
Dne 15.04.2015 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná Politika územního rozvoje České republiky 2008 přestala v měněných částech platit a platí již Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1).
Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Otrokovice, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, jsou zohledněny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. ÚP Otrokovice není v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Dle ust. 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkontrolován a před vydáním upravený:

- v kap. 7 jsou opětovně vráceny VPS a VPO ze ZÚR ZK, které byly na základě stanoviska nadřízeného orgánu č. j. 53853/2014 ÚP-Br ze dne 08.10.2014 vypuštěny z textové části návrhu. Metodika Zlínského kraje řeší tuto situaci tím, že VPS a VPO ze ZÚR ZK jsou uvedeny v tabulce ve výkrese s poznámkou pod tabulkou, že to jsou záměry z nadřazené dokumentace a jejich veřejná prospěšnost vyplývá z této nadřazené dokumentace. Do textové části návrhu územního plánu jako nový návrh nepatří, protože Zastupitelstvo města Otrokovice nemá oprávnění přeschvalovat usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje který tyto záměry vymezil ve své dokumentaci.“

Vyhodnocení: Nadřízený orgán neuplatnil žádný požadavek z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s územně plánovací dokumentací vydané krajem a souladu s politikou územního rozvoje.

Nadřízený orgán upozornil dle ust. 171 stavebního zákona na nepřesnosti. Vzhledem k dosažení provázanosti textové a grafické části návrhu územního plánu, tzn. kap. 7 textové části návrhu a výkresu veřejně prospěšných staveb (B3), bude pod první tabulku v kap. 7 doplněno „veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavby s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR“ a pod druhou tabulku „veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro opatření s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR.“

Přehled zpracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
1	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
2	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
3	MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí	Bylo vydáno koordinované stanovisko, dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.	
4	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
5	KÚ ZK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství	Bylo vydáno koordinované stanovisko, dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.	
6	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
7	KÚ ZK, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování	Nadřízený orgán neuplatnil žádný požadavek z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.	

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
		V kap. 7 jsou opětovně vráceny VPS a VPO ze ZÚR ZK, které byly na základě stanoviska nadřízeného orgánu č. j. 53853/2014 ÚP-Br ze dne 08.10.2014 vypuštěny z textové části návrhu. Metodika Zlínského kraje řeší tuto situaci tím, že VPS a VPO ze ZÚR ZK jsou uvedeny v tabulce ve výkrese s poznámkou pod tabulkou, že to jsou záměry z nadřazené dokumentace a jejich veřejná prospěšnost vyplývá z této nadřazené dokumentace. Do textové části návrhu územního plánu jako nový návrh nepatří, protože Zastupitelstvo města Otrokovice nemá oprávnění přeschvalovat usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje který tyto záměry vymezil ve své dokumentaci.“	V kap. 7 textové části návrhu bylo pod první tabulku v kap. 7 doplněno „veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavby s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR“ a pod druhou tabulku „veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro opatření s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR.“

G. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a nadřízeného orgánu uplatněnými k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek po opakovaném veřejném projednání dle § 53 stavebního zákona

- 1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č. j. SBS 04481/2018/OBU-01/1, doručeno dne 13.02.2018**

„Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k. ú. Otrokovice, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor.

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k „Vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice“ **nemá připomínek.**“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

- 2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č. j. MPO 12349/2018, doručeno dne 21.02.2018**

„Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Na správní území města Otrokovice nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Do severozápadní části města sice zasahuje plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9402200 Otrokovice, ta však není limitem využití území. Proto ani vyhodnocení námitek a připomínek nemá na ochranu a

využití nerostného bohatství na území obce vliv.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č. j. KHSZL 03178/2018, doručeno dne: 02.03.2018

"Dne 08.02.2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, se sídlem nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č. j. ORM/6473/2018/ALI, ze dne 08.02.2018, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice s e s o u h l a s í .

Odůvodnění: Dne 08.02.2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, se sídlem nám. 3. května 1340, Otrokovice, PSČ 765 23, č. j. ORM/6473/2018/ALI, ze dne 08.02.2018, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Otrokovice připomínky.

Návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách již byl zaslán po veřejném projednání dopisem č. j. ORM/746/2017/ALI ze dne 31.01.2017. Pro úplnost se poznamenává, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k výše zmíněnému návrhu vydala stanovisko pod č. j. KHSZL 02374/2017, dne 02.03.2017.

Jak je uvedeno v žádosti Městského úřadu Otrokovice, návrh rozhodnutí o námitkách je nyní doplněn o návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v opakovaném veřejném projednání. Návrh vyhodnocení připomínek se nemění, v opakovaném veřejném projednání nebyla uplatněna žádná připomínka.

Pro úplnost pouze podotýkáme, že pokud se jedná o námitky č. 1 - 22 a 24 týkající se plochy výroby a skladování V225, resp. obav obyvatel před negativními vlivy způsobenými provozem těchto ploch (mimo jiné i hlukové zátěže), dovolujeme si upozornit, že v rámci dalších stupňů řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadovat doložit doklady prokazující, že v důsledku doplnění plochy výroby a skladování (V 225) nebude u stávající zástavby rodinných domů docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro předmětný zdroj hluku, chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu v § 12 odst. 1,3 a v příloze č. 3, část A nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými

účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. 16557/2018, doručeno dne 05.03.2018

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona **souhlasí** s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění: Krajský úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice z těchto hledisek:

- a) Zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy
Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice nemá vliv na koordinaci využití území s ohledem na širší územní vztahy se sousedními obcemi.
- b) Soulad s politikou územního rozvoje
Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena dne 15.04.2015 usnesením vlády ČR č. 276.
- c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 05.10.2012.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozorňujeme, že v předloženém Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Otrokovice (dále jen Návrh) byly zjištěny následující nepřesnosti, které doporučujeme znovu zvážit či vyhodnotit:

- již ve stanovisku k opakovanému veřejnému jednání jsme upozorňovali na metodiku Zlínského kraje ohledně vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP v případě, že jejich veřejná prospěšnost vyplývá z nadřazené dokumentace tj Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, platných ke dni 05.10.2012: „v kap. 7 jsou opětovně vráceny VPS a VPO ze ZÚR ZK, které byly na základě stanoviska nadřízeného orgánu č.j. 53853/2014 ÚP- Br ze dne 08.10.2014 vypuštěny z textové části návrhu. Metodika Zlínského kraje řeší tuto situaci tím, že VPS a VPO ze ZÚR ZK jsou uvedeny v tabulce ve výkrese s poznámkou pod tabulkou, že to jsou záměry z nadřazené dokumentace a jejich veřejná prospěšnost vyplývá z této nadřazené dokumentace. Do textové části návrhu územního plánu jako nový návrh veřejně prospěšných staveb a opatření nepatří, protože Zastupitelstvo města Otrokovice nemá oprávnění přeschvalovat usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje, který tyto záměry vymezil ve své dokumentaci.“ Toto vymezení stále zůstává v textové části návrhu, pravděpodobně na základě požadavku Ředitelství silnic ČR. Doporučujeme předmětnou kapitolu předloženého návrhu a také návrh příslušné kapitoly textové části upravit.
- stavební zákon má termín „nezastavitelné pozemky“ řešen v §2 Základní pojmy odst. (1) písm. f) určen pro pozemky, které nelze zastavět na území obce, **která nemá vydaný územní plán**, a to: 1. pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání a 2. v intravilánu lesní pozemek nebo soubor sousedících lesních pozemků o výměře větší než 0,5 ha. Doporučujeme předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a část odůvodnění ÚP str. 47 odst. 6) části Odůvodnění upravit;
- dle § 18 odst. 5 je možné od 01.01.2018 výslovné vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení **z důvodu**

veřejného zájmu, proto je třeba v dokumentaci doplnit jejich odůvodnění.

Poučení: *Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“*

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Ke zjištěným nepřesnostem, které požaduje nadřízený orgán znovu zvážit či vyhodnotit s odkazem na § 171 stavebního zákona:

- v rámci veřejného projednání Ředitelství silnic a dálnic ČR reagovalo na to, že na základě požadavku nadřízeného orgánu územního plánování pořizovatel po společném jednání zajistil vypuštění VPS vymezených v ZÚR ZK z tabulky v kap. 7 návrhu (příloha č. 1 OOP). ŘSD ČR požádalo o popsání VPS vymezených v ZÚR ZK alespoň pod tabulkou. Pořizovatel se s požadavkem vypořádal způsobem uvedeným v příloze č. 7, kap. A, bod 15. Po veřejném projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Pořizovatel tyto návrhy zaslal mj. krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanoviska. Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování se k návrhům vyjádřil písemností uvedenou v příloze č. 6, kap. E, bodu 4. V písemnosti byl konstatován soulad návrhů z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Doporučení s odkazem na § 171 stavebního zákona písemnost neobsahovala. Vzhledem k chybějícímu doporučení s odkazem na § 171 stavebního zákona ve stanovisku a s přihlédnutím k § 4 odst. 4 stavebního zákona měl pořizovatel za to, že se způsobem vyhodnocení požadavku ŘSD ČR nadřízený orgán územního plánování souhlasí a v tomto smyslu zajistil úpravu návrhu do opakovaného veřejného projednání. V rámci opakovaného veřejného projednání krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování uplatnil požadavek uvedený v příloze č. 6, kap. F, bodu 7. Pořizovatel požadavek vyhodnotil se závěrem, že: „Vzhledem k dosažení provázanosti textové a grafické části návrhu územního plánu, tzn. kap. 7 textové části návrhu a výkresu veřejně prospěšných staveb (B3), bude pod první tabulku v kap. 7 doplněno „veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavby s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR“ a pod druhou tabulku „veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro opatření s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR.“ Pořizovatel uvedenou situaci shrnuje následovně: obsah územní plánu je stanoven v příloze č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění. Obsah územního plánu je tvořen textovou a grafickou částí územního plánu. Textová a grafická část územně plánovací dokumentace musí být ve vzájemném souladu – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2009-74. V textové a grafické části ÚP Otrokovice jsou obdobné tabulky s obdobným textem pod tabulkami, textová a grafická část bude ve vzájemném souladu.
- projektant upraví termín „nezastavitelné pozemky“ na příslušných místech dokumentace tak, aby nebyl rozpor s jeho definicí uvedenou v § 2 stavebního zákona.
- pořizovatel je si vědom změny ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a již vyzval projektanta k doplnění veřejného zájmu do odůvodnění. Vyzval projektanta i k doplnění např. vyhodnocení souladu s úkoly a cíli územního plánování, které byly novelou také pozměněny.

5. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č. j. OŽP/11685/2018/KSE, doručeno dne 12.03.2018

„Městský úřad Otrokovice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, obdržel dne: 09.02.2018 žádost o koordinované stanovisko k:

Návrhu: *„Návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice“.*

K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- zákon č. **185/2001 Sb.**, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Daniela Navrátilová:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí - úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Otrokovice žádné připomínky.

Odůvodnění: Předloženým návrhem ÚP Otrokovice nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- zákon č. **201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Alexandra Mikošková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. a) Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Eva Hoferková:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není věcně příslušný vodoprávní úřad k uplatnění stanoviska k ÚP Otrokovice.

- zákon č. **114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Anna Pšejová:

Dle ust. § 77a odst. 1 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, uplatňují stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem Krajské úřady, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Mgr. Karel Ševčík:

Příslušným DO k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

- zákon č. **289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Martin Batůšek:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, není dle § 48 lesního zákona příslušným orgánem státní správy lesů k vyjádření k předloženým návrhům. Příslušným orgánem je dle § 48a odst. 2) písm. b) lesního zákona Krajský úřad Zlínského kraje.

- zákon č. **13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Karel Sokol:

Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o POZKOM) v souvislosti s ust. § 40 odst. 4 písm. d):

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný orgán státní správy ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací neuplatňuje k předloženým návrhům žádné připomínky.

Dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů,

ve znění pozdějších předpisů (zákon o silničním provozu) (dále jen zák. č. 361/2000 Sb.):
DOP jako příslušný orgán státní správy ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací neuplatňuje k předloženým návrhům žádné připomínky.

Dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění (dále jen zákona č. 266/1994):
DOP jako příslušný orgán státní správy dle § 56a zákona č. 266/1994, neuplatňuje k předloženým návrhům žádné připomínky.

- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - vypracováno oprávněnou úřední osobou - Ing. Petr Klokočka:

Bez připomínek.

Odůvodnění: Vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Otrokovice neznamená takové změny, které by se dotýkaly zájmů státní památkové péče.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

Přehled zapracování požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

č.	Vydal	Věc	Zapracování stanoviska
1	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
2	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
3	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	
4	KÚ ZK, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování	Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.	

č.	Vydal	Věc	Zpracování stanoviska
		Dotčený orgán upozornil na metodiku Zlínského kraje ohledně vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP v případě, že jejich veřejná prospěšnost vyplývá z nadřazené dokumentace. Do textové části návrhu územního plánu jako nový návrh veřejně prospěšných staveb a opatření nepatří, protože zastupitelstvo města Otrokovice nemá oprávnění přeschvalovat usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje, který tyto záměry vymežil ve své dokumentaci." Toto vymezení stále zůstává v textové části návrhu, pravděpodobně na základě požadavku Ředitelství silnic ČR. Doporučujeme předmětnou kapitolu předloženého návrhu a také návrh příslušné kapitoly textové části upravit.	Textová a grafická část územně plánovací dokumentace musí být ve vzájemném souladu – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2009-74. Vzhledem k tomu, že v textové části ÚP Otrokovice jsou tabulky v kap. 7. obsahově shodné s tabulkami ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, bylo tohoto souladu dosaženo. Z tohoto důvodu nebyly v kap. 7. provedeny žádné změny, veřejně prospěšné stavby a opatření vymezené v nadřazené dokumentaci byly v tabulkách ponechány.
		Dotčený orgán doporučuje upravit část odůvodnění ÚP na str. 47 odst. 6) části Odůvodnění upravit z hlediska zajištění souladu s § 2 stavebního zákona.	V odůvodnění ÚP bylo v kap. 4.2. upraveno zdůvodnění souladu s cíli územního plánování dle § 18 stavebního zákona, odst. 6) ve věci umístování technické infrastruktury na nezastavitelných pozemcích v souladu s jejich definicí uvedenou v § 2 stavebního zákona.
		Dotčený orgán upozorňuje, že dle § 18 odst. 5 je od 1. 1. 2018 výslovné vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení možné pouze z důvodu veřejného zájmu, proto je třeba v dokumentaci doplnit příslušné odůvodnění	V odůvodnění ÚP bylo v kap. 9.6. u vodních ploch a toků (WT), ploch krajinné zeleně (K), ploch přírodních (P), ploch zemědělských (Z), ploch zemědělských specifických (Z.1) a ploch lesních doplněno odůvodnění veřejného zájmu u vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení.
5	Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí	Bylo vydáno koordinované stanovisko, dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.	