

TLUMAČOV

ÚZEMNÍ PLÁN

ZMĚNA Č. 2

3 - 1 TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

PŘÍLOHA Č. 3-1 OOP, KTERÝM SE VYDÁVÁ ZMĚNA Č.2 ÚP TLUMAČOV

URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.

602 00 Brno, Příkop 8



urbanistické středisko brno

e-mail:

tel.: +420 545 175 896

fax: +420 545 175 892

Akce:	ZMĚNA Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TLUMAČOV		
Evidenční číslo:	220 – 003 – 924		
Pořizovatel:	Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje a správy majetku		
Zhotovitel:	Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.	www.usbrno.cz	
Jednatelé společnosti:			
Projektanti:	urbanismus, architektura:		
	vodní hospodářství:		
	energetika, spoje:		
	ekologie, životní prostředí:		
	ochrana ZPF, PUPFL:		
Datum:	květen 2024		

II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU	6
1. Postup při pořízení změny.....	6
2. Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem 10	
3. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	18
4. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území 20	
5. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	21
6. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	21
7. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona.....	45
8. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí ..	66
9. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	67
10. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	67
11. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty	68
A. Vymezení zastavěného území	68
B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	68
B.1. Koncepce rozvoje území	68
B.2. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území	72
C. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	73
C.1 Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice	73
C.2 Vymezení zastavitelných ploch.....	84
C.3 Plochy přestavby.....	84
C.4 Plochy sídelní zeleně	84
D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití.....	84
D.1 Dopravní infrastruktura	84
D.2 Technická infrastruktura	85
D.3 Občanské vybavení	85
D.4 Veřejná prostranství.....	85

E.	Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.....	85
F.	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavního využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).	86
F.1	Přehled typů ploch s rozdílným způsobem využití.....	86
F.2	Podmínky využití území	86
F.3.	Časový horizont	88
G.	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	88
H.	Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.....	88
I.	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	88
J.	Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	89
12.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	89
13.	splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem, popřípadě vyhodnocení souladu	90
A.	Vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán (§ 5 odst. 6 stavebního zákona), a vyhodnocení případných nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území	90
B.	Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů	93
C.	Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	93
D.	Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona	95
E.1	Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny	95
F.	Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona), pokud je požadováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo nelze vyloučit významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast	100

G.	Požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu, je-li zpracování variant vyžadováno	100
H.	Návrh na pořízení nového územního plánu, pokud ze skutečností uvedených pod písmeny a) až d) vyplývá potřeba změny, která podstatně ovlivňuje koncepci územního plánu	100
I.	Požadavky na eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území, pokud byly ve vyhodnocení uplatňování územního plánu zjištěny	100
J.	Návrhy na aktualizaci zásad územního rozvoje	100
14.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	107
15.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)	107
16.	Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení	121
17.	Text územního plánu s vyznačením změn	121
18.	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	121
19.	Vypořádání připomínek	171

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU TLUMAČOV

1. Postup při pořízení změny

Zastupitelstvo obce Tlumačov na svém zasedání dne 30.10.2019 usn. č. Z8/07/10/19 rozhodlo o pořízení změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále jen „změna“) zkráceným postupem dle ust. § 55a stavebního zákona s obsahem: „Změna prověří požadavek vymezit pozemek p. č. 3535 v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí plochy zemědělské Z jako plochu výroby a skladování V. V případě zjištění potřeby budou vyřešeny i související požadavky na širší území spojené se změnou. Ve změně bude prokázán soulad s ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona.“ V usnesení byly stanoveny podmínky budoucího využití ploch s vyloučením těžké průmyslové výroby, chemické výroby a provozů s negativním vlivem na životní prostředí. K tomuto návrhu na pořízení změny vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ekologických rizik koordinované stanovisko č. j. KUZL 32331/2019 ze dne 13.06.2019 se závěrem, že navrhovanou změnu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Obsah změny byl doplněn usn. č. Z9/07/10/19 a č. Z10/07/10/19 o prověření požadavku vymezit pozemek p. č. 1164/3 v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí návrhové plochy pro drobnou výrobu a výrobní služby (VD 136) jako plochu výroby a skladování (V) včetně požadavku vymezit část pozemku p. č. 1164/7 v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí návrhové plochy drobné výroby a výrobních služeb (VD 36) jako plochu sídelní zeleně (Z*) a o prověření požadavku vymezit části pozemků p. č. 3617/1 a p. č. 3617/5 v k. ú. Tlumačov na Moravě, které jsou součástí návrhové plochy veřejného prostranství (P* 20) jako plochu bydlení hromadného (BH) s tím, že v případě zjištění potřeby budou změnou vyřešeny i související požadavky na širší území s tím spojené. Pořízení změny zastupitelstvo obce podmínilo úhradou nákladů uvedených v § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona navrhovateli změn.

Z důvodu, že od poslední zprávy o uplatňování územního plánu uplynuly již tři roky, bylo rozhodnuto, že projednání změny bude předcházet vypracování a projednání nové zprávy, aby případné požadavky, které z ní mohly vyplynout, byly zahrnuty do projednání změny. Do návrhu zprávy byly zapracovány požadavky obce na změnu územního plánu z vlastního podnětu. Tyto požadavky projednalo Zastupitelstvo obce Tlumačov usn. č. Z11/08/12/19 ze dne 11.12.2019.

Pořizovatel vypracoval návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu Tlumačov v uplynulém období 2017 – 2019 (dále jen „zpráva“) a projednal jej s určeným zastupitelem dne 27.01.2020. Pořizovatel zaslal návrh zprávy obci Tlumačov, dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu písemností č. j. ORM/3438/2020/ALI ze dne 28.01.2020. Písemnost obsahovala informaci, že do 30 dnů ode dne obdržení návrhu zprávy mohou dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit vyjádření, krajský úřad jako příslušný úřad stanovisko, sousední obce podněty, a že nejpozději 7 dnů před uplynutím této lhůty doručí příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Návrh zprávy a informace o jejím projednávání byly doručeny veřejnou vyhláškou č. j. ORM/3586/2020/ALI. Na úřední desce Městského úřadu Otrokovice a Obecního úřadu Tlumačov byla veřejná vyhláška vyvěšena od 28.01.2020 do 28.02.2020, byla zveřejněna také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Veřejná vyhláška obsahovala informaci, že do 15 dnů ode dne doručení může každý uplatnit písemné připomínky. Návrh zprávy byl vystaven k nahlédnutí na MěÚ Otrokovice, odboru rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, na OÚ Tlumačov a zároveň byl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách MěÚ Otrokovice (www.otrokovice.cz) v sekci dokumenty města – územní plánování – projednávané dokumenty.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 47 odst. 4 stavebního zákona na základě uplatněných vyjádření, stanovisek, podnětů a připomínek upravil návrh zprávy. Vyhodnocení a upravenou zprávu pořizovatel dne 01.04.2020 projednal s určeným zastupitelem. Písemností č. j. ORM/14356/2020/ALI ze dne 06.04.2020 pořizovatel předložil obci návrh Zprávy k projednání a ke schválení zastupitelstvem obce. Zpráva o uplatňování územního plánu Tlumačov v uplynulém období 2017-2019 obsahující pokyny pro zpracování změny územního plánu v rozsahu zadání změny byla schválena zastupitelstvem obce usn. č. Z8/11/06/20 ze dne 24.06.2020 s tím, že změna územního plánu z ní vyplývající bude také pořízena zkráceným postupem. Zastupitelstvo obce Tlumačov stejným usnesením současně schválilo podání žádosti o pořízení změny č. 2 Územního plánu Tlumačov Městskému úřadu Otrokovice. O pořízení změny obec požádala písemností č. j. ST/121/20/404/20/VES ze dne 29.06.2020.

Zastupitelstvo obceuložilo starostovi obce zabezpečit proces pořízení změny v termínu do 31.12.2021. Tento termín byl zastupitelstvem obce usn. č. Z15/19/10/21 ze dne 20.10.2021 a usn. č. Z/16/02/12/22 ze dne 07.12.2022 změněn, nový termín pro vydání změny byl stanoven do 30.06.2023.

Určeným zastupitelem ve věcech územního plánování byl stanoven zastupitelstvem obce usn. č. Z9/03/02/19 ze dne 20.02.2019 pan Petr Horka, starosta obce.

Změna pro veřejné projednání pořizovaná zkráceným postupem obsahuje projednání výše uvedených tří návrhů na pořízení změny, požadavků obce uvedených a projednaných ve zprávě, a dalších požadavků, které vyplynuly ze zprávy.

Návrh změny pro veřejné projednání a Vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území pořizovatel vypracovalo (zajistilo) URBANISTICKÉ STŘEDISKO Brno, spol. s r.o., Příkop 8, 602 00 Brno. Jejich vyhotovení pořizovatel obdržel od obce dne 02.08.2021.

Oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny, návrh změny a Vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území pořizovatel dle ust. § 55b odst. 1 a 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 11.08.2021 č. j. ORM/35182/2021/ALI obci Tlumačov, dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a oprávněným investorům. Oznámení obsahovalo informaci, že každý může nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky. Dotčené orgány a krajský úřad byly informovány, že mohou uplatnit do 7 dnů od veřejného projednání svá stanoviska. Všichni byli seznámeni s tím, že nebude přihlédnuto k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám a k stanoviskům, připomínkám a námitkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje. Návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška obsahovala informaci o možnosti uplatnit do 7 dnů od veřejného projednání připomínky a námitky. Ve veřejné vyhlášce bylo uvedeno, že nebude přihlédnuto k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám a k stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje. Veřejná vyhláška byla na úřední desce Městského úřadu Otrokovice a úřední desce Obecního úřadu Tlumačov vyvěšena v termínu od 11.08.2021 do 29.09.2021. Návrh změny územního plánu a Vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území byl v úplné podobě vystaven na internetových stránkách města Otrokovice (www.otrokovice.cz v sekci městský úřad – dokumenty města – územní plánování Tlumačov – projednávání dokumentace) a byl k nahlédnutí v tištěné podobě u pořizovatele a na Obecním úřadu Tlumačov.

Veřejné projednání se konalo dne 20.09.2021 od 16:00 hodin v Kulturním a informačním středisku, nám. Komenského 170, 763 62 Tlumačov. Na veřejném projednání byl odborný výklad návrhu změny zajištěn prostřednictvím projektanta a Vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území zástupcem zpracovatele, o průběhu veřejného projednání pořizovatel vedl písemný záznam. K návrhu změny bylo dne 27.09.2021 č. j. KUZL 66632/2021 uplatněno nesouhlasné koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odb. životního prostředí a zemědělství z důvodu nesouhlasného stanoviska úseku ochrany ZPF k lokalitě V 166, DS 175 a K 176.

Dne 11.10.2021 písemností č. j. ORM/44192/2021/ALI pořizovatel zaslal Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství žádost o vydání stanoviska k návrhu koncepcie podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad, odb. životního prostředí a zemědělství vydal dne 08.11.2021 č. j. KUZL 77730/2021 na základě shledání zásadních vad předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z důvodu nepřezkoumatelnosti a celkové nekonzistentnosti tohoto dokumentu k návrhu změny nesouhlasné stanovisko. V rámci veřejného projednání byly k návrhu změny územního plánu uplatněny tři námitky (sousední obec, oprávněný investor, navrhovatel změny), jedna námitka a další dva požadavky byly doručeny pořizovateli po termínu, kdy bylo možné je uplatnit. V souladu s ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona k nim nebylo přihlédnuto. Připomínky uplatněny nebyly.

Dne 07.10.2021 písemností č. j. ORM/44187/2021/ALI pořizovatel zaslal Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu dle ust. § 55b odst. 4 spolu s uplatněnými stanovisky a námitkami žádost o vydání stanoviska k návrhu změny. Stanovisko č. j. KUZL 77620/2021 pořizovatel obdržel dne 05.11.2021. Vzhledem k tomu, že v návrhu změny krajský úřad shledal nedostatky, pořizovatel zajistil u projektanta změny úpravu dokumentace a písemností č. j. ORM/3217/2022/ALI dne 20.01.2022 požádal krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování o potvrzení odstranění nedostatků. Potvrzení o odstranění nedostatků vydal krajský úřad dne 27.01.2022 pod č. j. KUZL 7849/2022.

Pořizovatel dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem dne 17.01.2022 vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny územního plánu a Vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území. Z tohoto vyhodnocení pořizovatel pořídil zápis, jeho znění bylo dne 19.01.2022 odsouhlaseno určeným zastupitelem.

Na základě vyhodnocení výsledku projednání návrhu změny pořizovatel konstatoval, že vypuštění plochy V 166 a s ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 ze změny je její podstatnou úpravou a tato podstatná úprava vyvolá její opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. V souladu s tímto ustanovením si pořizovatel dne 20.01.2022 č. j. ORM/3306/2022/ALI k podstatné úpravě návrhu změny vyžádal stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (KÚ ZK) podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku ze dne 26.01.2022 č. j. KUZL 7440/2022 uvedl, že hodnocená koncepce nemůže mít vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, a že tuto podstatnou úpravu návrhu změny není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Po vypuštění předmětné lokality ze změny, kvůli které změna musela být jako koncepce posouzena, nebyl shledán důvod pro její posouzení.

Dne 26.01.2022 písemností č. j. ORM/3867/2022/ALI pořizovatel v souladu s ust. § 55b odst. 10 ve spojení s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny dotčeným orgánům a krajskému úřadu s žádostí o stanoviska. Souhlasné stanovisko krajského úřadu k návrhu rozhodnutí o námitkách bylo vydáno dne 08.02.2022 č. j. KUZL 12285/2022. Pořizovatel na základě doporučení uvedených v předmětném stanovisku návrh změny znovu překontroloval a upravil zjištěné nepřesnosti. Dotčené orgány k návrhu rozhodnutí o námitkách neuplatnily požadavky.

V souvislosti s pořizováním změny byly dne 02.02.2022, 12.04.2022 a 20.01.2023 poskytnuty tři informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Určeným zastupitelem ve věcech územního plánování byl opět stanoven zastupitelstvem obce usn. č. Z15/01/10/22 ze dne 19.10.2022 pan Petr Horka, starosta obce.

Dne 16.03.2023 pořizovatel opětovně projednal s určeným zastupitelem vyhodnocení výsledků projednání včetně návrhu rozhodnutí o námitkách. Původní vyhodnocení ze dne 17.01.2022 bylo upraveno na základě doporučení nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Zlínského kraje, odb. územního plánování a stavebního řádu, a aktualizováno vzhledem k nastalým událostem (výsledek projednání návrhu rozhodnutí o námitkách, nové písemnosti, aktualizace nadřazené ÚPD atp.)

Usn. č. Z9/05/6/23 ze dne 21.06.2023 Zastupitelstvo obce Tlumačov schválilo nový termín pro vydání změny do 31.12.2023.

V souladu s výsledkem projednání zpracovatel dokumentaci upravil pro účely opakovaného veřejného projednání. Dokumentace pro opakované veřejné projednání byla pořizovateli předána dne 21.09.2023.

Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu změny pořizovatel dle ust. § 55b odst. 1 a 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 05.10.2023 č. j. OTRK/ORM/54504/2023/ALI obci Tlumačov, dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a oprávněným investorům. Oznámení obsahovalo informaci, že každý může nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. Dotčené orgány a krajský úřad byly informovány, že mohou uplatnit do 7 dnů od veřejného projednání svá stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. Všichni byli seznámeni s tím, že nebude přihlédnuto k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám a k stanoviskům, připomínkám a námitkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje. Návrh změny územního plánu a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška obsahovala informaci o možnosti uplatnit do 7 dnů od veřejného projednání připomínky a námitky k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. Ve veřejné vyhlášce bylo uvedeno, že nebude přihlédnuto k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám a k stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o

kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje. Veřejná vyhláška byla na úřední desce Městského úřadu Otrokovice a úřední desce Obecního úřadu Tlumačov vyvěšena v termínu od 05.10.2023 do 21.11.2023. Návrh změny územního plánu byl v úplné podobě zveřejněn na elektronických úředních deskách, k nahlédnutí v tištěné podobě byl u pořizovatele a na Obecním úřadu Tlumačov.

Opakované veřejné projednání se konalo dne 13.11.2023 od 16:00 hodin v Kulturním a informačním středisku, nám. Komenského 170, 763 62 Tlumačov. Byl na něm zajištěn odborný výklad upraveného návrhu změny prostřednictvím projektanta. O průběhu opakovaného veřejného projednání pořizovatel vedl písemný záznam. Při opakovaném veřejném projednání se pořizovatel řídil Metodickým doporučením - úkony pořizovatele při veřejném projednání ÚP (č. j. MMR-86460/2023-81).

Usn. č. Z9/07/11/23 ze dne 01.11.2023 Zastupitelstvo obce Tlumačov schválilo nový termín pro vydání změny do 30.06.2024.

K návrhu změny pořizovatel obdržel 20.11.2023 pod č. j. KUZL 100150/2023 nesouhlasné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny. Pořizovatel zajistil úpravu dokumentace ve smyslu uplatněného stanoviska a dopisem ze dne 14.12.2023 č. j. OTRK/ORM/65536/2023/ALI požádal nadřízený orgán o vydání potvrzení o odstranění nedostatků. Pořizovateli bylo dne 15.01.2024 č. j. KUZL 4725/2024 sděleno, že toto potvrzení nebude vydáno z důvodu, že v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny bylo stanovisko vydáno dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, a toto ustanovení požadavek na potvrzení odstranění nedostatků nestanoví. Pořizovatel posoudil tyto úpravy dokumentace jako podstatné úpravy ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“) s tím, že tato podstatná úprava vyvolá její další opakované veřejné projednání.

Pořizovatel dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s ust. § 334a odst. 2 nového stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách, tento návrh byl s určeným zastupitelem projednán dne 16.04.2024. Návrh rozhodnutí o námitkách pořizovatel dne 17.04.2024 č. j. OTRK/ORM/20357/2024/ALI zaslal krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování a dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska. Na základě nesouhlasného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu rozhodnutí o námitkách ze dne 16.05.2024 č. j. KUZL 45488/2024 pořizovatel zajistil úpravu podmíněně přípustného využití ploch pro energetiku TE. Konzultací s nadřízeným orgánem územního plánování dne 21.05.2024 bylo zjištěno, že stavební zákon nevyžaduje opětovné projednání tohoto nesouhlasného stanoviska. O provedených úpravách byl nadřízený orgán územního plánování informován e-mailem. Dotčené orgány k návrhu rozhodnutí o námitkách požadavky na úpravu neuplatnily.

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu změny územního plánu z hledisek souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem bylo vydáno před účinností Aktualizace č. 4 ZÚR a před platností Aktualizace č. 7 PÚR ČR, pořizovatel písemností ze dne 16.05.2024 č. j. OTRK/ORM/24328/2024/ALI požádal o aktualizaci tohoto stanoviska. Pořizovatel obdržel dne 13.06.2024 č. j. KUZL 54142/2024 souhlasné stanovisko z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a nesouhlasné stanovisko z hlediska souladu se zásadami územního rozvoje. Pořizovatel zajistil úpravu dokumentace ve smyslu uplatněného stanoviska a dopisem ze dne 20.06.2024 č. j. OTRK/ORM/33944/2024/ALI ji opětovně předložil nadřízenému orgánu územního plánování k posouzení. Potvrzení nadřízeného orgánu o odstranění nedostatků pořizovatel obdržel dne 21.06.2024 č. j. KUZL 56587/2024.

Vzhledem k podstatné úpravě dokumentace po opakovaném veřejném projednání pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 334a odst. 2 nového stavebního zákona požádal o stanoviska příslušný úřad a příslušný úřad ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. KÚZK. Příslušný úřad ve stanovisku ze dne 20.06.2024 č. j. KUZL 56179/2024 uvedl, že hodnocený záměr nemůže mít vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, a že tuto podstatnou úpravu návrhu změny není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Zastupitelstvo obce Tlumačov schválilo usnesením č. Z7/11/06/24 ze dne 19.6.2024 nový termín pro vydání změny do 31.12.2024.

Dne 27.06.2024 pořizovatel projednal s určeným zastupitelem kompletní dokumentaci návrhu změny, která bude předložena v druhém opakovaném veřejném projednání.

2. Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

2.1. SOULAD NÁVRHU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Změna č. 2 Územního plánu Tlumačov je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, která je závazná od 01.03.2024.

Území obce je dle PÚR ČR součástí:

- Rozvojové oblasti Zlín - OB9, jedná se o území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Zlína při spolupůsobení vedlejších center, se silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž značná část má republikový význam. Podporujícím faktorem rozvoje je poloha na II. tranzitním železničním koridoru a D55 - *změnou č.2ÚP respektováno*
- Koridoru dopravy ŽD13 (koridor konvenční železniční dopravy, trať úsek Brno-Blažovice-Přerov, odbočná trať úsek KojetínKroměříž-Hulín a úsek Otrokovice-Zlín-Vizovice), jedná se o koridor pro rychlou kapacitní dopravní cestu - *je stabilizován a respektován ve změně č.2 ÚP*
- Koridoru E19 - vymezení koridoru pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice - *na základě splněného úkolu ministerstva prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření byla zajištěna ochrana území pro tento rozvojový záměr vymezením koridorů.*
- Koridor E1 - koridor pro vedení 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko (–Povážska Bystrica). *Byla zpracována studie. Data o této studii byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 4.2.2022. Až po zapracování koridoru pro výslednou trasu C do ZÚR ZK, bude záměr na vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko zapracován do ÚP Tlumačov.*
- Specifické oblasti SOB9 - specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení suchem ani specifických oblastí vymezených v PÚR ČR. *Územní podmínky jsou vytvořeny v rámci přípustného využití ploch s rozdílným způsobem využití v platném územním plánu. Změna č.2 tuto koncepci nemění.*

V navržené změně č.2 ÚP:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

Změnou č.2 jsou v řešeném území respektovány a chráněny přírodní, civilizační i kulturní hodnoty území. Je zachován ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny. Je respektována urbanistická struktura území, která je dlouhodobě stabilizována a vymezena dopravním skeletem. Návrh pouze tuto strukturu doplňuje v měřítku odpovídajícímu charakteru území.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

V řešeném území je dbáno na zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny. Změnou č.2 je ve veřejném zájmu pro elektrické vedení ZVN 400 kV navržen zábor půdy I. a II. třídy ochrany pro plochy technické infrastruktury infrastruktury TE (Uvedení do souladu s nadřazenou dokumentací).

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Změnou č.2 ÚP nedochází k vytvoření ploch, které by umožnily prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Ve změně č.2 ÚP byla při stanovení způsobů využití území dána přednost komplexnímu řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Ve změně č.2 ÚP není řešen žádný záměr integrovaného rozvoje území.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Jsou respektovány zastavitelné plochy pro vytváření pracovních příležitostí, navržené v ÚP, došlo pouze k jejich aktualizaci v souladu se stávajícím stavem.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Polycentrický rozvoj sídelní struktury, předpoklad pro posílení partnerství mezi městským a venkovskými oblastmi, který je podpořen dopravní infrastrukturou (cyklostezka – 47 a cyklostezka v ploše technické infrastruktury 81, 82) je respektován.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu).

Navržené plochy přestavby V 135, 134 jsou dle skutečnosti aktualizovány do stavu, plocha 102 je částečně realizována a zbytková část je vymezena jako plocha 167. Plocha 29 je změnou č.2 respektována.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Změnou č.2 ÚP nejsou navrhovány rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při

vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Změnou č.2 ÚP nejsou navrhovány rozvojové záměry, které by ovlivnily podmínky pro zajištění migrační přístupnosti krajiny.

(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Změnou č. 2 ÚP nejsou vymezeny plochy veřejně přístupné zeleně (zelené pásy).

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Změnou č.2 ÚP se nemění podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočíváků, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Problematika vytváření podmínek a předpokladů pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury není předmětem řešení změny č.2 ÚP.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Podmínky ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy jsou řešeny v územním plánu formou regulativů k jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití. Změna č.2 se regulativy nemění.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Na území Tlumačova dochází k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví dlouhodobě. V územním plánu v platném znění jsou vytvořeny podmínky pro minimalizaci negativní výrobní činnosti na bydlení (podmíněně přípustné a nepřípustné využití ploch V a VD). Změna č.2 tyto podmínky respektuje a svým řešením současný stav nezhoršuje.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

Preventivní ochrana před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území není předmětem řešení změny č.2 ÚP.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Změna č.2 ÚP navrhuje rozvojovou plochu č.163 a 173 (návrh VD 136 se mění 1:1 na návrh V č.163, návrh VD č.36 se mění na návrh Z č.165 a návrh VD č.173) do území ohrožených záplavou (v k.ú. Tlumačov na Moravě je vyhlášena aktivní záplavová zóna i záplavové území Q100), ale platný územní plán navrhuje opatření ochranný val.*

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj mimo jiné i návrhem veřejných prostranství jsou změnou č.2 respektovány.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Problematika nároků na veřejnou infrastrukturu i s ohledem na dlouhodobé souvislosti není předmětem řešení změny č.2 ÚP.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky

na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.
Sít' cyklistických cest není předmětem řešení změny č.2 ÚP.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovaly požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti.

Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávka vody a zpracování odpadních vod je stabilizovaná a splňuje požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

V území nejsou žádné plochy vhodné pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, proto nejsou ani žádné navrhovány. Změna č.2 daný stav nemění.

Řešené území se nachází ve specifické oblasti OSB9.

Úkoly pro územní plánování ve specifické oblasti OSB9 v rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy)
Podmínky jsou umožněny v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině
Podmínky jsou umožněny v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,
Hospodaření s dešťovými vodami (HDV) je dáno ze zákona, další podmínky jsou umožněny v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů
ÚP nevymezuje konkrétní plochy, plochy jsou umožněny v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody
Podmínky jsou umožněny v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhnout i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny
Podmínky pro plochy v krajině připouští opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině.

2.2. SOULAD S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Změna č. 2 ÚP je navržena v souladu s úplným zněním Zásad Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 4 ze dne 28.02.2022 s nabytím účinnosti dne 22.03.2022.

Změna č.2 respektuje v obecné rovině priority územního plánování uvedené v kapitole 1 ZÚR ZK:

(1) Podporovat prostředky a nástroje územního plánování udržitelný rozvoj území Zlínského kraje. Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje. Dbát na podporu udržitelného rozvoje území kraje při utváření krajských oborových koncepcí a strategií, při rozhodování o změnách ve využití území a při územně plánovací činnosti obcí.

Změna č.2 ÚP respektuje koncepci územního plánu, která vytváří podmínky pro dosažení vyváženého vztahu všech tří pilířů udržitelného rozvoje území (životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel.

(2) Preferovat při územně plánovací činnosti obcí zpřesnění územního vymezení ploch a koridorů podchycených v ZÚR Zlínského kraje (dále ZÚR ZK), které jsou nezbytné pro realizaci republikově významných záměrů stanovených pro území Zlínského kraje v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (dále PÚR ČR) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a rozpisů jednotlivých funkčních okruhů stanovených v Strategii rozvoje Zlínského kraje 2030 (dále SRZK).

Změna č. 2 ÚP respektuje koncepci územního plánu, která vytváří a zajišťuje, za použití všech dostupných prostředků a nástrojů územního plánování vhodné a stabilní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu v území.

(3) Soustředit pozornost na územně plánovací podporu přeměny původních a rozvoje nových hospodářských činností v území regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje ČR - 2021+, za něž jsou na území kraje vyhlášeny územní obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) Bystřice pod Hostýnem, Holešov, Kroměříž, Otrokovice, Uherský Brod, Vsetín. Provéřit soulad lokalizace nových hospodářských aktivit v těchto územích s rozvojovými záměry kraje a možnosti jejich zajištění potřebnou dopravní a technickou infrastrukturou.

Řešené území nenáleží do jmenovaných regionů.

(4) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury kraje. Posilovat republikový význam krajského města Zlín a urbanizovaného území Zlínské aglomerace zvláště v návaznosti na rozvojové potenciály koridoru Pomoraví a koridoru Pováží na straně Slovenska. Posilovat zárovek integrovaný rozvoj ostatních významných center osídlení kraje, zvláště středisek plnicích funkcí obce s rozšířenou působností. Vytvářet funkční podmínky pro zesílení kooperativních vztahů mezi městy a venkovem kraje, s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru a omezovat negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Problematika není předmětem řešení změny č.2 ÚP.

(5) Podporovat vytváření vhodných územních podmínek pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro účinné zlepšení dopravní dostupnosti, dopravní vybavenosti a veřejné dopravní obsluhy kraje podle PRÚOZK, PÚR ČR 2008, ZÚR ZK. Považovat tento úkol za rozhodující prioritu rozvoje kraje. Pamatovat přitom současně na:

- rozvoj a zkvalitnění železniční dopravy a infrastruktury pro každodenní i rekreační využití jako rovnocenné alternativy k silniční dopravě, včetně možnosti širšího uplatnění systému lehké kolejové dopravy jako součásti integrovaného dopravního systému pro ekologicky šetrnou formu dopravní obsluhy území kraje;
- rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití jako součásti integrovaných dopravních systémů kraje, včetně potřeby segregace cyklistické dopravy a její převádění do samostatných stezek, s využitím vybraných účelových a místních komunikací s omezeným podílem motorové dopravy;
- eliminaci působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel, a to především s ohledem na vymezování nových ploch pro obytnou zástavbu s dostatečným odstupem od vymezených koridorů dopravní infrastruktury.

Problematika není předmětem řešení změny č.2 ÚP.

(6) Podporovat péči o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. Dbát přitom zvláště na:

- zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí, s cílem minimalizovat necitlivé zásahy do krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a podpořit úpravy, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území;
- umísťování rozvojových záměrů, které mohou výrazně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit s následnou podporou potřebných kompenzačních opatření;
- zachování a citlivé doplnění tradičního vnějšího i vnitřního výrazu sídel, s cílem nenarušovat historicky cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické dominanty nevhodnou zástavbou, vyloučit nekoncepční formy využívání zastavitelného území a zamezit urbánní fragmentaci přilehlé krajiny;
- zachování krajově pestrých hodnot kulturního dědictví měst i venkova a jeho oblastní charakteristiky.

Změnou č.2 ÚP se nemění koncepce řešení územního plánu.

(7) Dbát při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách především na:

- upřednostňování komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území;
- významné sociální vlivy plynoucí z úrovně zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou infrastrukturou, vybaveností a obsluhou, prosadit příznivá urbanistická a architektonická řešení a zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;
- využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů, a na výběr ploch vhodných k podnikání v zastavitelném území, s cílem nezhoršit podmínky pro využívání zastavěného území a dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídla;
- hospodárné využívání zastavěného území, zajištění ochrany nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace jeho fragmentace;
- vytváření podmínek pro souvislé plochy zeleně v územích, kde je krajina negativně poznamenána lidskou činností, v bezprostředním okolí větších sídel zachování a zakládání zelených pásů zajišťujících prostupnost krajiny a podmínky pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace;
- výraznější podporu rozvoje hospodářsky významných aktivit cestovního ruchu, turistiky, lázeňství a rekreace na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v konkrétní části území;
- významné ekonomické přínosy ze zemědělství, vinařství a lesního hospodářství, s cílem zabezpečit jejich územní nároky a urychlit pozemkové úpravy potřebné pro jejich rozvoj, a na potřeby uplatnění též mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů v návštěvnícky a rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
- rozvíjení krajských systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje v souladu s požadavky zajištění kvality života jeho obyvatel současných i budoucích;
- zajištění územní ochrany ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní;
- vymezování zastavitelných ploch v záplavových územích a umísťování do nich veřejné infrastruktury jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech;
- vytváření podmínek v zastavěném území a zastavitelných plochách pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní
- důsledky náhlých hospodářských změn, které mohou vyvolat změnu v nárocích na formu a rozsah dosavadního způsobu využívání dotčených ploch či koridorů, s cílem zajistit v území podmínky pro jejich opětovné využití;

- vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů výrobní činnosti na bydlení, především situováním nových ploch pro novou obytnou zástavbu s dostatečným odstupem od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Změnou č.2 bylo upřednostněno komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, je respektována koncepce územního plánu. Veškeré požadavky na změnu byly prověřeny viz kap.11 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty.

8) Podporovat ve specifických oblastech kraje ochranu a rozvoj specifických hodnot území a řešení specifických problémů, pro které jsou vymezeny. Prosazovat v tomto území takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho specifických hodnot. Dbát přitom současně na:

- zajištění územních nároků pro rozvoj podnikání, služeb a veřejné a sociální vybavenosti v hlavních centrech oblastí;
- zachování přírodních a krajinných hodnot a zajištění kvalit životního a obytného prostředí v území, především s ohledem na minimalizaci negativních vlivů nových záměrů na lidské zdraví;
- preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území a vytvořit územní rezervy pro případnou náhradní výstavbu.

Řešené území se nenachází ve specifické oblasti kraje.

(9) Podporovat územní zajištění a přiměřené využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti. Podporovat v území zájmy na rozvoj obnovitelných zdrojů energie.

Změnou č.2 nejsou navrhovány plochy, které využívají sluneční záření, energie vodních toků ani větrné energie.

(10) Považovat zemědělský půdní fond (ZPF) za jedno z nejvýznamnějších přírodních bohatství území kraje a za nezastupitelný zdroj ekonomických přínosů kraje. Preferovat při rozhodování o změnách ve využívání území a při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů taková řešení, která mají citlivý vztah k zachování ZPF, minimalizují nároky na jeho trvalé zábory, podporují jeho ochranu před vodní a větrnou erozí a před negativními jevy z působení přívalových srážek, a eliminují rizika kontaminace půd. Dbát na minimalizování odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany.

Zemědělský půdní fond (ZPF) byl preferován jako jedno z nejvýznamnějších přírodních bohatství území obce a odnímané plochy pozemků ZPF byly minimalizovány na nezbytně nutnou míru. Změnou č.2 je ve veřejném zájmu pro elektrické vedení ZVN 400 kV navržen zábor půdy I. a II. třídy ochrany. Jedná se o plochy technické infrastruktury infrastruktury TE z nadřazené dokumentace. Podrobně viz textová část Odůvodnění kapitola 15.

(11) Respektovat v území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

Změna č.2 ÚP respektuje veškeré limity vyplývající ze zájmů státu, CO obyvatelstva i majetku respektuje.

(12) Koordinovat utváření koncepcí územního rozvoje kraje a obcí s utvářením příslušných strategických rozvojových dokumentů kraje. Sladit územní a politické aspekty souvisejících řešení a prověřit možnosti jejich naplnění v konkrétních podmínkách území kraje.

Řešení změny č.2 ÚP koordinuje požadavky kraje, obce a občanů.

(13) Podporovat zlepšení funkční a prostorové integrace území kraje s územím sousedících krajů a obcí České republiky a s územím sousedících krajů a obcí Slovenské republiky. Dbát na potřeby koordinací s dotčenými orgány sousedících území a spolupracovat s nimi při utváření rozvojových koncepcí překračujících hranici kraje a státní hranici.

Řešené území nesousedí se Slovenskou republikou.

(14) Zapojit orgány územního plánování kraje do spolupráce na utváření národních a nadnárodních plánovacích iniciativ, programů, projektů a aktivit, které ovlivňují rozvoj území kraje a vyžadují konkrétní územně plánovací prověření a koordinace.

Řešení změny č.2 ÚP bylo koordinováno s požadavky kraje, v rámci rozvoje území nevyplynula potřeba utvářet národní a nadnárodní projekty.

Z dokumentace ZÚR ZK vyplývají pro obec Tlumačov tyto požadavky k respektování:

Tlumačov spadá do rozvojové oblasti OB9 Zlín - *změnou č.2 ÚP je respektováno.*

Regionální ÚSES:

PU72 - 121 Hrabůvka (regionální biocentrum) – *změnou č.2 ÚP je respektováno.*

PU95 - 344 Filena (regionální biocentrum) - *změnou č.2 ÚP je respektováno.*

PU159 - 1581 Hrabůvka - Na skále (regionální biokoridor) - *změnou č.2 ÚP je respektováno.*

PU160 - 1582 - Hrabůvka - Na Horách (regionální biokoridor) - *změnou č.2 ÚP je respektován.*

PU163 - 1585 Tlumačovský les - Hrabůvka (regionální biokoridor) - *změnou č.2 ÚP je respektován.*

PU164 - 1586 Hrabůvka - Hřeben (regionální biokoridor) - *změnou č.2 ÚP je respektován.*

Koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Změna č.2 respektuje koncepci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Cílové kvality krajiny:

Krajinný celek 9.1 Otrokovicko, krajinný prostor Otrokovicko - *změna č.2 respektuje cílové kvality krajiny.*

Dále pro obec Tlumačov vyplývá zapracování územní studie se změnou územního vymezení - prověření elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko - územní studie, ze které by vyplynul pro obec Tlumačov požadavek na zapracování do územního plánu.

Data o této studii byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 4.2.2022. Až po zapracování koridoru pro výslednou trasu C do ZÚR ZK, bude záměr na vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko zapracován do ÚP Tlumačov.

ZÚR ZK zpřesňují koridory E19 pro dvojité vedení 400kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice, podchycené v PÚR ČR, vymezením koridorů ZVN 400 kV Otrokovice-Střelky, Němčice-Otrokovice a plochy pro rozšíření elektrické stanice 400/110kV Otrokovice. Řešeného území se týkají plochy pro energetiku, které jsou uvedeny v kap. 7.1 v popisu VPS pod kódy E13, E14.

Změna č.2 respektuje a upřesňuje koridory E19 (VPS E13 a E14) v součinnosti s firmou ČEPS, a.s. odborem Územní problematiky.

3. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

tab. 1 Základní údaje

řešené území	k.ú. Tlumačov na Moravě
kód obce	585858
počet obyvatel	2 407 (stav k 1.1. 2021)
rozloha řešeného území	1 552 ha
kraj	Zlínský
obec s rozšířenou působností	Otrokovice
obec s pověřeným obecním úřadem	Otrokovice

POSTAVENÍ OBCE V SYSTÉMU OSÍDLENÍ, ŠIRŠÍ VZTAHY, ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ:

Řešené území se nachází v severozápadní části Zlínského kraje, ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Otrokovice od kterých je vzdálen 6,5 km. Tlumačov leží v hlavní ose a prostoru kraje.

Funkci obce s rozšířenou působností (ORP) zastává pro Tlumačov město Otrokovice, obec s pověřeným obecním úřadem (POÚ) se nachází rovněž v Otrokovicích. Jako zájmové území lze označit území přilehlých sídel náležících do správního obvodu ORP a POÚ, s významnými stávajícími i budoucími vzájemnými vazbami jako je dojíždka za prací, školstvím, kulturou a zdravotnickými zařízeními, státní správou apod., dále spád za rekreací, napojení na technickou infrastrukturu, svoz komunálního odpadu, turistický ruch atd. Vazby řešeného území na okolí z hlediska hierarchie větších sídel jsou směřovány zejména na Otrokovice, Zlín a Hulín.

tab. 2 Sousedící obce

k. ú.	obec	poznámka
Hulín	Hulín	sever
Záhlinice	Hulín	sever
Kurovice	Kurovice	sever
Míškovice	Míškovice	severovýchod
Machová	Machová	východ
Sazovice	Sazovice	východ
Otrokovice	Otrokovice	jih
Kvasice	Kvasice	západ

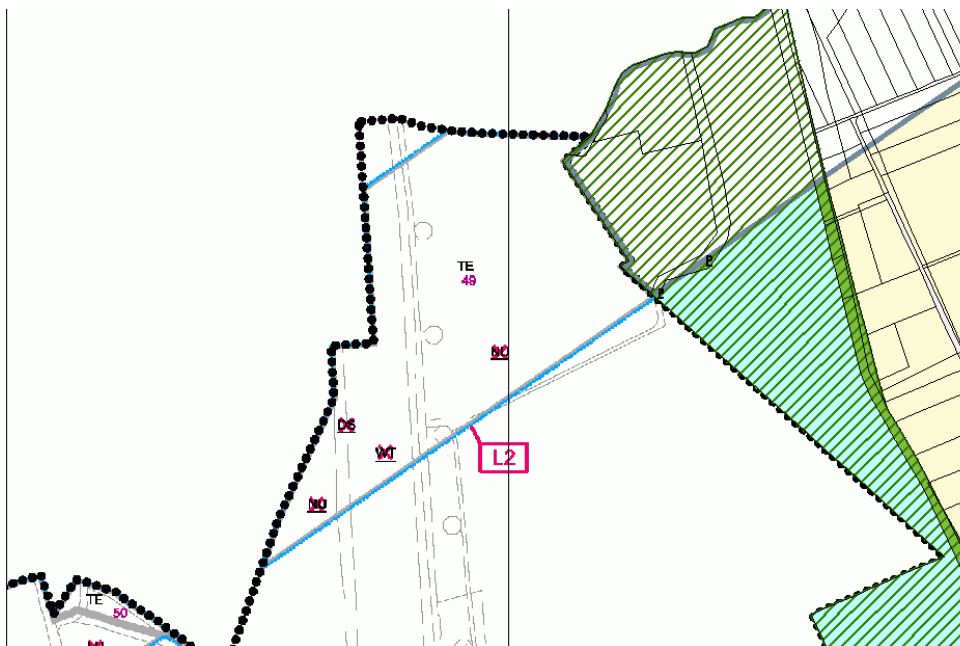
Návrh změny č.2 ÚP neovlivňuje přímo navazující území mimo k.ú. Otrokovice.

Změna č.2 ÚP prověřila a aktualizovala koordinaci s platnými územními plány sousedních obcí.

tab. 3 Prvky ÚSES

k. ú. sousední obce	identifikace skladebného prvku ÚSES na k. ú. Tlumačov na Moravě	skladebný prvek ÚSES na sousedním k. ú.
k. ú. Hulín	RBC 344 Filena (RK Filena) LBK 3(K10)	RBC 344 Filena (RK/RBK2_RBK2_n LBK
k. ú. Záhlinice	LBK 1 (K8) LBC Slivotín	RBC LBC
k. ú. Kurovice	LBK 1	LBK7
k. ú. Míškovice	RK 1581	LBC 3 Příčky od Machovska
k. ú. Machová	RK 1586	RBK 1586
k.ú. Sazovice	-	-
k. ú. Otrokovice	RK 1582	RBK
k. ú. Kvasice	RK 1585 LBK 3 (K10)	RBC 344 Filena (NK/NRBK 142 V) LBK 200084 RBC 117 Tlumačovský les

Návaznost stávající dopravní a technické infrastruktury je zajištěna včetně návaznosti koridorů E13 – elektrické vedení nadmístního významu ZVN 400kV Otrokovice – Střílky a E14 – elektrické vedení nadmístního významu ZVN 400 kV Němčice – Otrokovice. Návaznost na projednávanou změnu ÚP Kvasice byla prověřena a je zajištěna.



Návaznost cyklostezky (plocha DS 47) je v k.ú, Kvasice zajištěna vymezením plochy (DS 2).

4. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna č.2 ÚP je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro udržitelný rozvoj území. Jedná se o dílčí změny, které neovlivní základní koncepci řešení.

4.1. OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

Změna č.2 ÚP se nepromítne do koncepce chráněných území přírody, obecné ochrany přírody a krajiny.

Změna č.2 ÚP se nepromítne do koncepce ochrany podzemních a povrchových vod.

Změnou č.2 ÚP nejsou dotčeny památky místního významu.

Koncepce ochrany a rozvoje území, ochrana kulturních a přírodních hodnot je dodržována a je nadále platná.

4.2. POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Požadavky na ochranu nezastavěného území jsou definovány vlastní urbanistickou koncepcí se kterou je Změna č.2 ÚP v souladu.

Změna č. 2 ÚP prověřila úpravu podmínek pro využití ploch nezastavěného území stanovených v platném územním plánu, a to v souladu s ustanovení § 18, odst.5, SZ. Podmínky využití jsou definovány s ohledem na maximální ochranu nezastavěného území viz textová část územního plánu kap. F.

Změna č.2 uvádí dokumentaci do souladu s nadřazenou dokumentací a vymezuje plochy pro nové vedení ZVN 400 kW. Jedná se plochy technické infrastruktury TE2 (175, 177, 179, 181 – 183, 185 – 188, 190, 193 – 195, 199, 202, 203, 210, 211, 214, 216, 218, 220 – 228, 237 – 245, 249, 250, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 281) a plochy technické infrastruktury TE3 (187, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 198, 200, 204, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 -245, 247, 250, 273, 274, 280, 282).

4.3. ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Změna č. 2 ÚP je řešena s ohledem na vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnosti společenství obyvatel - změna č. 2 ÚP svým charakterem nemá dopad na udržitelný rozvoj území.

5. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Dokumentace změny č.2 ÚP je vypracována v souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

V návrhu Změny č.2 byly aktualizovány názvy kapitol, byly přidána samostatná kapitola K. Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech.

Změna č.2 zachovává strukturu platného ÚP jak v textové, tak grafické části.

Od 1.1.2023 nabyla účinnost vyhláška č.418/2022. Změna č.2 ÚP Tlumačov je zpracována v souladu s přílohou č.23 k vyhlášce č.500/2006 Sb. čl. II Přejícná ustanovení. Při první změně nebo aktualizaci územně plánovací dokumentace, jejíž pořizování bude zahájeno po dni nabytí účinnosti této vyhlášky, se územně plánovací dokumentace uvede do souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky. Z tohoto důvodu není dokumentace převáděna do metodiky Standard.

Jednotlivé kapitoly výrokové části jsou měněny a doplňovány pouze tam, kde navrhované řešení vyvolalo jejich změnu nebo úpravu. Textová část odůvodnění územního plánu je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona.

Změna je zpracována tak, aby byla provázána textová a grafická část změny č. 2 ÚP.

6. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

6.1. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 2 ÚP neklade požadavky na plochy určené k dobývání nerostů a na civilní ochranu.

Požadavky na ochranu veřejného zdraví – změna č. 2 ÚP nenavrhuje rozvojové plochy do území ohroženém negativními vlivy z dopravy ani výroby.

Ochrana před přívalovými (extravilánovými) vodami – změna č. 2 ÚP nenavrhuje rozvojové plochy do území ohroženém přívalovými (extravilánovými) vodami a sama svým řešením tyto nevyvolává.

Ochrana před povodněmi – změna č.2 ÚP navrhuje rozvojovou plochu č.163 a 173 (návrh VD 136 se mění 1:1 na návrh V č.163, návrh VD č.36 se mění na návrh Z* č.165 a návrh VD č.173) do území ohrožených záplavou (v k.ú. Tlumačov na Moravě je vyhlášena aktivní záplavová zóna i záplavové území Q₁₀₀), ale ÚP navrhuje opatření.

Poddolovaná území – nejsou v řešeném území změny č. 2 ÚP registrována.

Dobývací prostor – v řešeném území se nenachází žádný dobývací prostor.

Chráněné ložiskové území (CHLÚ) – v řešeném území se nachází CHLÚ, změnou č.2 ÚP není dotčeno.

Ložisko nerostných surovin - výhradní – v řešeném území se nachází výhradní ložisko nerostných surovin, změnou č.2 ÚP není dotčeno.

Bodové ekologické zátěže – dle národní inventarizace kontaminovaných míst se v k.ú. Tlumačov na Moravě staré ekologické zátěže nenacházejí.

Sesuvné území – v řešeném území se nachází sesuvné území. Tyto plochy jsou mimo zastavěné území obce a nemají negativní vliv na rozvoj obce.

Ochrana ZPF a PUPFL – změna č. 2 ÚP má dopady do zemědělské půdy i do lesní půdy.

Další limity využití území – dopravní a technická infrastruktura, obrana a bezpečnost státu

Trasy technické infrastruktury byly změnou č. 2 ÚP aktualizovány dle aktualizace ÚAP ORP Otrokovice 2020 na celém k.ú. Tlumačov na Moravě. Nedošlo k zásadním změnám.

Na základě požadavku GasNet, s.r.o bylo do Koordinačního výkresu zakresleno ochranné interferenční pásmo anody, které zasahuje do návrhových ploch „BI“ č. 148,149,153,154. Jedná se o významné omezení pro navržené plochy.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) - viz. mapový podklad, ÚAP - jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

6.2. SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY NADŘÍZENÉHO ORGÁNU ÚP

6.2.1 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov v rámci veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona

1. **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 01 Praha 1, č. j. SÚJB/RO/18683/2021, doručeno dne 13.08.2021**

„K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zaslaným návrhem Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky.

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, KHSZL 23854/2021, doručeno dne 17.08.2021

„Dne 11. 8. 2021 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května, Otrokovice, PSČ: 765 23, č.j.: ORM/35182/2021/ALI ze dne 11. 8. 2021, o konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S návrhem změny č. 2 Územního plánu Tlumačov se souhlasí.

Odůvodnění:

Změna č. 2 řeší tyto změnové lokality:

- L01 část stavu P* se mění na stav DZ, návrh V č. 135 se mění na stav P* a stav V
- L02 část návrhu VD č. 102 se mění na stav P*
- L03 stav P* se mění stav VD a návrh VD č. 102 se mění na stav VD a návrh VD č. 167
- L04 část stavu P* se mění na stav - VD a část stavu DZ se mění stav VD
- L05 část stavu VD se mění na stav P*
- L06 stav P* se mění na stav BI
- L07 stav BI se mění na stav P*
- L08 stav P* se mění na stav BI
- L09 stav P* se mění na stav BI
- L10 stav BI se mění na stav P*
- L11 návrh BH č. 1 se mění 1:1 na stav OS a stav BI, stav P* se mění na stav BI
- L12 návrh OS č. 15 se mění 1:1 na stav P*
- L13 část stavu P* se mění na stav BI
- L14 návrh DS č. 46 se mění na stav P*
- L15 stav Z* se mění na stav P*
- L16 stav BI se mění na stav P*
- L17 stav P* se mění na stav - BI
- L18 část stavu BH se mění na stav RI a část stavu Z* se mění na stav RI
- L19 návrh V č. 134 se mění 1:1 na stav V
- L20 část stavu SO se mění na návrh P* č. 170 a návrh BI č. 171
- L21 návrh BI č. 12 se mění na návrh P* č. 170 a návrh BI č. 171, návrh P* č. 69 se mění 1:1 na součást návrhu P* 170
- L22 návrh VD č. 32 se mění 1:1 na stav VD

- L23 část stavu ZP a část stavu OV se mění na stav VD
- L24 návrh P* č. 20 se mění na stav BH, stav B a návrh P* č. 172
- L25 návrh VD č. 136 se mění 1:1 na návrh V č. 163
- L26 část stavu WT se mění na stav DS
- L27 návrh VD č. 36 se mění na návrh Z* č. 165 a návrh VD č. 173
- L28 stav Z se mění na návrh V č. 166, návrh DS č. 175 a návrh K č. 176
- L29 část stavu P* se mění na stav DS
- L30 návrh VZ č. 35 se mění 1:1 na stav VZ
- L31 změna data vymezení zastavěného území
- L32 návrh BI č. 10 se mění na stav BI a návrh BI č. 169
- L33 návrh BI č. 141 se mění na stav BI a návrh BI č. 174
- L34 část stavu BH se mění na stav B
- L35 Územní studie US 1

Změnou č. 2 ÚP nedochází ke změně koncepce ochrany a rozvoje hodnot území. Byl pouze aktualizován stav v území, realizované plochy byly vymezeny jako stav L1 (135) L19 (134), L22 (32), L25 (163), L30 (35). Záměry, které byly částečně realizovány, jsou vymezeny jako stav a nové návrhové plochy L21, L24, L27, L32 a L33. Záměry, které byly již překonány, se uvádějí do souladu se stávajícími požadavky L11 a L12.

Plochy individuálního bydlení 169, 171, 174 vznikly úpravou ploch 10, 12 a 141 (zmenšení z důvodu částečné realizace). Změnou č. 2 ÚP se nově vymezuje „plocha s rozdílným využitím B – plochy bydlení“ a je stanoveno její hlavní a přípustné využití. Jak je uvedeno v přeložené změně č. 2, ÚP nenavrhuje rozvojové plochy do území ohroženém negativními vlivy z dopravy ani výroby. Z důvodu zajištění vyšší kvality bydlení a izolování plochy bydlení č. 138 od plochy drobné výroby je navržena plocha sídelní zeleně č. 165.

Změnou č. 2 ÚP se ruší představbová plocha pro bydlení hromadné a upravuje počet představbových ploch drobné výroby a výrobní služby z 1 na 2 (oprava tiskové chyby a uvedení do souladu se skutečným stavem). Upravuje se počet návrhových ploch individuálního bydlení z 16 na 15 (uvedení do souladu se skutečným stavem po změně č. 2).

Plochy veřejných prostranství 170, 172 vznikly úpravou parametrů ploch s rozdílným způsobem využití.

Změnou č. 2 ÚP dochází k navýšení návrhových ploch o jednu plochu výroby a skladování 166 (L28) o výměře 3,1920 ha. Zástavba v ploše 166 je podmíněna územní studií. Plochy výroby a skladování 163, 167 a 173 vznikly změnou funkčního využití nebo úpravou rozsahu z důvodu realizace. Jedná se o přechíslování původních ploch.

Změnou ÚP č. 2 dochází ke zrušení záměru – návrh parkoviště DS 46, obec již tuto návrhovou plochu nepožaduje. Jsou provedeny úpravy v souvislosti s realizací představbové plochy č. 134 (L19), z důvodu úpravy rozsahu plochy se ruší označení plochy č. 102 a nově se vymezuje plocha č. 167 L02. Změnou č. 2 ÚP dochází k úpravě rozsahu plochy č. 69 a proto je nově vymezena plocha č. 170 (L21).

Návrh změny č. 2 územního plánu Tlumačov není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

3. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha, č. j. MPO 586795/2021, doručeno dne 24.08.2021

„Závazná část

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení 52 odst. 3 a 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov toto stanovisko: s návrhem Změny č. 2 ÚP Tlumačov souhlasíme za podmínky rozlišení atributu výhradního ložiska a prognózních zdrojů v Koordinačním výkrese.

Odůvodnění

Změna č. 2 ÚP respektuje nerostné bohatství na území obce a do chráněného ložiskového území (CHLÚ) č. 01180000 Kvasice a výhradního ložiska štěrkopísků č. 3011800 Kvasice 2, zasahujících do území obce z k. ú. Kvasice, nenavrhuje žádné rozvojové plochy. Plochy ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9402300 Tlumačov (jihozápadně od sídla), č. 9402400 Záhlinice (na severozápadním okraji katastru) a č. 9402200 Otrokovice (na jihozápadním okraji obce) nepředstavují limity využití území, nicméně stejně nejsou návrhem Změny č. 2 ÚP nijak dotčeny. V Koordinačním výkrese jsou však výhradní ložisko a prognózní zdroj značeny stejným atributem (v legendě je správně rozlišeno, ale ve výkrese nikoli) - požadujeme odlišit.

Upozorňujeme, že v případě následující změny ÚP, která by se týkala území pod výhradním ložiskem či CHLÚ, budeme požadovat vyjmout tato z nepřipustného využití staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu nerostů u ploch v nezastavěném území, aby nebylo znemožněno či ztíženo dobývání štěrkopísků v těchto prostorech v budoucnu.“

Vyhodnocení: V koordinačním výkrese byl rozlišen prognózní zdroj a výhradní ložisko. Vzhledem k tomu, že úprava byla provedena v části odůvodnění, nejedná se o podstatnou úpravu návrhu změny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona.

4. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, tř. Tomáše Batí 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 62533/2021, doručeno dne 13.09.2021

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov, vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, obdržel Vaše oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov ze dne 11.08.2021

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín, prochází řešeným územím silnice č. II/367, II/438 (okrajově), III/43826 a III/43835. Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány, nejsou navrhovány nové plochy, které by byly s nimi ve střetu.

Předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Tlumačov není s uvedenými silnicemi ve střetu, s návrhem souhlasíme, nemáme žádné připomínky.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

5. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 02 Otrokovice, č. j. OŽP/41845/2021/KSE, doručeno dne 23.09.2021

„K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- **zákon č. 185/2001 Sb.**, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí – úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov žádné připomínky.

Odůvodnění:

Předloženým návrhem změny č. 2 Územního plánu Tlumačov nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- **zákon č. 201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí **není příslušný** k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší Krajský úřad Zlínského kraje.

- **zákon č. 254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad dle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona k předloženému návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov neuplatňuje žádné připomínky.

Odůvodnění:

Předloženou změnou č. 2 Územního plánu Tlumačov nejsou dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem.

- **zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody k „Návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ uplatňuje následující připomínky:

Požadujeme vypracování územní studie plochy č. 166 se zaměřením zejména na plošnou velikost výrobních budov, zastoupení a strukturu zeleně. Dále požadujeme odůvodnění 50% zastavěnosti plochy a vyhodnocení možných negativních dopadů na krajinný ráz. Z hlediska ochrany přírody a dopadu záměru na krajinný ráz je žádoucí, aby výrobní haly byly menších rozměrů, zasazené do vzrůstné zeleně a umístěné na pozemku s co nejvyšším podílem zelených ploch.

- **zákon č. 334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

- **zákon č. 289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů k „Návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačova vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ uplatňuje následující připomínky:

- upozorňujeme, že lokalita V č. 166 v návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov, nacházející se v 50ti metrovém ochranném pásmu lesa, může mít dle charakteru stavby své specifické omezení. Toto bude řešeno v rámci konkrétního stavebního řízení.
- Ve vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 ÚP Tlumačov na udržitelný rozvoj území v části C, oddíl ZPF a PUPFL, je nesprávně uvedeno, že „Změna č. 2 nenarušuje žádné plochy, které by měly dopad do PUPFL nebo do vzdálenosti 50 m od okraje lesa“.

V návrhu změny ÚP č. 2 je nově v OP lesa navržena výše uvedená plocha V č. 166. Nutno uvést do souladu.

- **zákon č. 13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP) jako příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností dle § 40 odst. 1a 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákona o POZKOM) vydává stanovisko: nejsou dotčeny silniční zájmy.

Odůvodnění: Obecní úřady obce s rozšířenou působností ve smyslu § 40 odst. 4 písm. a), d) zákona o POZKOM uplatňují stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních komunikací a účelových komunikací, v tomto případě místní příslušnosti ORP Otrokovice.

- **zákon č. 20/1987 Sb.**, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Nedotýká se zájmů státní památkové péče – s návrhem změny č. 2 ÚP Tlumačov souhlasíme bez dalších připomínek.

Odůvodnění:

Změnou č. 2 ÚP Tlumačov dotčené nemovitosti nejsou památkově chráněny a území, na kterém se nacházejí, není památkově plošně chráněným územím

Návrh změny č. 2 ÚP Tlumačov nemá vliv na kulturně historické hodnoty území vyjma skutečnosti, že dotčené nemovitosti se nacházejí na území s archeologickými nálezy (kategorie ÚAN I a ÚAN II), a proto se na ně vztahuje ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění o státní památkové péči.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány za úsek ochrany přírody a krajiny a lesů uplatnily požadavky k ploše V 166. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla lokalita z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov vyňata. Požadavky dotčeného orgánu proto nemohly být řešeny.

6. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, sp. zn.: 116853/2021-1150-OÚZ-BR, doručeno dne 24.09.2021

„Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v 6 odst.1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Další limity využití území - dopravní a technická infrastruktura, obrana a bezpečnost státu (str. 17).

V textové části Odůvodnění na str. 17 je pravděpodobně tento jev zapracován ve znění cit. „V tomto území lze v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra.“ Požadujeme tuto formulaci týkající se Ministerstva obrany nahradit výše uvedeným podtrženým textem.

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Poznámka ve znění cit. „V tomto území lze v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra.“ neodpovídá uplatněným zájmům MO. Ministerstvo obrany požaduje k posouzení pouze vyjmenované druhy staveb.

Další vymezené území Ministerstva obrany – koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby je v textu i v koordinačním výkresu zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.“

Vyhodnocení: Citovaná textová část odůvodnění byla nahrazena textem dle požadavku dotčeného orgánu, citovaná poznámka pod legendou koordinačního výkresu byla nahrazena požadovanou textovou poznámkou. Vzhledem k tomu, že úprava byla provedena v části odůvodnění, nejedná se o podstatnou úpravu návrhu změny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona.

7. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 66632/2021, doručeno dne 27.09.2021

„Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 2 „Územního plánu Tlumačov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Žadatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování

Charakteristika návrhu:

- L01 část stavu P* se mění na stav DZ, návrh V č. 135 se mění na stav P* a stav V
- L02 část návrhu VD č. 102 se mění na stav P*
- L03 stav P* se mění na stav VD a návrh VD č. 102 se mění na stav VD a návrh VD č. 167
- L04 část stavu P* se mění na stav – VD a část DZ se mění na stav VD
- L05 část stavu VD se mění na stav P*
- L06 stav P* se mění na stav BI
- L07 stav BI se mění na stav P*
- L08 stav P* se mění na stav BI
- L09 stav P* se mění na stav BI
- L10 stav BI se mění na stav P*
- L11 návrh BH č. 1 se mění 1:1 na stav OS a stav BI, stav P* se mění na stav BI
- L12 návrh OS č. 15 se mění 1:1 na stav P*
- L13 část stavu P* se mění na stav BI
- L14 návrh DS č. 46 se mění na stav P*
- L15 stav Z* se mění na stav P*
- L16 stav BI se mění na stav P*
- L17 stav P* se mění na stav – BI
- L18 část stavu BH se mění na stav RI a část stavu Z* se mění na stav RI
- L19 návrh V č. 134 se mění 1:1 na stav V
- L20 část stavu SO se mění na návrh P* č. 170 a návrh BI č. 171
- L21 návrh BI č. 12 se mění na návrh P* č. 170 a návrh BI č. 171, návrh P* č. 69 se mění 1:1 na součást návrhu P* 170
- L22 návrh VD č. 32 se mění 1:1 na stav VD
- L23 část stavu ZP a část stavu OV se mění na stav VD
- L24 návrh P* č. 20 se mění na stav BH, stav B a návrh P* č. 172
- L25 návrh VD č. 136 se mění 1:1 na návrh V č. 163
- L26 část stavu WT se mění na stav DS
- L27 návrh VD č. 36 se mění na návrh Z* č. 165 a návrh VD č. 173
- L28 stav Z se mění na návrh V č. 166, návrh DS č. 175 a návrh K č. 176
- L29 část stavu P* se mění na stav DS
- L30 návrh VZ č. 35 se mění 1:1 na stav VZ
- L31 změna data vymezení zastavěného území
- L32 návrh BI č. 10 se mění na stav BI a návrh BI č. 169
- L33 návrh BI č. 141 se mění na stav BI a návrh BI č. 174
- L34 část stavu BH se mění na stav B
- L35 Územní studie US1

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov (VP), podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil výše uvedenou dokumentaci k návrhu změny

č. 2 ÚP Tlumačov a její navrhované úpravy, a na základě předložených informací dospěl k závěru, že půda nemůže být odňata pro požadované nezemědělské využití v případě nově navrhovaných ploch pro výrobu V č. 166 a s ní souvisejících ploch DS č. 175 a K č. 176 a to z těchto důvodů: navrhovaným řešením nejsou splněny zásady ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (dále jen zákona), kdy pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území apod., musí-li v nezbytném případě (tzn. neexistence ploch výše uvedených) dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách.

Z podkladů odůvodňující navrhované řešení vyplývá, že v řešeném území je v současné době cca 39,2 ha disponibilních ploch určených k výrobě, které jsou schváleny a nejsou doposud využity. Samotná dokumentace konstatuje, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě, ve kterých dochází jen k velmi pozvolnému zastavování a není tudíž žádoucí, aby byly navrhovány plochy nové.

Dle § 4 zákona o ochraně ZPF, musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno odnímat jen nejnutnější plochu ZPF tzn. minimalizovat zábor na nejnutnější možný rozsah. Nezbytnost navrhovaného řešení s ohledem k současnému stavu disponibilních ploch v tomto území není zřejmá ani nebyla v dokumentaci prokázána. Dokumentace spíše upozorňuje na nežádoucí navrhování nových ploch s tímto využitím.

Předloženým řešením nebyly respektovány zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona, nejedná se o nezbytné a z pohledu ochrany ZPF nejvýhodnější řešení a proto s ním nelze souhlasit.

K ostatním úpravám návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov nemáme z hlediska ochrany ZPF připomínek, tyto lze z pohledu dodržení zásad ochrany ZPF, které jsou dány ustanoveními zákona o ochraně ZPF považovat za akceptovatelné.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (VP), kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny a nemá proto k návrhu změny připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší), k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (VP), podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší prostudoval předložený návrh změny č. 2 ÚP Tlumačov připravený k veřejnému projednání a uvádí následující:

Součástí dokumentace změny ÚP bylo také vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Z výše uvedených dokumentů vyplývá, že v rámci území bude plocha výroby rozšiřována tak, aby nemohla negativně ovlivnit okolní zástavbu, současně je navrhován minimální podíl izolační zeleně v území mezi plochou výroby a obytnou zástavbou.

Provedené úpravy L01 – L34, respektive samotné vymezené plochy změny nemohou negativně ovlivnit kvalitu ovzduší. V případě plochy výroby navazující na obytnou zástavbu je vhodné tyto plochy opatřit takovými regulativy (např. omezit výrobu obtěžující zápachem), aby charakter budoucí výroby nemohl významně ovlivnit kvalitu bydlení v blízkosti těchto ploch.

*Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov ve fázi veřejného projednání, **nesouhlasné koordinované stanovisko.***

Vyhodnocení: Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku orgánu ochrany ZPF k ploše V 166 a k ní souvisejícím plochám DS 175 a K 176 a k výsledku vyhodnocení veřejného projednání byla lokalita z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov vyloučena. Pořizovatel telefonickým rozhovorem dne 13.01.2022 konzultoval s dotčeným orgánem další postup pořizování změny č. 2 ÚP Tlumačov. K upravené dokumentaci (podstatná úprava ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona), která nebude obsahovat tyto plochy, a bude tím dotčenému orgánu v plném rozsahu vyhověno, bude v opakovaném veřejném projednání vydáno kladné stanovisko, není nutné projednávat předem.

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ ZE STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

stanovisko	řešení v ÚP
1. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 01 Praha 1, č. j. SÚJB/RO/18683/2021, doručeno dne 13.08.2021 Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	○ bez úprav
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, KHSZL 23854/2021, doručeno dne 17.08.2021 Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	○ bez úprav
3. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha, č. j. MPO 586795/2021, doručeno dne 24.08.2021 Dotčený orgán uplatnil požadavek rozlišení atributu výhradního ložiska a prognózních zdrojů v Koordinačním výkrese.	○ v koordinačním výkresu byl rozlišen prognózní zdroj a výhradní ložisko
4. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 62533/2021, doručeno dne 13.09.2021 Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.	○ bez úprav
5. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 02 Otrokovice, č. j. OŽP/41845/2021/KSE, doručeno dne 23.09.2021 Dotčené orgány za úsek ochrany přírody a krajiny a lesů uplatnily požadavky k ploše V 166. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla lokalita z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov vyňata. Požadavky dotčeného orgánu proto nemohly být řešeny.	○ plocha V166 byla vyňata

stanovisko	řešení v ÚP
6. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, sp. zn.: 116853/2021-1150-OÚZ-BR, doručeno dne 24.09.2021 Ministerstvo obrany požaduje respektovat uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Další limity využití území - dopravní a technická infrastruktura, obrana a bezpečnost státu (str. 17). V textové části Odůvodnění na str. 17 je pravděpodobně tento jev zapracován ve znění cit. „V tomto území lze v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra.“ Požadujeme tuto formulaci týkající se Ministerstva obrany nahradit výše uvedeným podtrženým textem. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.	○ požadovaný text je doplněn do kap. 6.1. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a do Koordinačního výkresu 4-1-1
7. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 66632/2021, doručeno dne 27.09.2021 Dotčený orgán uplatnil nesouhlasné koordinované stanovisko.	○ vzhledem k nesouhlasnému stanovisku orgánu ochrany ZPF k ploše V 166 a k ní souvisejícím plochám DS 175 a K 176 a k výsledku vyhodnocení veřejného projednání byla lokalita z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov vyloučena

6.2.2 Vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 55b odst. 4 stavebního zákona

1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 77620/2021, doručeno dne 05.11.2021

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 11.8.2021 v souladu s ust. § 55b odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, doručen návrh Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále jen „ÚP“). Zároveň bylo předloženo, v souladu s ust. § 55b odst. 2 s použitím § 52 odst. 1 stavebního zákona pozvání na veřejné projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Tlumačov.

Stanoviska, námítky, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 8.10.2021 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona).

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení územního plánování

Projektant: [REDAKCE] Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. Příkop 8, Brno

Datum vyhotovení: květen 2021

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Tlumačov

Předmět změny: Předmětem návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov je aktualizace zastavěného území, dále jsou návrhy zastavitelných ploch: plochy pro bydlení B, plochy pro individuální bydlení BI, plocha drobné výroby VD, plochy výroby V, plochy pro silniční dopravu DS, plochy veřejného prostranství P*, plochy sídelní zeleně Z*, plochy K – krajinné zeleně, aj., návrh územní studie.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov

Textová část - návrh změny

Grafická část návrhu:

Výkres základního členění (změna)	1:5 000
Hlavní výkres (změna)	1:5 000
Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (změna)	1:5 000

2. Odůvodnění Změny č. 2 ÚP Tlumačov

Textová část - odůvodnění změny

Textová část – úplné změnové znění (srovnávací znění)

Textová část odůvodnění – předpokládané úplné znění po vydání změny č. 2

Grafická část odůvodnění změny:

Koordinační výkres (změna)	1:5 000
Koordinační výkres (ZÚ)	1:2 000
Výkres koncepce dopravy (změna)	1:5 000
Výkres koncepce technické infrastruktury (změna)	1:5 000
Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (změna)	1:5 000
Výkres širších vztahů (změna)	1:100 000

Grafická část návrhu předpokládaného znění po vydání změny ÚP

Výkres základního členění (předpokládané úplné znění po vydání změny) 1:5 000

Hlavní výkres (předpokládané úplné znění po vydání změny) 1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (předpokládané úplné znění po vydání změny)

1:5 000

3. Vyhodnocení předpokládaných vlivů Změny č. 2 ÚP Tlumačov na udržitelný rozvoj území

4. Stanoviska dotčených orgánů, námitky, připomínky sousedních obcí, připomínky veřejnosti.

5. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona **nesouhlasí** s návrhem Změny č. 2 ÚP Tlumačov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 1 ÚP Místřice z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je změna územního plánu řešena v koordinaci využívání území s ohledem na širší územní vztahy se sousedními obcemi.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

V návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov je posouzen soulad s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 11.9.2020.

Od 1.9.2021 je platná Politika územního plánování ČR, závazná od 1.9.2021. Změnu požadujeme posoudit vůči aktuálně platnému dokumentu.

V návrhu změny ÚP je třeba z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 uplatnit změněné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a konkrétní změněné požadavky z ní vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 (dále jen PÚR ČR). Pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - nejsou uplatněny aktuální priority
- OB9 Rozvojová oblast Zlín – uplatněna a vyhodnocena
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem - doplnit
- ŽD13 koridor konvenční železniční dopravy, trať úsek Brno-Blažovice-Přerov, odbočná trať úsek Kojetín-Kroměříž-Hulín a úsek Otrokovice-Zlín-Vizovice – upravit označení, vymezení
- E19 Plocha pro dvojité vedení 400 kV – Otrokovice-Sokolnice a Prosenice–Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice – je vyhodnoceno

Krajský úřad po posouzení požaduje, aby byly v návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021, viz výše. 3

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27.11.2018 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- OB9 Zlín– je respektováno a vyhodnoceno
- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):
- PU72 RBC 121 - Hrabůvka regionální biocentrum - je zapracováno a vyhodnoceno
- PU95 RBC 344 - Filena regionální biocentrum - je zapracováno a vyhodnoceno
- PU159 RBK 1581-Hrabůvka-Na skále - regionální biokoridor - je zapracováno a vyhodnoceno
- PU160 RBK 1582-Hrabůvka-Na Horách - regionální biokoridor - je zapracováno a vyhodnoceno
- PU163 RBK 1585-Tlumačovský les-Hrabůvka- regionální biokoridor - je zapracováno a vyhodnoceno
- PU164 RBK 1586-Hrabůvka-Hřeben - regionální biokoridor - je zapracováno a vyhodnoceno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je vyhodnoceno
- cílové kvality krajiny:
- krajinný celek Otrokovicko, krajinný prostor Otrokovicko (krajina s vysokým podílem povrchových vod) - je zapracováno v ÚP a je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají ze ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2. Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov není v rozporu se ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2.

Podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v tomto odstavci, lze v řízení o změně územního plánu pokračovat až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme předložení návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- upozorňujeme na dokument *Generel dopravy Zlínského kraje*, který byl usnesením č. 0608/R21/21 ze dne 23. 8. 2021 schválen Radou Zlínského kraje.

V textové části návrhu:

- v nadpisu kap. C je uvedena „urbanistická kompozice“, ale není navržena v textu

- při návrhu funkčního využití ploch např. plochy B pro bydlení doporučujeme použít metodiku Zlínského kraje „Vzorové regulativy – sjednocení“, ve které je návod, jak navrhovat využití jednotlivých funkčních ploch v územním plánu. V předloženém návrhu změny jsou prvky, které do územního plánu nepatří, např.: Hlavním využitím je bydlení, ne plochy pro bydlení v rodinných domech i bytových domech, Přípustným využitím nejsou „pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství, pozemky související občanského vybavení“, ale „související dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a související občanské vybavení“, stejně tak u bydlení hromadného v nepřípustném využití „bydlení individuální“

- při návrhu funkčního využití plochy WT – vodní plochy a toky je doplněno přípustné využití „pozemky staveb a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu“, správně je využití „související dopravní a technická infrastruktura“

- v podmínkách využití a podmínkách prostorového uspořádání pro plochu výroby V č. 166 je doplněn požadavek na výšku zástavby a velikost zastavění plochy, ale vyhláška umožňuje návrh výškové regulace zástavby a stanovení rozmezí výměry pro vymezení pozemků a intenzity jejich využití. V ploše výroby není možné navrhovat v nepřípustném využití výrobu, což je využitím hlavním

- v podmíněně přípustném využití plochy K je doplněno v podmíněně přípustném využití pro plochu K č. 176 využití pro konkrétní stavbu a variantu napojení s podmínkami, které nejsou věcnými podmínkami

- v textové části návrhu v kap. K. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“, není celý název kapitoly dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. a obsahem kapitoly nejsou potřebné údaje. Požadavky na studii jsou v podrobnosti, která je větší, než připouští územní plán. Dále požadavkem nemůže být ani „doložení projednání s dotčeným orgánem z důvodu prokázání nenarušení krajinného rázu“. Požadavkem nemůže být ani doložení kladného projednání se správcem a vlastníky pozemků, do kterých bude zasahovat ochranné a bezpečnostní pásmo při případném návrhu přeložky VTL

Grafická část:

- zastavitelnými jsou plochy ne území – viz. Legenda hlavního výkresu, koordinačního výkresu

- v koordinačním výkrese se nezakresluje plochy přestavby, ty patří do výkresu základního členění

- na stránkách ÚÚR Brno je v evidenci územně plánovací činnosti v registračním listu ÚP Tlumačov pouze záznam o schválení 1. Zprávy o uplatňování ÚP Tlumačov, údaj o schválení 2. Zprávy chybí. Stejný údaj chybí v registračním listu Změny č. 2 ÚP Tlumačov, která je pořizovaná na základě této Zprávy. Doporučujeme doplnit potřebné údaje do příslušných registračních listů. Datum schválení Zprávy je třeba doplnit i do popisu postupu pořízení změny v odůvodnění pořizovatele

- je-li dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů tentýž orgán veřejné správy, vydává koordinované stanovisko podle ust. § 4 stavebního zákona, a proto se zasílá MěÚ Otrokovice oznámení o konání veřejného projednání o návrhu opatření obecné povahy a stejně tak krajskému úřadu, jako žádost o koordinované stanovisko, ne jednotlivě. Pouze nadřízenému orgánu se zasílá samostatně.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: Dokumentace změny územního plánu byla vypracována před vydáním PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021. Veřejné projednání změny bylo zahájeno dne 11.08.2021. Z tohoto důvodu nemohla být změna vyhodnocena ve vztahu k následně vydané politice územního rozvoje. Pořizovatel zajistil dopracování vyhodnocení souladu návrhu změny s následně vydanou PÚR ČR. Na řešení změny územního plánu neměla aktualizace politiky vliv.

Doporučení s odkazem na ust. § 171 stavebního zákona:

- Změna byla prověřena ve vztahu ke Generelu dopravy Zlínského kraje, který byl schválen po zahájení projednání změny. Projektant prověřil aktuálnost vyhodnocení souladu se všemi rozvojovými dokumenty včetně nově vzniklých.
- Byl doplněn text týkající se urbanistické kompozice. Název kapitoly, resp. urbanistická kompozice, byla doplněna do změny ÚP na základě vyhl. č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhl. č. 500/2006 Sb. (účinnost od 29.01.2018). Dle článku II. této vyhlášky musí být změna ÚP podle nové vyhlášky upravena.
- Bylo zajištěno znění podmínek využití ploch v souladu s metodikou Zlínského kraje.
- Bylo zajištěno správné znění přípustného využití u plochy WT.
- Lokalita V 166 byla na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání ze změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna, doporučení proto není zohledněno.
- Podmínky využití plochy K se nemění, jejich úprava byla vyvolána řešením lokality V 166, která je na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání ze změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna, doporučení proto není zohledněno.
- Kapitola K. byla na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání ze změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna, doporučení proto není zohledněno.
- Byla zajištěna úprava legendy hlavního a koordinačního výkresu.
- Bylo zajištěno vypuštění ploch přestavby v koordinačním výkresu.
- Pořizovatel doplnil údaje do registračních listů i do postupu pořízení změny v odůvodnění.
- Ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona ukládá pořizovateli k veřejnému projednání jednotlivě přizvat dotčené orgány. Dotčené orgány krajského úřadu, které se vyjadřují v rámci koordinovaného stanoviska, pořizovatel obeslal jednotlivě z důvodu tohoto ustanovení stavebního zákona, a také na základě vlastního úsudku a zkušenosti z praxe, že oznámení koloje po krajském úřadu a ne všem dotčeným orgánům se dostane k rukám před veřejným projednáním. Jednotlivé rozeslání pozvání na veřejné projednání zaručuje, že informace o termínu a o času jeho konání se dostane všem. Ve srovnání s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona – zde není povinnost zaslání zadání jednotlivě, protože se projednává pouze písemnou formou.
- Nadřízený orgán bude mít možnost v rámci opakovaného veřejného projednání upozornit pořizovatele na případné nedostatky tohoto doplnění dokumentace na základě doporučení v souvislosti s ust. § 171 stavebního zákona.

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU

zjištění	řešení v ÚP
Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorněno na:	

zjištění	řešení v ÚP
dokument Generel dopravy Zlínského kraje, který byl usnesením č. 0608/R21/21 ze dne 23. 8. 2021 schválen Radou Zlínského kraje	Změna byla prověřena ve vztahu ke Generelu dopravy Zlínského kraje, který byl schválen po zahájení projednání změny. Projektant prověřil aktuálnost vyhodnocení souladu se všemi rozvojovými dokumenty včetně nově vzniklých.
v nadpisu kap. C je uvedena „urbanistická kompozice“, ale není navržena v textu	Byl doplněn text týkající se urbanistické kompozice viz kap. C.1. textové části
při návrhu funkčního využití ploch např. plochy B pro bydlení doporučujeme použít metodiku Zlínského kraje „Vzorové regulativy – sjednocení“	Bylo zajištěno znění podmínek využití ploch v souladu s metodikou Zlínského kraje viz kap. F.2. textové části
při návrhu funkčního využití plochy WT – vodní plochy a toky je doplněno přípustné využití „pozemky staveb a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu“, správně je využití „související dopravní a technická infrastruktura“	Bylo zajištěno správné znění přípustného využití u plochy WT viz kap. F.2. textové části
v podmínkách využití a podmínkách prostorového uspořádání pro plochu výroby V č. 166 je doplněn požadavek na výšku zástavby a velikost zastavění plochy, ale vyhláška umožňuje návrh výškové regulace zástavby a stanovení rozmezí výměry pro vymezení pozemků a intenzity jejich využití. V ploše výroby není možné navrhovat v nepřipustném využití výrobu, což je využitím hlavním	Lokalita V 166 byla na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání ze změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna, doporučení proto není zohledněno.
v podmíněně přípustném využití plochy K je doplněno v podmíněně přípustném využití pro plochu K č. 176 využití pro konkrétní stavbu a variantu napojení s podmínkami, které nejsou věcnými podmínkami	Podmínky využití plochy K se nemění, jejich úprava byla vyvolána řešením lokality V 166, která je na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání ze změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna, doporučení proto není zohledněno.
v textové části návrhu v kap. K. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, není celý název kapitoly dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. a obsahem kapitoly nejsou potřebné údaje. Požadavky na studii jsou v podrobnosti, která je větší, než připouští územní plán.	Lokalita V 166 byla na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání ze změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna, proto byla kap. K vypuštěna z návrhu změny. V platném není ÚP tato kapitola není.
Grafická část: - zastavitelnými jsou plochy ne území – viz. Legenda hlavního výkresu, koordinačního výkresu	Opraveno viz legenda Hlavního výkresu a Koordinačního výkresu
Grafická část: - v koordinačním výkrese se nezakresluje plochy přestavby, ty patří do výkresu základního členění	Opraveno viz legenda Koordinačního výkresu

2. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 7849/2022, doručeno dne 27.01.2022

„Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 20.1.2022 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále jen „ÚP“) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona **potvrzuje** odstranění nedostatků z hlediska zajištění souladu s politikou územního rozvoje.

Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 77620/2021 vydaném dne 5.11.2021 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

a) soulad s politikou územního rozvoje

V návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov je posouzen soulad s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2020. Od 1.9.2021 je platná Politika územního plánování ČR, závazná od 1.9.2021. Změnu požadujeme posoudit vůči aktuálně platnému dokumentu.

V návrhu změny ÚP je třeba z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 uplatnit **změněné republikové priority** územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a konkrétní změněné požadavky z ní vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 (dále jen PÚR ČR). Pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - nejsou uplatněny aktuální priority
- OB9 Rozvojová oblast Zlín – uplatněna a vyhodnocena
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem - doplnit
- ŽD13 koridor konvenční železniční dopravy, trať úsek Brno-Blažovice-Přerov, odbočná trať úsek Kojetín-Kroměříž-Hulín a úsek Otrokovice-Zlín-Vizovice – upravit označení, vymezení
- E19 Plocha pro dvojité vedení 400 kV – Otrokovice-Sokolnice a Prosenice–Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice – je vyhodnoceno 2

Krajský úřad po posouzení požaduje, aby byly v návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021, viz výše.

Výše uvedené nedostatky v návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov byly odstraněny, návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov není v rozporu z hlediska souladu s politikou územního rozvoje.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení: krajský úřad ve smyslu ust. § 55b odst. 4 potvrdil odstranění nedostatků návrhu změny územního plánu. Projektant v dokumentaci pro opakované veřejné projednání zohlednil Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, která byla schválena po veřejném projednání změny (zejména vedení VVN).

6.2.3 Vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov dle § 55b odst. 5 a 10 (§ 53 odst.2) stavebního zákona

1. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 77730/2021, doručeno dne 08.11.2021**

**„STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
podle § 10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění
pozdějších předpisů**

Identifikační údaje:

Název: Změna č. 2 Územního plánu Tlumačov

Umístění koncepce: kraj Zlínský, Obec Tlumačov

Předkladatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování

Zpracovatel koncepce: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.,

Zpracovatel posouzení: LÖW & spol., s r.o., č. j. osvědčení/rozhodnutí o udělení autorizace: 3745/595/OPV/93, č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: 15528/ENV/16

Obsah a cíle návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov:

Cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj obce umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací. Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Obsah navrhované změny č. 2 územního plánu Tlumačov:

L01	část stavu P* se mění na stav DZ, návrh V č.135 se mění na stav P* a stav V
L02	část návrhu VD č. 102 se mění na stav P*
L03	stav P* se mění stav VD a návrh VD č.102 se mění na stav VD a návrh VD č.167
L04	část stavu P* se mění na stav - VD a část stavu DZ se mění stav VD
L05	část stavu VD se mění na stav P*
L06	stav P* se mění na stav BI
L07	stav BI se mění na stav P*
L08	stav P* se mění na stav BI
L09	stav P* se mění na stav BI
L10	stav BI se mění na stav P*
L11	návrh BH č.1 se mění 1:1 na stav OS a stav BI, stav P* se mění na stav BI
L12	návrh OS č.15 se mění 1:1 se mění na stav P*
L13	část stavu P* se mění na stav BI
L14	návrh DS č.46 se mění na stav P*
L15	stav Z* se mění na stav P*
L16	stav BI se mění na stav P*
L17	stav P* se mění na stav - BI
L18	část stavu BH se mění na stav RI a část stavu Z* se mění na stav RI
L19	návrh V č.134 se mění 1:1 na stav V
L20	část stavu SO se mění na návrh P* č.170 a návrh BI č.171
L21	návrh BI č.12 se mění na návrh P* č.170 a návrh BI č.171, návrh P* č.69 se mění 1 : 1 na součást návrhu P* č.170
L22	návrh VD č.32 se mění 1:1 na stav VD
L23	část stavu ZP a část stavu OV se mění na stav VD
L24	návrh P* č.20 se mění na stav BH, stav B a návrh P* č.172
L25	návrh VD č.136 se mění 1:1 na návrh V č.163
L26	část stavu WT se mění na stav DS
L27	návrh VD č.36 se mění na návrh Z* č.165 a návrh VD č.173
L28	stav Z se mění na návrh V č. 166
L29	část stavu P* se mění na stav DS
L30	návrh VZ č.35 se mění 1:1 na stav VZ
L31	změna data vymezení zastavěného území
L32	návrh BI č.10 se mění na stav BI a návrh BI č.169
L33	návrh BI č.141 se mění na stav BI a návrh BI č.174
L34	část stavu BH se mění na stav B

Stručný průběh pořízení změny č. 2 ÚP Tlumačov:

V souladu s ust. § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) Zastupitelstvo obce Tlumačov na svém zasedání dne 30. října 2019 rozhodlo o pořízení změny č. 2 Územního plánu Tlumačov zkráceným postupem.

Změna obsahuje celkem tři lokality:

- usn. č. Z8/07/10/19 ze dne 30. října 2019 - změna prověří možnost vymezení pozemku p. č. 3535, v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí plochy zemědělské „Z“, jako plochy výroby a skladování „V“. Změna je podmíněna úhradou nákladů navrhovatelem v souladu s ust. § 55a odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelstvo dále schválilo stanovení podmínek budoucího využití plochy s vyloučením těžké průmyslové výroby, chemické výroby a provozů s negativním vlivem na životní prostředí.

Ve změně bude prokázán soulad s ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona. V případě zjištění potřeby budou vyřešeny i související požadavky na širší území spojené se změnou.

Navrhovaná změna bude na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik dle koordinovaného stanoviska č. j. KUZL 32331/2019 ze dne 13. června 2019 posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

- usn. č. Z9/07/10/19 ze dne 30. října 2019 - změna prověří požadavek vymežit pozemek p. č. 1164/3 v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí návrhové plochy pro drobnou výrobu a výrobní služby „VD 136“ jako plochu výroby a skladování „V“. Dále změna prověří požadavek vymežit část pozemku p. č. 1164/7 v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí návrhové plochy drobné výroby a výrobních služeb „VD 36“ jako plochu sídelní zeleně „Z*“. Jedná se o pás o šířce cca 15 m podél severní hranice pozemku.

Navrhovaná změna nebude na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik dle koordinovaného stanoviska č. j. KUZL 49372/2019 ze dne 31. července 2019 posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

- usn. č. Z10/07/10/19 ze dne 30. října 2019 - změna prověří požadavek vymežit části pozemků p. č. 3617/1 a 3617/5 v k. ú. Tlumačov na Moravě, které jsou součástí návrhové plochy veřejného prostranství „P* 20“, jako plochu bydlení hromadného „BH“.

Navrhovaná změna nebude na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik dle koordinovaného stanoviska č. j. KUZL 60337/2019 ze dne 30. září 2019 posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále zastupitelstvo rozhodlo, že projednání změny územního plánu bude předcházet vypracování a projednání nové zprávy (Zpráva o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017 – 2019), aby případné požadavky, které mohou ze zprávy vyplynout, byly zahrnuty do projednání změny.

Zpráva o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017 – 2019 nebude na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik dle koordinovaného stanoviska č. j. KUZL 7278/2020 ze dne 17. února 2020 posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

Změna č. 2 Územního plánu Tlumačov, pořizovaná zkráceným postupem, tak obsahuje projednání výše uvedených tří návrhů na pořízení změny včetně požadavků obce uvedených a projednaných ve Zprávě o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017 – 2019. Pořizovatel přednostně využil maximálně zjednodušující postup a sloučil výše uvedené požadavky na změnu ÚP Tlumačov plynoucí, jak z žádostí jednotlivých žadatelů (zkrácený postup), tak z navrhovaných změn plynoucích ze Zprávy o uplatňování ÚP za období 2017 – 2019 do jednoho návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov (dále jen koncepce).

Vzhledem k tomu, že jeden z požadavků (koncepce) tedy návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov (změnová lokalita L 28: p. č. 3535, k. ú. Tlumačov na Moravě) vykazuje požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, musí být součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí všechny požadované návrhy na změnu ÚP, neboť se jedná o jednu koncepci projednávanou jako jeden celek a jako celek musí být podrobena posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon o posuzování vlivů na ŽP). Součástí návrhu změny je tak i posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Průběh posuzování:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný orgán dle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon o posuzování vlivů na ŽP) k vydání stanoviska dle ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP, obdržel dne 11. října 2021 od Městského úřadu Otrokovice, odboru rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, žádost o vydání stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce změny č. 2 ÚP Tlumačov.

K žádosti o stanovisko z hlediska vlivů této koncepce na životní prostředí, bylo pořizovatelem předloženo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (zpracovatel LÖW & spol., s r.o., Brno 2021), dále samotný návrh změny č. 2 ÚP Tlumačov včetně Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov na udržitelný rozvoj území (zpracovatel Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.) a také všechna stanoviska, námítky a připomínky a výsledky konzultací uplatněné k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov a vyjádření k vyhodnocení vlivů jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu této koncepce dle ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Závěr hodnocení:

Krajský úřad na základě výše uvedených podkladů a zejména pak na základě dokumentu Vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracovaného autorizovanou osobou (LÖW & spol., s r.o., Brno 2021), který slouží jako odborný podklad pro samotné zhodnocení vlivů předložené koncepce (návrh změny č. 2 ÚP Tlumačov) na životní prostředí a veřejné zdraví, dospěl k názoru, že na jeho základě nelze učinit stanovisko dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a **k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov vydává NESOUHLASNÉ STANOVISKO na základě shledání zásadních vad předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (LÖW & spol., s.r.o., Brno, 2021) a z důvodu nepřezkoumatelnosti a celkové nekonzistentnosti tohoto dokumentu.**

Předložené Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, LÖW & spol., s r.o., Brno 2021 (dále jen Vyhodnocení SEA) vykazuje vážné nedostatky ve všech kapitolách. Struktura Vyhodnocení SEA je nepřehledná a nelogická, kapitoly na sebe logicky nenavazují. Nebyla stanovena metodika použitého hodnocení.

V rámci předloženého Vyhodnocení SEA nebyla zcela respektována příloha stavebního zákona - Rámcový obsah vyhodnocení vlivů koncepce (změny ÚP) na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí. V rámci jednotlivých kapitol jsou uváděny nedostatečné a neucelené informace, na jejichž základě tak nemohlo dojít k řádnému vyhodnocení vlivů dotčené koncepce (návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov) na životní prostředí.

Kapitola 1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů koncepce, vztah k jiným koncepcím. V této kapitole je ve Vyhodnocení SEA uveden pouze výčet některých dokumentů, které obsahují cíle ochrany životního prostředí. V této kapitole má však dojít k zhodnocení vztahu k jiným koncepcím. Je nutné upozornit na to, že je odkazováno na neaktuální dokumenty.

Kapitola 2 Zhodnocení vztahu posuzované koncepce k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Chybí zde metodika zhodnocení a výčet dokumentů, k jejichž cílům jsou vztahy hodnoceny. Zároveň je nezbytné uvádět celé názvy dokumentů s návrhovým obdobím či účinností, aby bylo zcela zřejmé, že jde o aktuálně platné verze. V této kapitole je provedeno takové hodnocení, které je nepřezkoumatelné (v tabulce uvedené číselné hodnoty je třeba okomentovat, aby bylo zřejmé, proč autorizovaná osoba tento vztah/hodnotu stanovila).

Kapitola 3, která popisuje Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna navrhovaná koncepce, není kompletní, nebyla tak provedena dostatečná analýza řešeného území.

V navazující kap. 4 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním navrhované koncepce významně ovlivněny, má dojít z předcházející kap. 3 k vymezení takových oblastí, které by mohly být změnou ÚP významně ovlivněny a provést popis těchto oblastí. Tím má dojít k takové analýze dotčeného území ve vazbě na možnou identifikaci vlivů. Vzhledem k tomu, že nebyla provedena dostatečná analýza řešeného území, nelze následně provést ani řádné vlastní hodnocení. V této kapitole předloženého Vyhodnocení SEA je uvedena tabulka, která hodnotí

jednotlivé změnové plochy koncepce (L01 až L34) ve škále od -2 až po +2. Zcela chybí důležitý komentář všech jednotlivých uvedených hodnot (nepřezkoumatelné). Z hlediska obsahové náplně je nutné upozornit, že toto hodnocení patří do jiné kapitoly (kapitola 6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů....).

Autorizovaná osoba se řádně nezabývala všemi složkami životního prostředí (kap. 6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhované koncepce....) a především vlivem předložené koncepce na ně (vlivy sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé, kladné a záporné). Lze konstatovat, že nedošlo k dostatečnému definování kumulativních a synergických vlivů, přičemž vyhodnocení vlivů na úrovni územního plánování je významným nástrojem k vyhodnocení širších vazeb v území včetně důkladného posouzení kumulativních a synergických vlivů.

Autorizovaná osoba nestanovila žádná minimální opatření ke zjištěným významným negativním vlivům ani minimální opatření tam, kde byl zjištěn potenciální mírný negativní vliv, což je podstatou celého hodnocení vlivů navrhované koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (kap. 8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí).

Ukazatele pro sledování vlivu dané koncepce na životní prostředí jsou velmi obecné (kap. 10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivů předložené koncepce na životní prostředí). Musí být navrženy tak, aby byl pořizovatel schopen je sledovat a vyhodnocovat.

V kapitole 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí nejsou navrženy žádné požadavky na rozhodování. Zde mají být uvedena opatření, která byla navržena na minimalizaci zjištěných mírných až významných negativních vlivů. Tato opatření mají být naformulována tak, aby je pořizovatel mohl převzít do výrokové části změny ÚP. Pokud se tak stalo, je nutné uvést, kde jsou zapracovány. Autorizovaná osoba musí plně spolupracovat s pořizovatelem, aby bylo zřejmé, že zjištěné vlivy budou skutečně minimalizovány tak, aby návrh změny ÚP byl akceptovatelný pro životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud má být Vyhodnocení SEA objektivním podkladem pro vydání Stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, je nutné toto Vyhodnocení SEA celkově důkladně přepracovat, tak aby ve všech směrech poskytovalo úplné a relevantní podklady a hodnocení nejenom s ohledem na výše zmiňované připomínky.

Při zpracování Vyhodnocení SEA vycházet z Metodického doporučení k PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí (Věstník MŽP únor 2015), které určuje zásady správné správní praxe. Vzhledem k tomu, že bude nutné dopracovat všechny kapitoly Vyhodnocení SEA, bude nezbytné upravit i monitoring. V neposlední řadě je nezbytné, aby byla reflektována judikatura soudů věnující se problematice posuzování vlivů na životní prostředí a používat odkazy na aktuální dokumenty.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Tlumačov žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o neprodlené vyrozumění o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce.“

Vyhodnocení: Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla lokalita L28 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov vyňata. Jedná se o podstatnou úpravu návrhu změny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona. V souladu s tímto ustanovením stavebního zákona si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (KÚ ZK) podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

2. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 7440/2022, doručeno dne 27.01.2022**

„KOORDINOVANÉ STANOVISKO“

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, obdržel dne 20. ledna 2022 žádost o stanovisko **k podstatné úpravě návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov. Podstatná úprava této změny ÚP Tlumačov spočívá ve vypuštění lokality L28 (tj. ploch V 166, DS 175 a K 176) z návrhu předmětné změny.** Tato lokalita se týká pozemku p. č. 3535 (k. ú. Tlumačov na Moravě), přičemž navrhovaná plocha V 166 (3,1920 ha) byla vymezena na základě požadavku vlastníka pozemku. Součástí lokality L28 bylo i její dopravní napojení – plocha dopravní infrastruktury DS 175 včetně plochy krajinné zeleně K 176.

Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:

K možnosti existence vlivu výše uvedené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 vydává Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že **hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.**

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, kde je příslušný zdejší orgán ochrany přírody, svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny touto koncepcí a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou podstatnou úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov **není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Projednávaná změna č. 2 ÚP Tlumačov, o které Zastupitelstvo obce Tlumačov rozhodlo na svém zasedání dne 30. října 2019, že bude projednávaná zkráceným postupem, zahrnuje jednak požadavky na změnu ÚP plynoucí ze Zprávy o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017 – 2019 tak další tři lokality na změnu využití území jednotlivých žadatelů.

Jedna z těchto lokalit se týkala prověření možnosti vymezení pozemku p. č. 3535, v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí plochy zemědělské „Z“, jako plochy výroby a skladování „V“ (usnesení Zastupitelstva obce Tlumačov č. Z8/07/10/19 ze dne 30. října 2019). Tento požadavek na změnu využití území byl krajským úřadem dne 13. června 2019 (č. j. KUZL 323331/2019) vyhodnocen s požadavkem na vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Požadavky na změnu využití území plynoucí ze Zprávy o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017–2019 byly vyhodnoceny Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením hodnocení ekologických rizik (dále jen krajský úřad) v tom smyslu, že není nutné je posoudit z hlediska vlivů na ŽP (č. j. KUZL 7278/2020 ze dne 17. února 2020), včetně dvou dalších požadavků na změnu využití území, ke kterým byly vydána stanoviska č. j. KUZL 49372/2019 ze dne 31. července 2019 a č. j. KUZL 60337/2019 ze dne 30. září 2019.

Vzhledem k tomu, že změna č. 2 ÚP Tlumačov byla projednávána jako celek (požadavky plynoucí ze Zprávy o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017 – 2019 včetně požadavku na plochu výroby a skladování V – pozemek p. č. 3535), byla tedy jako celek podrobena posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ke změně bylo krajským úřadem vydáno na základě shledání zásadních vad předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (LÖW & spol., s.r.o., Brno, 2021) a z důvodu nepřezkoumatelnosti a celkové nekonzistentnosti tohoto dokumentu dne 08. listopadu 2021 (č. j. KUZL 77730/2021) nesouhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Předložená podstatná úprava změny č. 2 ÚP Tlumačov provedená na základě veřejného projednání spočívá ve vypuštění dotčené lokality L28 (tj. ploch V 166, DS 175 a K 176) z návrhu předmětné změny, tedy vyjmutí požadavku navrhující změnu využití pozemku p. č. 3535 (k. ú. Tlumačov na Moravě). Tuto podstatnou úpravu tedy vyjmutí plochy L28 z ÚP Tlumačov není nutné posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Dotčený pozemek p. č. 3535 (k. ú. Tlumačov na Moravě) zůstává součástí plochy zemědělské „Z“. Důvody pro posouzení předložené koncepce – změny č. 2 ÚP Tlumačov nejsou shledány. Ostatní požadavky na změnu využití území navrhované změnou č. 2 ÚP Tlumačov byly krajským úřadem zhodnoceny se stanoviskem nepožadování vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (viz výše).

Dalším kritériem pro nepožadování SEA posouzení je stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který vyloučil vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.“

Vyhodnocení: Po vynětí plochy V 166 a k ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov dotčený orgán již dále nepožaduje její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ KRAJSKÝ ÚŘAD ZLÍNSKÉHO KRAJE, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

zjištění	řešení v ÚP
1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 77730/2021, doručeno dne 08.11.2021 Tlumačov vydává NESOUHLASNÉ STANOVISKO na základě shledání zásadních vad předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (LÖW & spol., s.r.o., Brno, 2021) a z důvodu nepřezkoumatelnosti a celkové nekonzistentnosti tohoto dokumentu.	○ Dokumentace VVÚRÚ byla na žádost obce upravena.
2. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 7440/2022, doručeno dne 27.01.2022 Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny: hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):	○ Respektováno.

zjištění	řešení v ÚP
podstatnou úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.	Po vynětí plochy V 166 a k ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov dotčený orgán již dále nepožaduje její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a proto není ani upravená dokumentace VVÚRÚ odevzdávána.

6.2.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov v rámci veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona

1. **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně., Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č. j. KHSZL 02329/2022, doručeno dne 02.02.2022**

„Dne 26. 1. 2022 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, se sídlem nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, č.j.: ORM/3867/2022/ALI, ze dne 26. 1. 2022, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto **stanovisko:**
S návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov se souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 26. 1. 2022 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (dále také „KHS ZK“) doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, se sídlem nám. 3. května 1340, Otrokovice, PSČ: 765 23, č.j.: ORM/3867/2022/ALI, ze dne 26. 1. 2022, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov připomínky.

Proti návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov nebyly podány žádné připomínky.

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

2. **Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 02 Otrokovice, č. j. OŽP/7841/2022/KSE, doručeno dne 17.02.2022**

„K výše uvedenému návrhu vydává Městský úřad Otrokovice v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

- **zákon č. 541/2020 Sb.**, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí – úsek odpady, příslušný podle § 79 odst. 1 písm. k) výše uvedeného zákona, neuplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách ke změně č. 2 Územního plánu Tlumačov žádné připomínky.

Odůvodnění:

Předloženým návrhem změny č. 2 Územního plánu Tlumačov nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- **zákon č. 201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí **není příslušný** k vydání stanoviska, příslušným orgánem ochrany ovzduší Krajský úřad Zlínského kraje.

- **zákon č. 254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad dle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách ke změně č. 2 ÚP Tlumačov neuplatňuje žádné připomínky.

- **zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody k „Návrhu rozhodnutí o námitkách ke změně č. 2 ÚP Tlumačov“ neuplatňuje žádné připomínky.

- **zákon č. 334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Příslušným DOSS k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 je orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, OŽPaZ.

- **zákon č. 289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů k „Návrhu rozhodnutí o námitkách ke změně č. 2 ÚP Tlumačov“ neuplatňuje žádné připomínky.

- **zákon č. 13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (dále jen DOP MěÚ Otrokovice), věcně a místně příslušný správní orgán dle ust. § 10 a ust. 11 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný silniční správní úřad dle ust. § 40 odst. 4 písm. a) a odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje následující: DOP MěÚ Otrokovice jakožto obecní úřad obce s rozšířenou působností, vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, a působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností. K výše uvedenému Změna 2 ÚP Tlumačov Vám sdělujeme, že nemáme žádných námitek ani připomínek.

- **zákon č. 20/1987 Sb.**, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Otrokovice, odbor školství a kultury, jako věcně a místně příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče neuplatňuje k „Návrhu rozhodnutí o námitkách k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov“ žádné připomínky.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov se nedotýká zájmů státní památkové péče.

Toto koordinované stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.“

Vyhodnocení: Dotčené orgány neuplatnily žádný požadavek.

3. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování**, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 12285/2022, doručeno dne 08.02.2022

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 26.01.2022 ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, předložen Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále jen ÚP), k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května 1340, 765 02 Otrokovice

Projektant: [REDAKCE] Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, Brno

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Tlumačov

Podklady pro posouzení nadřízeným orgánem územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov.

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona

souhlasí

s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov nemá vliv na řešení koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy se sousedními obcemi.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Od 1.9.2021 je platná Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k

návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov není v rozporu se záměry a požadavky vyplývající z **Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021.**

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje po vydání Aktualizace č. 2.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a upravený, neboť státní dozor může být vykonán i v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace:

- požadujeme, aby pořizovatel v odůvodnění námitek opravil v ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona své vyhodnocení, zda se jedná o námitky. Ve výše uvedeném ustanovení, je uvedeno: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb **dotčených** návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Pořizovatel uvádí v odůvodnění každé námitky: „..., tj. **vlastník pozemků dotčený** návrhem řešení“

- při řešení podaných námitek k návrhové ploše výroby V 166 pořizovatel uvedl, že se plocha výroby V 166 a s ní související plochy DS 175 a plochy K 176 vypouští z důvodu negativního stanoviska dotčeného orgánu ZPF a rozhodnutí určeného zastupitele ohledně dalšího postupu pořizování změny. Dále je uvedeno, že je z tohoto důvodu vypořádání námitky bezpředmětné a zamítá se. Návrhy na rozhodnutí o všech podaných námitkách, vztahujících se k ploše V 166, jsou odůvodněny stejnými výše uvedenými argumenty. Při obdržení negativního stanoviska orgánu ZPF se pořizovatel nezabýval snahou o dosažení dohody s dotčeným orgánem, pouze informaci o negativním stanovisku uvedl jako jeden ze dvou důvodů vyloučení lokality z dalšího pořizování. Druhým důvodem je uvedeno následné rozhodnutí určeného zastupitele o vypuštění lokality z dalšího projednávání. Rozhodnutí určeného zastupitele nelze uvádět jako důvod k vyloučení dané lokality změny z dalšího pořizování, třebaže je jím starosta obce Tlumačov. Požadujeme řádně odůvodnit návrhy na rozhodnutí o námitkách, vztahujících se k projednávané a zamítnuté ploše výroby V 166. Pořizovatel se musí zabývat každým bodem uplatněných námitek, nemůže je nazvat bezpředmětnými a jejich odůvodnění úplně vynechat. Podrobnost a rozsah odůvodnění námitek by mělo korespondovat s podrobností a rozsahem jejich podání.

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení: Nadřízený orgán neuplatnil žádný požadavek k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Uvedené nepřesnosti byly opraveny.

6.2.5 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov v rámci opakovaného veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona

1. **Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, č. j. SBS 45116/2023/OBÚ-01/1, doručeno dne 09.10.2023**

„Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského jako dotčený orgán podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto **vydává** v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) **souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov dle § 53 odst. 2 stavebního zákona: zdejší úřad s předmětným návrhem změny č. 2 Územního plánu Tlumačov souhlasí.**

Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh zadání územního plánu Tlumačov ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení zdejší úřad **s předloženým návrhem zadání územního plánu souhlasí.**“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č. j. MO 97231/2023, doručeno dne 10.10.2023

„Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3, § 53 odst. 2 a § 55 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem Změny č. 2 ÚP Tlumačov souhlasíme za podmínky sjednocení atributu výhradního ložiska a prognózních zdrojů v legendě Koordinčního výkresu.

Odůvodnění:

Změny, k nimž došlo od prvního veřejného projednání, nijak neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Také v návrhu pro opakované veřejné projednání respektuje Změna č. 2 ÚP chráněné ložiskové území (CHLÚ) č. 01180000 Kvasice a výhradní ložisko štěrkopísků č. 3011800 Kvasice 2, zasahující do katastru z k. ú. Kvasice, a nenavrhuje sem žádné rozvojové plochy. Plochy ostatních prognózních zdrojů štěrkopísků č. 9402300 Tlumačov (jihozápadně od sídla), č. 9402400 Záhlínice (na severozápadním okraji katastru, prochází jí koridor vedení elektrické energie VVN 400Kv) a č. 9402200 Otrokovice (na jihozápadním okraji obce) nepředstavují limity využití území, takže rozvoj obce neomezují. V koordinčním výkresu jsou však výhradní ložiska a prognózní zdroj označeny opačným atributem než v legendě – požadujeme opravit.“

Vyhodnocení: Byl upraven koordinční výkres dle požadavku dotčeného orgánu. Tato úprava se týká pouze odůvodnění návrhu změny, nemá vliv na jeho závaznou část. Nejedná se tedy o podstatnou úpravu ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona.

3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně., Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č. j. KHSZL 30012/2023, doručeno dne 02.11.2023

„Dne 6. 10. 2023 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května, 765 23 Otrokovice, č.j.: ORM/880/2020/ALI ze dne 5. 10. 2023, o konání opakovaného veřejného projednání **návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.**

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto **stanovisko:**

S upravenými částmi návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov pro opakované veřejné projednání se souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh změny ÚP je projednáván zkráceným postupem dle ust. § 55a odst. 1 stavebního zákona. Změna ÚP řeší komplexně celé správní území obce Tlumačov.

Předmětem projednávané změny ÚP jsou:

Výroková část

- byla zrušena plocha výroby a skladování V 166 a s ní související plochy silniční dopravy DS 175 a plochy krajinné zeleně K 176, Č.j.: KHSZL 30012/2023, str. 2
- byly vymezeny plochy pro nové vedení ZVN 400 kW vyvolané Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a plochy vyvolané tímto záměrem,
- byla doplněna urbanistická kompozice,
- bylo upraveno přípustné využití plochy vodní plochy a toky WT.

Odůvodnění

- v koordinačním výkresu byl rozlišen prognózní zdroj a výhradní ložisko štěrkopísků,
- byl upraven text ohledně umístování a povolování vyjmenovaných staveb dle ust. § 175 stavebního zákona a byla upravena poznámka pod legendou koordinačního výkresu,
- byla doplněna problematika znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem.

Změnou č. 2 ÚP nedochází ke změně koncepce ochrany a rozvoje hodnot území. Byl pouze aktualizován stav v území, realizované plochy byly vymezeny jako stav L1(135) L19 (134), L22(32), L25 (163), L30(35). Záměry, které byly částečně realizovány jsou vymezeny jako stav a nové návrhové plochy L21, L24, L27, L32 a L33. Záměry, které byly již překonány se uvádějí do souladu se stávajícími požadavky L11 a L12.

Změnou č. 2 ÚP se nově vymezuje „plocha s rozdílným využitím B – plochy bydlení“ a je stanoveno její hlavní a přípustné využití. Jak je uvedeno v přeložené změně č. 2, ÚP nenavrhuje rozvojové plochy do území ohroženém negativními vlivy z dopravy ani výroby. Z důvodu zajištění vyšší kvality bydlení a izolování plochy bydlení č. 138 od plochy drobné výroby je navržena plocha sídelní zeleně č. 165.

Ruší se přestavbová plocha pro bydlení hromadné a upravuje počet přestavbových ploch drobné výroby a výrobní služby z 1 na 2. Upravuje se počet návrhových ploch individuálního bydlení z 16 na 15.

Změnou č. 2 ÚP dochází k navýšení návrhových ploch o jednu plochu výroby a skladování 166 (L28) o výměře 3,1920 ha. Plochy výroby a skladování 163, 167 a 173 vznikly změnou funkčního využití nebo úpravou rozsahu z důvodu realizace. Jedná se o přechíslování původních ploch.

Změnou ÚP č. 2 dochází ke zrušení záměru – návrh parkoviště DS 46, obec již tuto návrhovou plochu nepožaduje. Jsou provedeny úpravy v souvislosti s realizací přestavbové plochy č. 134 (L19), z důvodu úpravy rozsahu plochy se ruší označení plochy č. 102 a nově se vymezuje plocha č. 167 L02. Změnou č. 2 ÚP dochází k úpravě rozsahu plochy č. 69 a proto je nově vymezena plocha č. 170 (L21).

Upravené části návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

4. **Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru**, Tychonova 1, Praha 6, 160 01, č. j. MO 874729/2023-1322, doručeno dne 14.11.2023

„Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o upřesnění zpracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.**

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Poznámka v posuzovaném koordinačním výkresu ve znění cit. „V tomto území lze v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra. “ neodpovídá uplatněným zájmům MO. Ministerstvo obrany požaduje k posouzení pouze vyjmenované druhy staveb.

V textové části Odůvodnění je zájmové území zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Další vymezené území Ministerstva obrany – koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby je v textu i v koordinačním výkresu zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Za předpokladu správného zpracování limitů a zájmů MO v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem nemáme dalších připomínek k předložené ÚPD a s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov souhlasíme.“

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zpracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění

obranu a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.“

Vyhodnocení: Projektant návrhu změny nahradil text pod legendou koordinačního výkresu z „V tomto území lze v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra.“ na „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. Tato úprava se týká pouze odůvodnění návrhu změny, nemá vliv na jeho závaznou část. Nejedná se tedy o podstatnou úpravu ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona.

5. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 98931/2023, doručeno dne 15.11.2023

„Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu změny č. 2 „Územního plánu Tlumačov“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Žadatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování

Charakteristika návrhu:

Předmětem opakovaného veřejného projednání jsou zejména tyto změny (viz podrobně kap. 13.2 odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Tlumačov – příloha č. 3-1 návrhu OOP):

Výroková část

- byla zrušena plocha výroby a skladování V 166 a s ní související plochy silniční dopravy DS 175 a plochy krajinné zeleně K 176,
- byly vymezeny plochy pro nové vedení ZVN 400 kW vyvolané Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a plochy vyvolané tímto záměrem,
- byla doplněna urbanistická kompozice,
- bylo upraveno přípustné využití plochy vodní plochy a toky WT.

Odůvodnění

- v koordinačním výkresu byl rozlišen prognózní zdroj a výhradní ložisko šterkopísků,
- byl upraven text ohledně umísťování a povolování vyjmenovaných staveb dle ust. § 175 stavebního zákona a byla upravena poznámka pod legendou koordinačního výkresu,
- byla doplněna problematika znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil navrhované úpravy projednávané v rámci návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov ve fázi opakovaného veřejného projednání a nemá k nim námitek. Dle předloženého návrhu, byla vypuštěna plocha výroby a skladování V 166 a s ní související plochy silniční dopravy DS 175 a plochy krajinné zeleně K 176. Do návrhu byly vymezeny plochy pro nové vedení ZVN 400 kW. Tato úprava byla vyvolaná Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje. Pro chybějící vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF), byla pořizovateli zaslána výzva k doplnění viz. č.j. KUZL 94712/2023 ze dne 31.10.2023. Chybějící podklady byly doplněny dne 1.11.2023 viz. č.j. OTRK/ORM/61678/2023/ALI. U navrhovaných ploch technické infrastruktury TE platí, že reálný zábor ZPF bude po následné

realizaci minimální. Skutečný zábor ZPF se bude týkat především staveb stožárů. Záměr je převzat z nadřazené dokumentace ZÚR ZK (elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR). V souvislosti s vypuštěním plochy výroby a skladování V 166 a s ní souvisejících ploch dochází k minimalizaci původně navrhovaného záboru pozemků náležících do ZPF. K výše uvedeným úpravám nemáme připomínek.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov, kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, uplatňuje **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, kde je příslušný zdejší orgán ochrany přírody, a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany. U hodnocené koncepce lze proto vyloučit významný negativní vliv na prvky soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Stávající plochy ÚSES v rámci koridoru pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR se z metodického hlediska mění na biokoridory návrhové. Tyto změny vycházejí ze 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, kterými se řídí změna č. 2 Územního plánu Tlumačov.

Dále orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny touto koncepcí a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),

k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov, podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Oproti dosavadnímu schválenému územnímu plánu nedochází k zásadním změnám ovlivňujícím kvalitu ovzduší. Většina ploch je schválena jako územní rezerva. Upozorňujeme, že na možný střet mezi návrhovou plochou drobné výroby v rámci rozšíření stávající plochy výroby a předpokládanou budoucí obytnou zástavbou na ploše územní rezervy individuálního bydlení v jihovýchodní části obce. Mezi předmětnými plochami je navrhován pás izolační zeleně, ten však nemusí být z hlediska charakteru výroby dostačující. Doporučujeme proto plochu výroby opatřit vhodnými regulativy anebo rozšířit pás izolační zeleně také na plochu územní rezervy pro bydlení.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov, vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín, prochází řešeným územím silnice č. II/367, III/43826 a III/43835 a okrajově silnice II/438. Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány, nejsou navrhovány nové plochy, které by byly s nimi ve střetu.

Předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Tlumačov není s uvedenými silnicemi ve střetu, s návrhem souhlasíme, nemáme žádné připomínky.“

Vyhodnocení: Dopisem ze dne 31.10.2023 č. j. KUZL 94712/2023 krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství vyzval pořizovatele k doplnění kapitoly 15.1 odůvodnění údajů, které jsou nezbytné pro posouzení ploch technické infrastruktury z hlediska ochrany ZPF. Toto doplnění pořizovatel zaslal krajskému úřadu dne 01.11.2023 č.j. OTRK/ORM/61678/2023/ALI. Dotčený orgán k návrhu změny uplatnil souhlasné stanovisko.

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ DOTČENÝCH ORGÁNŮ

zjištění	řešení v ÚP
1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č. j. MO 97231/2023, doručeno dne 10.10.2023 <i>Souhlasíme za podmínky sjednocení atributu výhradního ložiska a prognózních zdrojů v legendě Koordinačního výkresu</i>	○ Byl upraven koordinační výkres.
2. Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, Praha 6, 160 01, č. j. MO 874729/2023-1322, doručeno dne 14.11.2023 <i>Požadavek - pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.</i>	○ Požadavek byl zapracován v Koordinačním výkresu.

6.2.6 Vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 52 odst. 3 stavebního zákona – opakované veřejné projednání

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 100150/2023, doručeno dne 20.11.2023

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování bylo předloženo dne 06.10.2023 ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále jen ÚP Tlumačov), k vydání stanoviska podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, Odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května 1340, Otrokovice

Projektant: [REDAKCE] Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, Brno

Datum vyhotovení: srpen 2023, říjen 2023

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Tlumačov

Předmět změny:

Předmětem návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov je aktualizace zastavěného území, dále jsou návrhy zastavitelných ploch: plochy pro bydlení B, plochy pro individuální bydlení BI, plocha drobné výroby VD, plochy výroby V 166 - zrušeno, plocha K 176 – krajinné zeleně – zrušeno, plocha pro silniční

dopravu DS 175 - zrušeno, plochy veřejného prostranství P*, plochy sídelní zeleně Z*, plochy pro nové vedení ZVN 400 kV, návrh územní studie, aj.

Podklady:

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály zveřejněné na internetových stránkách Městského úřadu Otrokovice a obce Tlumačov v rozsahu § 52 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování:

1. návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov
Textová část návrhu změny ÚP

2. Grafická část návrhu změny ÚP
Výkres základního členění území 1:5 000
Hlavní výkres 1:5 000
Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000

3. Odůvodnění Změny č. 2 ÚP Tlumačov
Textová část odůvodnění změny ÚP
Textová část – text návrhu s vyznačením změn (srovnávací znění)

4. Grafická část odůvodnění změny ÚP
Výkres širších vztahů 1:100 000
Koordinační výkres 1:5 000
Koordinační výkres (ZÚ) 1:2 000
Výkres koncepce dopravy (změna) 1:5 000
Výkres koncepce technické infrastruktury (změna) 1:5 000
Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (změna) 1:5 000

předpokládané úplné znění po změně č. 2 – grafická část

Výkres základního členění (předpokládané úplné znění po změně č. 2) 1:5 000
Hlavní výkres (předpokládané úplné znění po změně č. 2) 1:5 000
Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (předpokládané úplné znění po změně č. 2) 1:5 000

5. Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 ÚP na udržitelný rozvoj území

6. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona **nesouhlasí** s návrhem Změny č. 2 ÚP Tlumačov v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 2 ÚP Tlumačov, které byly od veřejného jednání změněny z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, je řešen v koordinaci využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov není v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.09.2023 (dále jen PÚR ČR).

Záměr E19 – koridory pro dvojité vedení 400kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice není zpracován ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov spojitě plochami pro energetiku – pod kódem TE. Záměr vyplývající z PÚR ČR není ve změně dostatečně zpracován.

Záměr E1 – koridor provedení 400kV Otrokovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko (Povážská Bystrica) - prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vízovice-Střelná-hranice ČR/SR – doplnit vyhodnocení.

Stanovisko krajského úřadu, jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno dne 05.11.2021 (KUZL 77620/2021) a Potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov ze dne 27.01.2022 (č.j. KUZL 7849/2022).

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno před platností Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky, je z hlediska souladu s PÚR ČR neaktuální, musí být před vydáním Změna č. 2 ÚP Tlumačov posouzena i z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona, tj. souladu Změny č. 2 ÚP Tlumačov s Aktualizací č. 6 PÚR ČR.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zastupitelstvo Zlínského kraje vydalo usnesením č. 0277/Z09/22 ze dne 28.02.2022 Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje s nabytím účinnosti dne 22.03.2022.

Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov není v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4 (dále jen ZÚR ZK).

Záměr E19 – koridory pro dvojité vedení 400kV Otrokovice - Sokolnice a Prosenice - Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice z PÚR ČR byl na území obce Tlumačov zpřesněn v ZÚR ZK jako E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice. Pro tyto záměry jsou ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov zpracovávány plochy TE pro energetiku (v hlavním využití), V – plochy výroby a skladování (funkční využití technická infrastruktura pouze související), VD – plochy drobné výroby a výrobních služeb (funkční využití technická infrastruktura pouze související), DS – plochy pro silniční dopravu (funkční využití technická infrastruktura – přípustná činnost), W – plochy vodní a vodohospodářské (funkční využití technická infrastruktura – přípustná činnost), P* - plochy veřejných prostranství (funkční využití technická infrastruktura – přípustná činnost), K – plochy krajinné zeleně (funkční využití technická infrastruktura jen slučitelná s hlavním využitím), aniž by byla zřejmá spojitost celého záměru. Pouze z Výkresu veřejně prospěšných staveb opatření a asanací, u kterých vyplývá právo vyvlastnění pro záměry z nadřazené dokumentace, je zřejmé, že jsou řešeny výše uvedené koridory E13 a E14. VPS pod kódem E15 uvedená ve vyhodnocení ZÚR ZK str. 216 části Odůvodnění, se území obce Tlumačov nedotýká.

Požadujeme ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE.

V části odůvodnění v kap. C.1 Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice jsou plochy lokalit L 35 až L 142 chybně odůvodněny: „Díličí změna je vymezena na základě uvedení dokumentace do souladu se 4. Aktualizací ZÚR ZK (elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice-Vízovice-Střelná -hranice ČR/SR)“, což je záměr E1 z PÚR ČR. V kap. 13.2 Vyhodnocení splnění pokynů po veřejném projednání je také mylně uvedeno zpracování tohoto koridoru.

Koridor pro územní studii - prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vízovice-Střelná-hranice ČR/SR (záměr E1 z PÚR ČR). Územní studie je již zpracovaná a dne 4.2.2022 byla data o této studii vložena do evidence územně plánovací činnosti – v ní je dotčeno území obce Tlumačov – doplnit vyhodnocení. Až po zpracování koridoru pro výslednou trasu C do ZÚR ZK, bude záměr vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vízovice-Střelná-hranice ČR/SR zpracován do ÚP Tlumačov.

Současně bylo zjištěno, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno dne 05.11.2021 (KUZZL 77620/2021) a Potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov ze dne 27.01.2022 (č.j. KUZZL 7849/2022), tj. před počátkem závaznosti ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č.4. Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno před platností Aktualizace č. 4 ZÚR ZK, je z hlediska souladu se ZÚR ZK neaktuální, musí být před vydáním Změna č. 2 ÚP Tlumačov posouzena i z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona, tj. souladu Změny č. 2 ÚP Tlumačov s Aktualizací č. 6 ZÚR ZK.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny č. 2 územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov znovu přezkontrolován a před vydáním nebo opakovaným veřejným projednáním upravený:

V Hlavní výkrese – předpokládané ÚZ po vydání změny č. 2 doplnit do tabulky kódy dle podrobnějšího členění území k jednotlivým plochám.

Ve výkrese VPS a VPO změny by měla tabulka změn korespondovat s tabulkou na výkrese VPS a VPO návrhu ÚZ po vydání změny. V předložené dokumentaci je to část tabulky popisu změn z Hlavního výkresu změny.

V části Odůvodnění v kap. 7 s názvem Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona je vyhodnocením: „Bude doplněno po opakovaném veřejném jednání.“. Změna č. 2 ÚP Tlumačov toto vyhodnocení obsahuje v kap. 2, 4, 5 a 6. Doporučujeme pořizovateli přezkontrolovat obsah celé změny ÚP Tlumačov a všechny nepřesnosti a nesrovnalosti, včetně příkladně uvedených, upravit.“

Vyhodnocení:

Soulad s politikou územního rozvoje – soulad návrhu změny je v dokumentaci pro opakované veřejné projednání vyhodnocen s PÚR ČR závaznou od 01. 09.2023., tj. z hlediska souladu s její Aktualizací č. 6. Dle požadavku NO ÚP pořizovatel zajistil dostatečné zapracování záměru E19 spojitě plochami pro energetiku pod kódem TE a doplnění vyhodnocení záměru E1. Pro druhé opakované veřejné projednání je dokumentace návrhu změny vyhodnocena s PÚR ČR závaznou od 01.03.2024, tj. z hlediska souladu s její Aktualizací č. 7.

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem - soulad návrhu změny je v dokumentaci pro opakované veřejné projednání vyhodnocen se ZÚR ZK po vydání Aktualizace č. 4. Dle požadavku NO ÚP pořizovatel zajistil záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE. Dále zajistil úpravu odůvodnění v kap. C.1 u ploch L 35 až L 142, kapitoly 13.2, doplnění údajů o studii – prověření elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice-Vízovice-Střelná-hranice ČR/SROV.

Požadavky dle ust. § 171 stavebního zákona – dle požadavku NO ÚP pořizovatel zajistil úpravu výkresů hlavní výkres – předpokládané ÚZ, výkresů VPS a VPO (aby tabulka změn na výkresech VPS a VPO korespondovala s s tabulkou na výkresech ÚZ). Odůvodnění musí dle ust. § 53 odst. 5 obsahovat výsledky přezkoumání změny územního plánu dle odst. 4 provedené pořizovatelem. Odůvodnění návrhu změny obsahuje v kap. 2, 4, 5 a 6 posouzení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů zpracované projektantem. Pořizovatel toto přezkoumání provedl po opakovaném veřejném projednání a bude opět přezkoumáno před vydáním změny zastupitelstvem obce. Pořizovatel dle doporučení NO ÚP přezkontroloval návrh změny a zajistil jeho přezkontrolování projektantem.

Ve smyslu požadavků uvedených v nesouhlasném stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování pořizovatel zajistil úpravu dokumentace projektantem. Projektant upravený návrh předběžně projednal dne 07.12.2023 s nadřízeným orgánem územního plánování a pořizovatel jej písemností ze dne 14.12.2023 č. j. OTRK/ORM/65536/2023/ALI požádal o vydání potvrzení odstranění nedostatků. Pořizovateli bylo písemností ze dne 15.01.2024 č. j. KUZZL 4725/2024 k této žádosti sděleno, že požadované potvrzení nebude vydáno s odůvodněním, že stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.) v ust. § 50 odst. 8 ukládá v případě, kdy krajský úřad upozorní ve

stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odstavci 7, že lze zahájit řízení o územním plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Při zkráceném postupu pořizování změny územního plánu je toto upraveno obdobně v ust. § 55b odst. 4. Stanovisko č.j. KUZL 100150/2023 ze dne 20.11.2023 však bylo vydáno k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov v rámci opakovaného veřejného projednání, tedy dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona. Toto ustanovení odstranění nedostatků nestanovuje.

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU

zjištění	řešení v ÚP
<i>Dostatečně zpracovat záměr E19 vyplývající z PÚR ČR – koridory pro dvojité vedení 400kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice.</i>	○ <i>Splněno viz textová a grafická část</i>
<i>Záměr E1 – koridor provedení 400kV Otrokovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko (Povážská Bystrica) - prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR – doplnit vyhodnocení.</i>	○ <i>Požadavek byl doplněn do kap. 2.1. textové části Odůvodnění.</i>
<i>Soulad Změny č. 2 ÚP Tlumačov s Aktualizací č. 6 PÚR ČR.</i>	○ <i>Požadavek včetně aktualizace č.7 byl doplněn do kap. 2.1. textové části Odůvodnění.</i>
<i>Požadujeme ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE.</i>	○ <i>Splněno viz textová a grafická část</i>
<i>V části odůvodnění v kap. C.1 Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice jsou plochy lokalit L 35 až L 142 chybně odůvodněny:</i>	○ <i>Splněno viz kap. C.1 textové části Odůvodnění.</i>
<i>před vydáním musí být Změna č. 2 ÚP Tlumačov posouzena i z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona, tj. souladu Změny č. 2 ÚP Tlumačov s Aktualizací č. 4 ZÚR ZK.</i>	○ <i>Splněno viz kap. 2.1. textové části Odůvodnění.</i>
<i>V Hlavní výkrese – předpokládané ÚZ po vydání změny č. 2 doplnit do tabulky kódy dle podrobnějšího členění území k jednotlivým plochám.</i>	○ <i>Splněno viz grafická část</i>
<i>Ve výkrese VPS a VPO změny by měla tabulka změn korespondovat s tabulkou na výkrese VPS a VPO návrhu ÚZ po vydání změny.</i>	○ <i>Splněno viz grafická část</i>

6.2.7 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov po opakovaném veřejném projednání dle § 55b stavebního zákona

1. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně., Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, č. j. KHSZL 13886/2024, doručeno dne 24.04.2024

„Dne 17. 4. 2024 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května, 765 23 Otrokovice, č.j.: OTRK/ORM/20357/2024/ALI ze dne 17. 4. 2024, o zaslání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech

upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 334a odst. 1, 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto **stanovisko:**
S návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov se souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 17. 4. 2024 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost

Městského úřadu Otrokovice, Odboru rozvoje města, Oddělení rozvoje a územního plánování, o zaslání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov ve veřejném projednání a při opakovaném veřejném projednání připomínky.

Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov nebyly uplatněny.

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

2. **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, sekce radiační ochrany**, Senovážné náměstí 1585/9, 110 00 Praha, č. j. SÚJB/SRO/12428/2024, doručeno dne 02.05.2024

„K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zaslaným návrhem Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci **nemáme žádné věcné připomínky.**

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem.“

Vyhodnocení: Dotčený orgán neuplatnil žádný požadavek.

3. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování**, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 45488/2024, doručeno dne 16.05.2024

„Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 17.05.2024 ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále také ÚP) k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování

Projektant: [REDAKCE] Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, Brno

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Tlumačov

Podklady pro posouzení nadřízeným orgánem územního plánování poskytnuté pořizovatelem:
Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov ve veřejném projednání

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov v opakovaném veřejném projednání

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, ve spojení s ust. § 334a odst. 2 nového stavebního zákona

nesouhlasí

s Návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov není řešen v souladu se záměry a požadavky vyplývajícími z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2024. Ve vyhodnocení zpracování záměru E19 Koridor pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice (záměr zpracován v ZÚR ZK koridory E13 a E14) je uvedeno, že „... Záměr bude řešen koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE. Podmínky využití plochy pro energetiku TE budou doplněny pro konkrétní očíslované návrhové plochy TE související s vymezením el. vedení z nadřazené dokumentace o podmíněně přípustné využití, ve kterém bude stanoveno, že původní funkční využití lze realizovat za podmínky, že nedojde k omezení realizace elektrického vedení nadmístního významu E 13 nebo E 14 ...“ Takto stanovené podmíněně přípustné využití ploch pro rozvojový záměr E19 není akceptovatelné, protože dostatečně nezajišťuje ochranu území pro jeho realizaci.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov není řešen v souladu se záměry a požadavky vyplývajícími ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4 s nabytím účinnosti 22.03.2022. Ve vyhodnocení námitek pořizovatel uvádí: „... Na základě stanoviska KÚZK jako nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 20.11.2023 č. j. KUZL 100150/2023 („Požadujeme, aby ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE“) dojde k úpravě dokumentace a z důvodu této úpravy bude projednána v druhém opakovaném veřejném projednání. Záměr bude řešen koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE. Podmínky využití plochy pro energetiku TE budou doplněny pro konkrétní očíslované návrhové plochy TE související s vymezením el. vedení z nadřazené dokumentace o podmíněně přípustné využití, ve kterém bude stanoveno, že původní funkční využití lze realizovat za podmínky, že nedojde k omezení realizace elektrického vedení nadmístního významu E 13 nebo E 14 ...“

V ZÚR ZK je koridor E19 pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice na území obce Tlumačov zpřesněn koridory E13 Otrokovice-Střílky a E14 Němčice-Otrokovice. V souvislosti s jejich vymezením je v ZÚR ZK stanoven úkol pro územní plánování „zpřesnit vedení koridorů v součinnosti s příslušnými orgány státní správy, zajistit jejich územní koordinaci a ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí“. Podmínky využití plochy pro energetiku TE, tak jak jsou uvedeny v Návrhu rozhodnutí o námitkách, dostatečně nezajišťují územní ochranu uvedených záměrů ze ZÚR ZK (nepostačuje, že nedojde k omezení realizace elektrického vedení

nadmístního významu, jiné využití je možné až po jejich realizaci). V tomto smyslu je nutno upravit i Návrh rozhodnutí o námitkách.

Opětovně upozorňujeme pořizovatele, že stanovisko krajského úřadu jako nadřazeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno dne 05.11.2021 (čj. KUZL 77620/2021) a Potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov ze dne 27.01.2022 (čj. KUZL 7849/2022), tj. před závazností Aktualizací č. 6 a 7 Politiky územního rozvoje České republiky a rovněž před účinností Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje. Uvedené stanovisko je tedy v současné době z hlediska souladu s PÚR ČR a souladu se ZÚR ZK neaktuální. Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov tak musí být znovu dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona z uvedených hledisek posouzen. V rámci uvedeného posouzení bude hodnocena i dostatečnost zapracování záměru z PÚR ČR s označením E19 a ze ZÚR ZK jako E13 a E14.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: pořizovatel zajistil úpravu podmíněně přípustného využití ploch pro energetiku TE a úpravu návrhu rozhodnutí o námitkách – viz námitka č. 2 uplatněná v opakovaném veřejném projednání v závěru odstavce Ad 6. Konzultací s nadřazeným orgánem územního plánování dne 21.05.2024 bylo zjištěno, že stavební zákon nevyžaduje opětovné projednání tohoto nesouhlasného stanoviska. O provedených úpravách byl nadřazený orgán územního plánování informován e-mailem. Dotčené orgány k návrhu rozhodnutí o námitkách požadavky na úpravu neuplatnily. Soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací se konstatuje i v následně vydaném aktualizovaném stanovisku krajského úřadu v kapitole 6.2.8.

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU

zjištění	řešení v ÚP
<i>Ve vyhodnocení zapracování záměru E19 Koridor pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice (záměr zapracován v ZÚR ZK koridory E13 a E14) je uvedeno, že „... Záměr bude řešen koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE. Podmínky využití plochy pro energetiku TE budou doplněny pro konkrétní očíslované návrhové plochy TE související s vymezením el. vedení z nadřazené dokumentace o podmíněně přípustné využití, ve kterém bude stanoveno, že původní funkční využití lze realizovat za podmínky, že nedojde k omezení realizace elektrického vedení nadmístního významu E 13 nebo E 14 ...“</i> <i>Takto stanovené podmíněně přípustné využití ploch pro rozvojový záměr E19 není akceptovatelné, protože dostatečně nezajišťuje ochranu území pro jeho realizaci.</i>	○ <i>Splněno viz textová a grafická část.</i> ○ <i>V textové části bylo vypsáno podmíněně přípustné využití pro jednotlivé plochy viz kap. F.2</i>
<i>V ZÚR ZK stanoven úkol pro územní plánování „zpřesnit vedení koridorů v součinnosti s příslušnými orgány státní správy, zajistit jejich územní koordinaci a ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí“. Podmínky využití plochy pro energetiku TE, tak jak jsou uvedeny v Návrhu rozhodnutí o námitkách, dostatečně nezajišťují územní ochranu uvedených záměrů ze ZÚR ZK (nepostačuje, že nedojde k omezení realizace elektrického vedení nadmístního významu, jiné využití je možné až po jejich realizaci).</i>	○ <i>Splněno viz textová a grafická část</i> ○ <i>V textové části bylo vypsáno podmíněně přípustné využití pro jednotlivé plochy viz kap. F.2</i>

6.2.8 Vyhodnocení souladu s aktualizovaným stanoviskem krajského úřadu k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hledisek souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 55b odst. 4 stavebního zákona vydaným před druhým opakovaným veřejným projednáním

1. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování**, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 54142/2024, doručeno dne 13.06.2024

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování obdržel dne 16.05.2024 Vaši žádost o posouzení návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále též ÚP) podle ust. § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), z hlediska jeho souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 01.03.2024 (dále také PÚR ČR) a Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.03.2022 (dále jen ZÚR ZK).

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování

Projektant: [REDAKCE] Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, Brno

Datum vyhotovení: 05/2024

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Tlumačov

Předmět změny:

Předmětem návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov je aktualizace zastavěného území, dále jsou návrhy zastavitelných ploch: plochy pro bydlení B, plochy pro individuální bydlení BI, plocha drobné výroby VD, plochy výroby V 166 - zrušeno, plocha K 176 – krajinné zeleně – zrušeno, plocha pro silniční dopravu DS 175 - zrušeno, plochy veřejného prostranství P*, plochy sídelní zeleně Z*, plochy pro nové vedení ZVN 400 kV, návrh územní studie, aj.

Podklady pro vypracování stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov:

Textová část - návrh

Grafická část návrhu:

Výkres základního členění území

1:5 000

Hlavní výkres

1:5 000

Výkres veřejné prospěšných staveb, opatření a asanací

1:5 000

2. Odůvodnění Změny č. 2 ÚP Tlumačov:

Textová část - odůvodnění změny

Textová část - text s vyznačením změn (srovnávací znění)

Grafická část odůvodnění změny:

Výkres širších vztahů

1:100 000

Koordináční výkres

1:5 000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

1:5 000

Koordináční výkres (ZÚ)

1:2 000

Výkres koncepce dopravy (změna)

1:5 000

Výkres koncepce technické infrastruktury (změna)

1:5 000

Výkres základního členění území (předp. úplné znění po změně č. 2)

1:5 000

Hlavní výkres (předpokládané úplné znění po změně č. 2)

1:5 000

Výkres veřejné prospěšných staveb, opatření a asanací (předpokládané úplné znění po změně č. 2) 1:5 000

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona, ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., nový stavební zákon

souhlasí

s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hlediska souladu s politikou územního rozvoje
a

nesouhlasí

s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hlediska souladu se zásadami územního rozvoje.

Odůvodnění

Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno dne 05.11.2021 (KUZZL 77620/2021), potvrzení o odstranění nedostatků z hlediska Aktualizace č. 6 PÚR ČR, bylo vydáno dne 27.01.2022 (č.j. KUZZL 7849/2022).

Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje České republiky se závazností od 01.03.2024 byla schválena usnesením vlády ze dne 07. února 2024 č. 89. V současné době je tedy závazná Politika územního rozvoje ČR ve znění po Aktualizaci č. 7 (dále také PÚR ČR).

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno před platností Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje České republiky je z hlediska souladu s PÚR ČR neaktuální.

Z Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje České republiky nevyplývají pro řešené území žádné požadavky. Změna č. 2 ÚP Tlumačov **není v rozporu s PÚR ČR, ve znění závazném od 01.03.2024.**

Aktualizace č. 4 ZÚR ZK nabyla účinnosti dne 22.3.2022 a v současné době je platné Úplné znění Zásad územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 4.

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno před účinností Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, je z hlediska souladu se ZÚR ZK ve znění Aktualizace č. 4 neaktuální.

Z Aktualizace č. 4 ZÚR ZK vyplývá pro území obce Tlumačov zapracování záměru z PÚR ČR s označením koridor E19 pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice na území obce Tlumačov zpřesněn koridory E13 Otrokovice-Střílky pro elektrické vedení ZVN 400 kV a E14 Němčice-Otrokovice pro elektrické vedení ZVN 400 kV. V rámci uvedeného posouzení byla hodnocena i dostatečnost zapracování záměru, včetně grafického znázornění návrhu ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

Bylo zjištěno, že plochy č. 279 K10 (ZÚR) x TE (ZÚR), č. 281 K12 x TE2 (ZÚR), č. 280 K11 x TE3 (ZÚR), č. 208 W1 x TE3 (ZÚR), č. 282 W1 x TE3 (ZÚR), č. 273 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 274 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 275 K8 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) a č. 276 K9 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) jsou v grafickém znázornění primárně určeny pro veřejně prospěšná opatření, ne pro oba záměry, tj. pro veřejně prospěšnou stavbu i veřejně prospěšné opatření, ani v legendě není společné znázornění uvedeno.

V tabulce VPO a VPS na výkrese u označení VPO K3(ZÚR), K4(ZÚR) a K6 (ZÚR) chybí označení VPO ze ZÚR. Ani v textové části v kap. G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nejsou označení u těchto VPO uvedena. V textové části chybí označení VPS ze ZÚR u všech ploch. Na konci této kapitoly je třeba uvést, že veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění záměrů s označením (ZÚR) vyplývá ze ZÚR ZK.

Požadujeme uvést textovou a grafickou část návrhu změny do souladu.

Úprava zaslaného návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov byla konzultována s pořizovatelem a upravený návrh nebyl do dnešního dne předložen, proto **nadřízený orgán ve svém stanovisku nesouhlasí**

s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hlediska souladu s Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov tak musí být znovu posouzen dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona z hlediska souladu s Aktualizací č. 4 ZÚR ZK. V rámci uvedeného posouzení bude opětovně hodnocena i dostatečnost zpracování záměru z PÚR ČR s označením E19 a ze ZÚR ZK jako E13 a E14.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

2. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 56581/2024, doručeno dne 21.06.2024

„Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 20.06.2023 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov (dále také Změna č. 2 ÚP) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 55b odst. 4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona, ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“)

potvrzuje

odstranění nedostatků z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 54142/2024 vydaném dne 13.06.2024 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Aktualizace č. 4 ZÚR ZK nabyla účinnosti dne 22.3.2022 a v současné době je platné Úplné znění Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ve znění Aktualizace č. 4.

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno před účinností Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, je z hlediska souladu se ZÚR ZK ve znění Aktualizace č. 4 neaktuální.

Z Aktualizace č. 4 ZÚR ZK vyplývá pro území obce Tlumačov zpracování záměru z PÚR ČR s označením koridor E19 pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice na území obce Tlumačov zpřesněn koridory E13 Otrokovice-Střílky pro elektrické vedení ZVN 400 kV a E14 Němčice-Otrokovice pro elektrické vedení ZVN 400 kV. V rámci uvedeného posouzení byla hodnocena i dostatečnost zpracování záměru, včetně grafického znázornění návrhu ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

Bylo zjištěno, že plochy č. 279 K10 (ZÚR) x TE (ZÚR), č. 281 K12 x TE2 (ZÚR), č. 280 K11 x TE3 (ZÚR), č. 208 W1 x TE3 (ZÚR), č. 282 W1 x TE3 (ZÚR), č. 273 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 274 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 275 K8 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) a č. 276 K9 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) jsou v grafickém znázornění primárně určeny pro veřejně prospěšná opatření, ne pro oba záměry, tj. pro veřejně prospěšnou stavbu i veřejně prospěšné opatření, ani v legendě není společné znázornění uvedeno.

V tabulce VPO a VPS na výkrese u označení VPO K3(ZÚR), K4(ZÚR) a K6 (ZÚR) chybí označení VPO ze ZÚR. Ani v textové části v kap. G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nejsou označení u těchto VPO uvedena. V textové části chybí označení VPS ze ZÚR u všech ploch. Na konci této kapitoly je třeba uvést, že veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění záměrů s označením (ZÚR) vyplývá ze ZÚR ZK. Požadujeme uvést textovou a grafickou část návrhu změny do souladu.

Nadřízený orgán ve svém stanovisku nesouhlasí s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Tlumačov z hlediska souladu s Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

Výše uvedené nedostatky v návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov byly odstraněny. Návrh Změny č. 2 ÚP Tlumačov není v rozporu z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.“

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu změny územního plánu z hledisek souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem bylo vydáno před účinností Aktualizace č. 4 ZÚR a před platností Aktualizace č. 7 PÚR ČR, pořizovatel písemností ze dne 16.05.2024 č. j. OTRK/ORM/24328/2024/ALI požádal o aktualizaci tohoto stanoviska. Pořizovatel obdržel dne 13.06.2024 č.j. KUZL 54142/2024 souhlasné stanovisko z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a nesouhlasné stanovisko z hlediska souladu se zásadami územního rozvoje. Pořizovatel zajistil úpravu dokumentace ve smyslu uplatněného stanoviska a dopisem ze dne 20.06.2024 č. j. OTRK/ORM/33944/2024/ALI ji opětovně předložil nadřízenému orgánu územního plánování k posouzení. Potvrzení nadřízeného orgánu o odstranění nedostatků pořizovatel obdržel dne 21.06.2024 č. j. KUZL 56587/2024.

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU

zjištění	řešení v ÚP																																																												
Bylo zjištěno, že plochy č. 279 K10 (ZÚR) x TE (ZÚR), č. 281 K12 x TE2 (ZÚR), č. 280 K11 x TE3 (ZÚR), č. 208 W1 x TE3 (ZÚR), č. 282 W1 x TE3 (ZÚR), č. 273 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 274 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 275 K8 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) a č. 276 K9 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) jsou v grafickém znázornění primárně určeny pro veřejně prospěšná opatření, ne pro oba záměry, tj. pro veřejně prospěšnou stavbu i veřejně prospěšné opatření, ani v legendě není společné znázornění uvedeno.	○ Splněno viz textová a grafická část. ○ Byla upravena grafika společného zobrazení pro oba záměry a doplněna do legendy. 																																																												
V tabulce VPO a VPS na výkrese u označení VPO K3(ZÚR), K4(ZÚR) a K6 (ZÚR) chybí označení VPO ze ZÚR. Ani v textové části v kap. G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nejsou označení u těchto VPO uvedena. V textové části chybí označení VPS ze ZÚR u všech ploch. Na konci této kapitoly je třeba uvést, že veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění záměrů s označením (ZÚR) vyplývá ze ZÚR ZK. Požadujeme uvést textovou a grafickou část návrhu změny do souladu.	○ Splněno viz textová a grafická část. ○ Bylo doplněno v tabulce výkresu 4-2-3. <table border="1" data-bbox="826 1532 1391 1789"><tr><td>K3(ZÚR)</td><td>129</td><td>+</td><td>-</td><td>PU163</td></tr><tr><td>K4(ZÚR)</td><td>130</td><td>+</td><td>-</td><td>PU163</td></tr><tr><td>K5</td><td>98</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K6(ZÚR)</td><td>128</td><td>+</td><td>-</td><td>PU163</td></tr><tr><td>K7</td><td>104</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K8(ZÚR)</td><td>273</td><td>+</td><td>-</td><td>PU159</td></tr><tr><td></td><td>274</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td>275</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K9(ZÚR)</td><td>276</td><td>+</td><td>-</td><td>PU159</td></tr><tr><td>K10(ZÚR)</td><td>279</td><td>+</td><td>-</td><td>PU95</td></tr><tr><td>K11</td><td>280</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K12</td><td>281</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr></table> ○ Bylo doplněno v textové části kap.G.	K3(ZÚR)	129	+	-	PU163	K4(ZÚR)	130	+	-	PU163	K5	98	+	-		K6(ZÚR)	128	+	-	PU163	K7	104	+	-		K8(ZÚR)	273	+	-	PU159		274	+	-			275	+	-		K9(ZÚR)	276	+	-	PU159	K10(ZÚR)	279	+	-	PU95	K11	280	+	-		K12	281	+	-	
K3(ZÚR)	129	+	-	PU163																																																									
K4(ZÚR)	130	+	-	PU163																																																									
K5	98	+	-																																																										
K6(ZÚR)	128	+	-	PU163																																																									
K7	104	+	-																																																										
K8(ZÚR)	273	+	-	PU159																																																									
	274	+	-																																																										
	275	+	-																																																										
K9(ZÚR)	276	+	-	PU159																																																									
K10(ZÚR)	279	+	-	PU95																																																									
K11	280	+	-																																																										
K12	281	+	-																																																										

7. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov dle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s ust. § 334a odst. 2 nového stavebního zákona a konstatoval, že je v souladu:

a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Návrh změny územního plánu je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 3. 2024, jak je podrobněji popsáno výše v kapitole 2. Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Správní území obce Tlumačov je řešeno v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 4, která nabyla účinnosti dne 22.03.2022. Návrh změny územního plánu je zpracován v souladu s platným zněním Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jak je podrobněji popsáno ve výše uvedené kapitole.

b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Soulad návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je podrobněji popsán výše v kapitole 4. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Návrh změny územního plánu je zpracován v souladu s úkoly a cíli územního plánování.

c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Návrh změny územního plánu je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jak je podrobněji popsáno výše v kapitole 5. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

Návrh změny územního plánu je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, jak je podrobněji popsáno výše v kapitole 6. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Uplatněná stanoviska dotčených orgánů jsou v této kapitole uvedena a vyhodnocena, návrh změny byl na základě těchto stanovisek upraven. Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

8. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Hodnocení vlivů (SEA hodnocení) vypracovala firma LÖW & spol. s r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno.

LÖW & spol.s.r.o., Vranovská 102, Brno, osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.6.1993, prodloužení č.j.: 155228/ENV/11 ze dne 31.3.2016

Odbor životního prostředí Zlínského kraje vydal stanovisko 13.06. 2019 (č.j. KUZL 32331/2019) z hlediska vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou změnu v územním plánu Tlumačov je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že změna č. 2 ÚP Tlumačov byla projednávána jako celek (požadavky plynoucí ze Zprávy o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017 – 2019 včetně požadavku na plochu výroby a skladování V – pozemek p. č. 3535), byla tedy jako celek podrobena posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ke změně bylo krajským úřadem vydáno na základě shledání zásadních vad předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (LÖW & spol., s.r.o., Brno, 2021) a z důvodu nepřezkoumatelnosti a celkové nekonzistentnosti tohoto dokumentu dne 08. listopadu 2021 (č. j. KUZL 77730/2021) nesouhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Předložená podstatná úprava změny č. 2 ÚP Tlumačov provedená na základě veřejného projednání spočívá ve vypuštění dotčené lokality L28 (tj. ploch V 166, DS 175 a K 176) z návrhu předmětné změny, tedy vyjmutí požadavku navrhující změnu využití pozemku p. č. 3535 (k. ú. Tlumačov na Moravě). Tuto podstatnou úpravu tedy vyjmutí plochy L28 z ÚP Tlumačov není nutné posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Dotčený pozemek p. č. 3535 (k. ú. Tlumačov na Moravě) zůstává součástí plochy zemědělské „Z“. Důvody pro posouzení předložené koncepce – změny č. 2 ÚP Tlumačov nejsou shledány. Ostatní požadavky na změnu využití území navrhované změnou č. 2 ÚP Tlumačov byly krajským úřadem zhodnoceny se stanovisky nepožadování vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (viz výše).

Dalším kritériem pro nepožadování SEA posouzení je stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který vyloučil vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.“

Z Programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava (aktualizace 2020) vyplývá přetrvávající problém se znečištěním ovzduší benzo[a]pyrenem. Z analýzy příčin znečištění ovzduší je ale zjevné, že klíčovým sektorem je lokální vytápění, které je majoritním zdrojem emisí tohoto polutantu. Změna č. 2 nevytváří podmínky, které by mohly podstatně zvýšit znečišťování ovzduší z lokálních topenišť.

Po vynětí plochy V 166 a k ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov dotčený orgán již dále nepožaduje její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

9. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Po vynětí plochy V 166 a k ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov dotčený orgán již dále **nepožaduje její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.**

10. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Po vynětí plochy V 166 a k ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov dotčený orgán již dále **nepožaduje její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.**

11. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty

A. Vymezení zastavěného území

K 31.1.2021 bylo aktualizované zastavěné území obce Tlumačov nad aktuální katastrální mapou.

Aktualizace datumu zastavěného území je označena L31.

Nově jsou vymezeny plochy:

L01	část stavu P* se mění na stav DZ, návrh V č.135 se mění na stav P* a stav V
L02	část návrhu VD č. 102 se mění na stav P*
L03	stav P* se mění stav VD a návrh VD č.102 se mění na stav VD a návrh VD č.167
L04	část stavu P* se mění na stav - VD a část stavu DZ se mění stav VD
L11	návrh BH č.1 se mění 1:1 na stav OS a stav BI, stav P* se mění na stav BI
L12	návrh OS č.15 se mění 1:1 se mění na stav P*
L14	návrh DS č.46 se mění na stav P*
L19	návrh V č.134 se mění 1:1 na stav V
L20	část stavu SO se mění na návrh P* č.170 a návrh BI č.171
L21	návrh BI č.12 se mění na návrh P* č.170 a návrh BI č.171, návrh P*č.69 se mění 1 : 1 na součást návrhu P* 170
L22	návrh VD č.32 se mění 1:1 na stav VD
L24	návrh P* č.20 se mění na stav BH a návrh P* č.172
L25	návrh VD č.136 se mění 1:1 na návrh V č.163
L27	návrh VD č.36 se mění na návrh Z* č.165 a návrh VD č.173
L30	návrh VZ č.35 se mění 1:1 na stav VZ
L31	změna datumu vymezení zastavěného území
L32	návrh BI č.10 se mění na stav BI a návrh BI č.169
L33	návrh BI č.141 se mění na stav BI a návrh BI č.174

B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

B.1. Koncepce rozvoje území

Změnou č.2 ÚP nedochází ke změně základní koncepce, jedná se o dílčí změny bez vlivu na základní koncepci.

L01	část stavu P* se mění na stav DZ, návrh V č.135 se mění na stav P* a stav V
L02	část návrhu VD č. 102 se mění na stav P*
L03	stav P* se mění stav VD a návrh VD č.102 se mění na stav VD a návrh VD č.167
L04	část stavu P* se mění na stav - VD a část stavu DZ se mění stav VD
L05	část stavu VD se mění na stav P*
L06	stav P* se mění na stav BI

L07	stav BI se mění na stav P*
L08	stav P* se mění na stav BI
L09	stav P* se mění na stav BI
L10	stav BI se mění na stav P*
L11	návrh BH č.1 se mění 1:1 na stav OS a stav BI, stav P* se mění na stav BI
L12	návrh OS č.15 se mění 1:1 se mění na stav P*
L13	část stavu P* se mění na stav BI
L14	návrh DS č.46 se mění na stav P*
L15	stav Z* se mění na stav P*
L16	stav BI se mění na stav P*
L17	stav P* se mění na stav - BI
L18	část stavu BH se mění na stav RI a část stavu Z* se mění na stav RI
L19	návrh V č.134 se mění 1:1 na stav V
L20	část stavu SO se mění na návrh P* č.170 a návrh BI č.171
L21	návrh BI č.12 se mění na návrh P* č.170 a návrh BI č.171, návrh P*č.69 se mění 1 : 1 na součást návrhu P* 170
L22	návrh VD č.32 se mění 1:1 na stav VD
L23	část stavu ZP a část stavu OV se mění na stav VD
L24	návrh P* č.20 se mění na stav BH, stav B a návrh P* č.172
L25	návrh VD č.136 se mění 1:1 na návrh V č.163
L26	část stavu WT se mění na stav DS
L27	návrh VD č.36 se mění na návrh Z* č.165 a návrh VD č.173
L29	část stavu P* se mění na stav DS
L30	návrh VZ č.35 se mění 1:1 na stav VZ
L31	změna datumu vymezení zastavěného území
L32	návrh BI č.10 se mění na stav BI a návrh BI č.169
L33	návrh BI č.141 se mění na stav BI a návrh BI č.174
L34	část stavu BH se mění na stav B
L35	část návrhu K č.94 se mění na návrh TE č.175
L36	část návrhu K č.94 se mění na návrh K č.176
L37	část návrhu V č.24 se mění na návrh TE č.177
L38	část návrhu V č.24 se mění na návrh V č.178
L39	část návrhu P* č.84 se mění na návrh TE č.179
L40	část návrhu P* č.84 se mění na návrh P* č.180
L41	část návrhu P* č.84 se mění na návrh TE č.181
L42	část návrhu P* č.84 se mění na návrh TE č.182
L43	část návrhu V č.161 se mění na návrh TE č.183
L44	část návrhu V č.161 se mění na návrh V č.184
L45	část návrhu VD č.23 se mění na návrh TE č.185
L46	část návrhu DS č.51 se mění na návrh TE č.186

L47	část návrhu DS č.51 se mění na návrh TE č.187
L48	část návrhu DS č.51 se mění na návrh TE č.188
L49	část návrhu VD č.67 se mění na návrh TE č.189
L50	část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.190
L51	část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.191
L52	část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.192
L53	část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.193
L54	část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.194
L55	část návrhu DS č.143 se mění na návrh TE č.195
L56	část návrhu DS č.143 se mění na návrh TE č.196
L57	část návrhu DS č.143 se mění na návrh DS č.197
L58	část návrhu DS č.54 se mění na návrh TE č.198
L59	část návrhu DS č.156 se mění na návrh TE č.199
L60	část návrhu DS č.156 se mění na návrh TE č.200
L61	část návrhu DS č.156 se mění na návrh DS č.201
L62	část návrhu K č.106 se mění na návrh TE č.202
L63	část návrhu DS č.56 se mění na návrh TE č.203
L64	část návrhu K č.110 se mění na návrh TE č.204
L65	část návrhu K č.110 se mění na návrh K č.205
L66	část návrhu K č.114 se mění na návrh TE č.206
L67	část návrhu DS č.57 se mění na návrh TE č.207
L68	část návrhu W č.88 se mění na návrh TE č.208
L69	část návrhu K č.116 se mění na návrh TE č.209
L70	část návrhu DS č.59 se mění na návrh TE č.210
L71	část návrhu DS č.59 se mění na návrh TE č.211
L72	část návrhu DS č.59 se mění na návrh DS č.212
L73	část návrhu DS č.60 se mění na návrh DS č.213
L74	část návrhu DS č.60 se mění na návrh TE č.214
L75	část návrhu DS č.60 se mění na návrh DS č.215
L76	část návrhu DS č.60 se mění na návrh TE č.216
L77	část návrhu DS č.60 se mění na návrh TE č.217
L78	část návrhu DS č.62 se mění na návrh TE č.218
L79	část návrhu DS č.58 se mění na návrh TE č.219
L80	část stavu P, WT, Z se mění na návrh TE č.220
L81	část stavu K, WT, Z, DS, DZ, V, P* se mění na návrh TE č.221
L82	část stavu DS, Z se mění na návrh TE č.222
L83	část stavu DS, Z, L, WT, K se mění na návrh TE č.223
L84	část stavu Z se mění na návrh TE č.224
L85	část stavu K, P, Z se mění na návrh TE č.225

L86	část stavu Z se mění na návrh TE č.226
L87	část stavu Z se mění na návrh TE č.227
L88	část stavu Z se mění na návrh TE č.228
L89	část stavu L, Z, DS, K se mění na návrh TE č.229
L90	část stavu K se mění na návrh TE č.230
L91	část stavu Z se mění na návrh TE č.231
L92	část stavu Z, L, DS, WT a stav RZ se mění na návrh TE č.232
L93	část stavu WT, K, L, Z se mění na návrh TE č.233
L94	část stavu WT, K, Z se mění na návrh TE č.234
L95	část stavu WT, K, Z, S*, DS se mění na návrh TE č.235
L96	část stavu K, Z, S*, DS a stav RI se mění na návrh TE č.236
L97	část stavu K, DS, Z se mění na návrh TE č.237
L98	stav K se mění na návrh TE č.238
L99	část stavu K se mění na návrh TE č.239
L100	část stavu Z se mění na návrh TE č.240
L101	část stavu Z se mění na návrh TE č.241
L102	část stavu Z se mění na návrh TE č.242
L103	část stavu Z se mění na návrh TE č.243
L104	část stavu Z se mění na návrh TE č.244
L105	část stavu Z se mění na návrh TE č.245
L106	část návrhu DS č.59 se mění na návrh TE č.246
L107	část stavu Z se mění na návrh TE č.247
L108	část návrhu DS č.59 se mění na návrh DS č.248
L109	část stavu Z, K, DS se mění na návrh TE č.249
L110	část stavu Z, K, DS se mění na návrh TE č.250
L111	část návrhu VD č.23 se mění na návrh VD č.251
L112	část návrhu V č.24 se mění na návrh V č.252
L113	část návrhu DS č.51 se mění na návrh DS č.253
L114	část návrhu DS č.54 se mění na návrh DS č.254
L115	část návrhu DS č.56 se mění na návrh DS č.255
L116	část návrhu DS č.57 se mění na návrh DS č.256
L117	část návrhu DS č.58 se mění na návrh DS č.257
L118	část návrhu DS č.59 se mění na návrh DS č.258
L119	část návrhu DS č.60 se mění na návrh DS č.259
L120	část návrhu DS č.62 se mění na návrh DS č.260
L121	část návrhu VD č.67 se mění na návrh VD č.261
L122	část návrhu P* č.84 se mění na návrh P* č.262
L123	část návrhu W č.88 se mění na návrh W č.263
L124	část návrhu K č.94 se mění na návrh K č.264

L125	část návrhu K č.106 se mění na návrh K č.265
L126	část návrhu K č.110 se mění na návrh K č.266
L127	část návrhu K č.114 se mění na návrh K č.267
L128	část návrhu K č.116 se mění na návrh K č.268
L129	část návrhu DS č.143 se mění na návrh DS č.269
L130	část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.270
L131	část návrhu DS č.156 se mění na návrh DS č.271
L132	část návrhu V č.161 se mění na návrh V č.272
L133	návrh W č. 87 se mění na návrh TE č. 282
L134	stav K se mění na návrh TE č.273
L135	stav K se mění na návrh TE č.274
L136	stav K se mění na návrh TE č.275
L137	stav K se mění na návrh TE č.276
L138	část stavu Z se mění na návrh TE č.277
L139	část stavu Z se mění na návrh TE č.278
L140	část stavu P, WT se mění na návrh TE č.279
L141	část stavu L se mění na návrh TE č.280
L142	část stavu WT se mění na návrh TE č.281

B.2. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

Změnou č.2 ÚP nedochází ke změně koncepce ochrany a rozvoje hodnot území. Byl pouze aktualizován stav v území, realizované plochy byly vymezeny jako stav L1(135) L19 (134), L22(32), L25 (163), L30(35). Záměry, které byly částečně realizovány jsou vymezeny jako stav a nové návrhové plochy L21, L24, L27, L32 a L33. Záměry, které byly již překonány se uvádějí do souladu se stávajícími požadavky L11 a L12.

Z důvodu uvedení souladu s nadřazenou dokumentací jsou vymezeny změny:

L35, L36, L62, L64-L66, L69, L124, L125, L126, L127, L128, L134 – L142 pro plochy technické infrastruktury TE2 (175, 177, 179, 181 – 183, 185 – 188, 190, 193 – 195, 199, 202, 203, 210, 211, 214, 216, 218, 220 – 228, 237 – 245, 249, 250, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 281) a plochy technické infrastruktury TE3 (187, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 198, 200, 204, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 -247, 250, 273, 274, 280, 282).

PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH

Plochy individuálního bydlení 169, 171, 174 vznikly úpravou ploch 10, 12 a 141 (zmenšení z důvodu částečné realizace). Plochy veřejných prostranství 170, 172 vznikly úpravou parametrů ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy výroby a skladování 163, 167 a 173 vznikly změnou funkčního využití nebo úpravou rozsahu z důvodu realizace. Jedná se o přečíslování původních ploch.

Podrobně viz textová část Odůvodnění územního plánu kap. C.

Změnou č.2 ÚP se ruší přestavbová plocha pro bydlení hromadné a upravuje počet počet přestavbových ploch drobné výroby a výrobní služby z 1 na 2 (oprava tiskové chyby a uvedení do souladu se skutečným stavem). Upravuje se počet návrhových ploch individuálního bydlení z 16 na 15 (uvedení do souladu se skutečným stavem po změně č.2).

C. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

C.1 Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice

Změnou č.2 ÚP nedochází ke změně urbanistické koncepce, jedná se o dílčí změny bez vlivu na urbanistickou koncepci.

Změnou č.2 se doplňují obecné podmínky urbanistické kompozice – prostorového uspořádání, která je součástí urbanistické koncepce. Urbanistická kompozice řeší rozvoj území s ohledem na jeho hodnoty a podmínky. Z tohoto důvodu jsou stanoveny obecné podmínky pro zachování těchto hodnot.

Plocha L01

část stavu P se mění na stav DZ, návrh V č.135 se mění na stav P* a stav V*

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L02, 03 (167)

část návrhu VD č. 102 se mění na stav P, stav P* se mění stav VD a návrh VD č.102 se mění na stav VD a návrh VD č.167*

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L04

část stavu P se mění na stav - VD a část stavu DZ se mění stav VD*

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L05

*část stavu VD se mění na stav P**

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L06

stav P se mění na stav BI*

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L07

*stav BI se mění na stav P**

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L08

stav P se mění na stav BI*

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L09

stav P se mění na stav BI*

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L10

*stav BI se mění na stav P**

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L11

návrh BH č.1 se mění 1:1 na stav OS a stav BI, stav P se mění na stav BI*

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Návrh plochy bydlení hromadné se ruší z důvodu změny potřeb obce.

Plocha L12

*návrh OS č.15 se mění 1:1 se mění na stav P**

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Návrh plochy pro tělovýchovu a sport se ruší z důvodu změny potřeb obce.

Plocha L13

*stav BI se mění na stav P**

Dílčí změny jsou vymezeny na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L14

*návrh DS č.46 se mění na stav P**

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Návrh plochy parkoviště se ruší z důvodu změny potřeb obce.

Plocha L15

stav Z se mění na stav P**

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L16

*stav BI se mění na stav P**

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L17

stav P se mění na stav - BI*

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L18

část stavu BH se mění na stav RI a část stavu Z se mění na stav RI*

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L19

návrh V č.134 se mění 1:1 na stav V

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L20 a L21

část stavu SO se mění na návrh P č.170 a návrh BI č.171, návrh BI č.12 se mění na návrh P* č.170 a návrh BI č.171,*

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o intenzifikaci zastavěného území, kdy část nevyužitelné plochy smíšené obytné se převádí na plochu individuálního bydlení pro výstavbu rodinných domů, tím se zvětšuje původní návrhová plocha č.12 a nově vzniká plocha č.171. Souběžně se upravují parametry veřejného prostranství a vymezuje se návrhová plocha č.170.

Plocha L22

návrh VD č.32 se mění 1:1 na stav VD

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L23

část stavu ZP a část stavu OV se mění na stav VD

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L24

návrh P č.20 se mění na stav BH, stav B a návrh P* č.172*

Dílčí změna je vymezena na základě prověření samostatného požadavku. Vzhledem k tomu, že v současné době není evidován jakýkoli požadavek na propojovací komunikaci (veřejné prostranství) a obec nemá v budoucnu takovýto záměr realizovat, navrhl vlastník pozemků p.č. 3617/1 a p.č. 3617/5 je navrženo v tomto úseku přeřazení této plochy do plochy bydlení hromadného (BH).

Plocha L25

návrh VD č.136 se mění 1:1 na návrh V č.163

Dílčí změna je vymezena na základě prověření samostatného požadavku. Změna funkčního využití pozemku p.č. 1164/3 (stávající návrhová plocha VD 136) na návrhovou plochu výroby a skladování V. Důvodem je plánovaný přesun všech provozů společnosti UNIHAL s.r.o. z Otrokovic, kde v současné době probíhá výroba na několika místech, což přináší zvýšené náklady na dopravu.

Plocha L26

část stavu WT se mění na stav DS

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L27

návrh VD č.36 se mění na návrh Z č.165 a návrh VD č.173*

Dílčí změna je vymezena na základě prověření samostatného požadavku. Jedná se o koncepční řešení, které souvisí s přesunem všech provozů společnosti UNIHAL s.r.o. z Otrokovic. V rámci této koncepce je ve zbylé části původní plochy č. 36 je ponechána plocha drobné výroby č. 173(VD).

Plocha L28

Na základě vyhodnocení výsledků projednání změny č. 2 Územního plánu Tlumačov dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona byla dílčí změna vyřazena.

Plocha L29

část stavu P se mění na stav DS*

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L30

návrh VZ č.35 se mění 1:1 na stav VZ

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L31

změna datumu vymezení zastavěného území

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L32

návrh BI č.10 se mění na stav BI a návrh BI č.169

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem. Část plochy č.10 byla realizována a proto nově se vymezuje plocha č.169

Plocha L33

návrh BI č.141 se mění na stav BI a návrh BI č.174

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem. Část plochy č.141 byla realizována a proto nově se vymezuje plocha č.174.

Plocha L34

část stavu BH se mění na stav B

Dílčí změna je vymezena na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.

Plocha L35

část návrhu K č.94 se mění na návrh TE č.175

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L36

část návrhu K č.94 se mění na návrh K č.176

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L37

část návrhu V č.24 se mění na návrh TE č.177

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L38

část návrhu V č.24 se mění na návrh V č.178

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L39

část návrhu P č.84 se mění na návrh TE č.179*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L40

část návrhu P č.84 se mění na návrh P* č.180*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L41

část návrhu P č.84 se mění na návrh TE č.181*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L42

část návrhu P č.84 se mění na návrh TE č.182*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L43

část návrhu V č.161 se mění na návrh TE č.183

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L44

část návrhu V č.161 se mění na návrh V č.184

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L45

část návrhu VD č.23 se mění na návrh TE č.185

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L46

část návrhu DS č.51 se mění na návrh TE č.186

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L47

část návrhu DS č.51 se mění na návrh TE č.187

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L48

část návrhu DS č.51 se mění na návrh TE č.188

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L49

část návrhu VD č.67 se mění na návrh TE č.189

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L50

část návrhu DS č.155 se mění na návrh DS č.190

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L51

část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.191

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L52

část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.192

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L53

část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.193

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L54

část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.194

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L55

část návrhu DS č.143 se mění na návrh TE č.195

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L56

část návrhu DS č.143 se mění na návrh TE č.196

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L57

část návrhu DS č.143 se mění na návrh DS č.197

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L58

část návrhu DS č.54 se mění na návrh TE č.198

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L59

část návrhu DS č.156 se mění na návrh TE č.199

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L60

část návrhu DS č.156 se mění na návrh TE č.200

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L61

část návrhu DS č.156 se mění na návrh DS č.201

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L62

část návrhu K č.106 se mění na návrh TE č.202

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L63

část návrhu DS č.56 se mění na návrh DS č.203

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L64

část návrhu K č.110 se mění na návrh TE č.204

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L65

část návrhu K č.110 se mění na návrh K č.205

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L66

část návrhu K č.114 se mění na návrh TE č.206

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L67

část návrhu DS č.57 se mění na návrh TE č.207

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L68

část návrhu W č.88 se mění na návrh TE č.208

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L69

část návrhu K č.116 se mění na návrh TE č.209

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L70

část návrhu DS č.59 se mění na návrh TE č.210

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L71

část návrhu DS č.59 se mění na návrh TE č.211

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L72

část návrhu DS č.59 se mění na návrh DS č.212

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L73

část návrhu DS č.60 se mění na návrh DS č.213

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L74

část návrhu DS č.60 se mění na návrh TE č.214

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L75

část návrhu DS č.60 se mění na návrh DS č.215

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L76

část návrhu DS č.60 se mění na návrh TE č.216

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L77

část návrhu DS č.60 se mění na návrh TE č.217

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L78

část návrhu DS č.62 se mění na návrh TE č.218

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L79

část návrhu DS č.58 se mění na návrh TE č.219

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L80

část stavu P, WT, Z se mění na návrh TE č.220

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L81

část stavu K, WT, Z, DS, DZ, V, P se mění na návrh TE č.221*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L82

část stavu DS, Z se mění na návrh TE č.222

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L83

část stavu DS, Z, L, WT, K se mění na návrh TE č.223

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L84

část stavu Z se mění na návrh TE č.224

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L85

část stavu K, P, Z se mění na návrh TE č.225

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L86

část stavu Z se mění na návrh TE č.226

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L87

část stavu Z se mění na návrh TE č.227

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L88

část stavu Z se mění na návrh TE č.228

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L89

část stavu L, Z, DS, K se mění na návrh TE č.229

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L90

část stavu K se mění na návrh TE č.230

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L91

část stavu Z se mění na návrh TE č.231

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L92

část stavu Z, L, DS, WT a stav RZ se mění na návrh TE č.232

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L93

část stavu WT, K, L, Z se mění na návrh TE č.233

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L94

část stavu WT, K, Z se mění na návrh TE č.234

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L95

část stavu WT, K, Z, S, DS se mění na návrh TE č.235*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L96

část stavu K, Z, S, DS a stav RI se mění na návrh TE č.236*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L97

část stavu K, DS, Z se mění na návrh TE č.237

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L98

stav K se mění na návrh TE č.238

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L99

část stavu K se mění na návrh TE č.239

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L100

část stavu Z se mění na návrh TE č.240

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L101

část stavu Z se mění na návrh TE č.241

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L102

část stavu Z se mění na návrh TE č.242

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L103

část stavu Z se mění na návrh TE č.243

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L104

část stavu Z se mění na návrh TE č.244

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L105

část stavu Z se mění na návrh TE č.245

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L106

část návrhu DS č.59 se mění na návrh TE č.246

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L107

část stavu Z se mění na návrh TE č.247

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L108

část návrhu DS č.59 se mění na návrh DS č.248

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L109

část stavu Z, K, DS se mění na návrh TE č.249

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L110

část stavu Z, K, DS se mění na návrh TE č.250

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L111

část návrhu VD č.23 se mění na návrh VD č.251

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L112

část návrhu V č.24 se mění na návrh V č.252

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L113

část návrhu DS č.51 se mění na návrh DS č.253

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L114

část návrhu DS č.54 se mění na návrh DS č.254

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L115

část návrhu DS č.56 se mění na návrh DS č.255

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L116

část návrhu DS č.57 se mění na návrh DS č.256

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L117

část návrhu DS č.58 se mění na návrh DS č.257

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L118

část návrhu DS č.59 se mění na návrh DS č.258

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L119

část návrhu DS č.60 se mění na návrh DS č.259

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L120

část návrhu DS č.62 se mění na návrh DS č.260

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L121

část návrhu VD č.67 se mění na návrh VD č.261

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L122

část návrhu P č.84 se mění na návrh P* č.262*

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L123

část návrhu W č.88 se mění na návrh W č.263

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L124

část návrhu K č.94 se mění na návrh K č.264

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L125

část návrhu K č.106 se mění na návrh K č.265

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L126

část návrhu K č.110 se mění na návrh K č.266

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L127

část návrhu K č.114 se mění na návrh K č.267

Dílčí změna je vymezena na základě uvedení dokumentace do souladu se 4. aktualizací ZÚR ZK Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L128

část návrhu K č.116 se mění na návrh K č.268

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L129

část návrhu DS č.143 se mění na návrh DS č.269

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L130

část návrhu DS č.155 se mění na návrh TE č.270

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střelky ze ZÚR ZK.

Plocha L131

část návrhu DS č.156 se mění na návrh DS č.271

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L132

část návrhu V č.161 se mění na návrh V č.272

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L133

VPS W1 se mění na VPS W1×TE3

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L134

stav K se mění na návrh TE č.273

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L135

stav K se mění na návrh TE č.274

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L136

stav K se mění na návrh TE č.275

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střelky ze ZÚR ZK.

Plocha L137

stav K se mění na návrh TE č.276

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střelky ze ZÚR ZK.

Plocha L138

část stavu Z se mění na návrh TE č.277

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střelky ze ZÚR ZK.

Plocha L139

část stavu Z se mění na návrh TE č.278

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L140

část stavu P, WT se mění na návrh TE č.279

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Plocha L141

část stavu L se mění na návrh TE č.280

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice ze ZÚR ZK.

Plocha L142

část stavu WT se mění na návrh TE č.281

Zpracování plochy pro elektrické vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střílky ze ZÚR ZK.

Byly doplněny obecné podmínky prostorové kompozice z důvodu zachování hodnot obce.

C.2 Vymezení zastavitelných ploch

V tab.1 – 7 byly aktualizovány plochy dle Zprávy o uplatňování Územního plánu Tlumačov a skutečného stavu v území dle KN. Dále byly doplněny nově navržené plochy. Na základě požadavku nadřízeného orgánu, vymezit koridory pro dvojité vedení 400 kV spojitě plochami pro energetiku – pod kódem TE byly po opakovaném veřejném projednání vymezeny pro toto využití plochy 175, 177, 179, 181 - 183, 185 - 189, 190 -196, 198 – 200, 202 - 204, 206, 207, 210, 211, 214, 216- 219, 246, 270, 282, 208

C.3 Plochy přestavby

V tab. 8 Plochy přestavby vymezené územním plánem byly v souladu se Zprávou o uplatňování Územního plánu Tlumačov aktualizovány plochy přestavby.

C.4 Plochy sídelní zeleně

Z důvodu zajištění vyšší kvality bydlení a izolování návrhové plochy bydlení č.138 od plochy drobné výroby je navržena plocha sídelní zeleně č.165 viz. kap. C.1 Odůvodnění.

D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

D.1 Dopravní infrastruktura

Změnou ÚP č.2 dochází ke zrušení záměru – návrh parkoviště DS 46, obec již tuto návrhovou plochu nepožaduje.

Jsou provedeny úpravy v souvislosti s realizací přestavbové plochy č.134 (L19), z důvodu úpravy rozsahu plochy se ruší označení plochy č.102 a nově se vymezuje plocha č. 167 L02).

D.2 Technická infrastruktura

Změnou č.2 je územní plán uveden do souladu s nadřazenou dokumentací. ZÚR ZK zpřesňují koridory E19 pro dvojité vedení 400kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice vymezením koridoru E13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střilky (TE2) a koridoru E14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice (TE3)

Jedná se o plochy pro VVN 400 kW

- stavby technické infrastruktury TE2 (175, 177, 179, 181 – 183, 185 –188, 190, 193 – 195, 199, 202, 203, 210, 211, 214, 216, 218, 220 – 228, 237 – 245, 249, 250, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 281)
- stavby technické infrastruktury TE3 (187, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 198, 200, 204, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 -247, 250, 273, 274, 280, 282)

D.3 Občanské vybavení

Beze změny.

D.4 Veřejná prostranství

Změnou č.2 ÚP dochází k úpravě rozsahu plochy č. 69 a proto je nově vymezena plocha č. 170 (L21). Z důvodu návrhu ploch pro energetiku se ruší plochy č. 20, 69 a 84 a nově se vymezují plochy č. 170, 172, 262.

E. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Změnou č. 2 dochází ke změně v plochách ÚSES. Všechny stávající biokoridory a biocentra v rámci koridoru pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice-Střilky (TE2) a koridoru E14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice (TE3) se mění z metodického hlediska na biokoridory návrhové.

Jedná se o tyto změny:

- část stávajícího biokoridoru RK 1581 se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrh, přičemž vznikají nové plochy 273 – 275
- část LBC Hék se mění na návrh regionálního biokoridoru RK Hék v rámci plochy 276
- část stávajícího regionálního biocentra RBC 344 Filena se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrhový regionální biokoridor RK Filena v rámci plochy 279.
- část stávajícího lokálního biokoridoru LBK 1 (K8) se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrhový biokoridor LBK 1 (K8) v rámci plochy 280
- část stávajícího lokálního biokoridoru LBK 2 (K9) se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrhový biokoridor LBK 2 (K9) v rámci plochy 281.
-

Dále se aktualizují výměry ploch v tabulce č.9 a z důvodu návrhu ploch pro energetiku se ruší plochy K č.106, 114 a 116 a nově se vymezují plochy 176, 264, 265, 266, 267 a 268.

Ze stejného důvodu se v tab.11 ruší plocha K 110 a nově se vymezují plochy K 205 a 206 a v tabulce 12 se ruší plocha W č.80 a nově se vymezují plochy W 263 a 282.

F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavního využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

F.1 Přehled typů ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č.2 ÚP se nově vymezuje plocha s rozdílným využitím B – plochy bydlení.

F.2 Podmínky využití území

Nově byla na základě prověření území a potřeb regulace vymezena funkční plocha:

Kód dle podrobnějšího členění území	B – PLOCHY BYDLENÍ
Hlavní využití	bydlení
Přípustné využití	Související dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a související občanské vybavení.

Kód dle podrobnějšího členění území	BH – PLOCHY BYDLENÍ HROMADNÉHO
Byla zrušena zastavitelná plocha 1, vzhledem ke změně koncepce již není plocha požadována. Z důvodu zamezení výstavby rodinných domů a jednoznačnosti výkladu je v nepřípustném využití doplněna podmínka: - bydlení individuální.	
Kód dle podrobnějšího členění území	BI – PLOCHY BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍHO
Z důvodu částečné realizace se ruší označení plochy 10,12 a 141 a nahrazují se novým číslem 169, 171 a 174.	

Kód dle podrobnějšího členění území	OS – PLOCHY PRO TĚLOVÝCHOVU A SPORT
Vzhledem ke zrušení plochy 15, je zrušena i podmínka prostorového uspořádání – V zastavitelné ploše 15, umisťovat pouze dětské hrací prvky.	

Kód dle podrobnějšího členění území	DS – PLOCHY PRO SILNIČNÍ DOPRAVU
Návrh plochy parkoviště plocha č.46 ruší z důvodu změny koncepce obce ohledně využití tohoto území. Z důvodu vymezení ploch pro energetiku TE se ruší plochy 51, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 143, 155, 156 a nově se vymezují plochy 179, 197, 201, 212, 213, 215, 248, 253 - 260, 269, 271	

Kód dle podrobnějšího členění území	TE – PLOCHY PRO ENERGETIKU
Změna č.2 uvádí dokumentaci do souladu s nadřazenou dokumentací a vymezuje plochy pro nové vedení ZVN 400 kW. Nově se vymezují plochy 175, 177, 179, 181, 182, 183, 185 – 189, 190 – 196, 198 – 200, 202 - 204, 206 - 211, 214, 216-219, 220 – 247, 249 – 250, 270, 273 – 282.	

Kód dle podrobnějšího členění území	P* – PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
Nově byla vymezena plocha 170 a zrušena plocha 69 . Došlo k úpravě prostorových požadavků v území a proto se ruší plocha 69 a stává se součástí plochy 170. funkčního využití z důvodu nevyužitelnosti pro současné komerční vybavení. Z důvodu vymezení ploch pro energetiku TE se ruší plochy 20, 84 a nově se vymezují plochy 170, 172, 262.	

Kód dle podrobnějšího členění území	V – VÝROBY A SKLADOVÁNÍ
Z důvodu realizace byly zrušeny plochy 134 a 135 . Plocha 163 byla vymezena na základě samostatného požadavku . Odůvodnění požadavku viz textová část Odůvodnění územního plánu kap. C.2. Z důvodu vymezení ploch pro energetiku TE se ruší plocha 134, 135 a 161 a vymezují plochy 163, 178, 184, 252, 272.	

Kód dle podrobnějšího členění území	VD – PLOCHY DROBNÉ VÝROBY A VÝROBNÍCH SLUŽEB
Na základě soukromého požadavku je změněna funkce drobné výroby a výrobních služeb na funkci výroby a skladování a proto je zrušena plocha 136 . Z důvodu návrhu plochy sídelní zeleně 165 na části plochy 36 se ruší toto označení a nahrazuje novým číslem 162 . Z důvodu realizace plochy 32 je tato plocha zrušena. Z důvodu vymezení ploch pro energetiku TE se ruší plochy 23, 32, 36, 67, 102, 136 a vymezují se plochy 162, 167, 173, 185, 189, 251, 261.	

Kód dle podrobnějšího členění území	VZ – PLOCHY PRO ZEMĚDĚLSKOU A LESNICKOU VÝROBU
Z důvodu realizace plochy 35 je tato plocha zrušena. Jako tisková chyba jsou odstraněny plochy 150, 151.	

Kód dle podrobnějšího členění území	WT – VODNÍ PLOCHY / TOKY
Bylo upřesněno přípustné využití v souladu s potřebami obsluhy těchto ploch o: Pozemky staveb a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu.	

Kód dle podrobnějšího členění území	W – PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ
Z důvodu vymezení ploch pro energetiku TE se v ploše veřejně prospěšných opatření W1 ruší plocha 87, 88 a nově se vymezuje plocha 263.	

Kód dle podrobnějšího členění území	Z*– PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ
Z důvodu oddělení plochy VD od plochy bydlení je navržena plocha sídelní zeleně.	

Kód dle podrobnějšího členění území	K – PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ
Z důvodu vymezení ploch pro energetiku TE se ruší plocha 94, 175, 202, 204, 206 a 209 a nově se vymezují plochy 176, 205, 264 - 268 .	

F.3. Časový horizont

Beze změny.

G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

V rámci upřesnění polohy a rozsahu ploch veřejných prostranství se plocha 20 ruší a část plochy se označuje 172.

V rámci upřesnění rozsahu ploch veřejných prostranství se celá plocha 69 stává součástí plochy 170.

V rámci vymezení ploch pro energetiku dochází k vymezení veřejně prospěšných staveb:

- stavby technické infrastruktury TE2 (ZÚR) (175, 177, 179, 181 – 183, 185 – 188, 193 – 195, 199, 202, 203, 210, 211, 214, 216, 218, 220 – 228, 237 – 245, 249, 250, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 281)
- stavby technické infrastruktury TE3 (ZÚR) (187, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 198, 200, 204, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 - 247, 250, 273, 274, 280, 282)

Z důvodu vymezení ploch pro energetiku se v ploše veřejně prospěšných opatření W1 ruší plocha 87, 88 a nově se vymezují plochy 208, 263 a 282.

Z důvodu návrhu ploch pro energetiku jsou vymezeny VPO K8 (ZÚR) (273, 274, 275), K9 (ZÚR) (276), K10 (ZÚR) (279), K10 (280), K11 (281).

Veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění záměrů s označením (ZÚR) vyplývá ze ZÚR ZK.

H. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Beze změny.

I. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Kompenzační opatření nejsou ve změně č.2 ÚP stanovena.

J. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Vzhledem ke změně koncepce, kdy obec nepožaduje plochu pro bydlení hromadné je plocha 1 zrušena.

12. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

PLOCHY BYDLENÍ

Změna č.2 ÚP navrhuje plochu bydlení B č.171 o výměře 0,2736, kdy její součástí je původní plocha 12 o výměře 0,2347 ha, tím je v souladu s vyhodnocením potřeby vymezení zastavitelných ploch. Jedná se o minimální navýšení.

Ve Zprávě o uplatňování ÚP Tlumačov v uplynulém období 2017-2019 je konstatováno:

V platné územně plánovací dokumentaci je vymezeno 16 ploch pro výstavbu individuálního bydlení a 1 plocha pro bydlení hromadné o celkové výměře 18,1337 ha. Během sledovaného období bylo zastavěno cca 0,7478 ha ploch pro bydlení, což představuje cca 4,1 % z celkových návrhových ploch. K zastavění tedy zůstává plocha o výměře 17,39 ha. Z aktualizace RURÚ 2016 vyplývá potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení (r. 2016 - 2026) o celkové ploše 13,96 ha (Urbanka). Z výše uvedeného lze tedy konstatovat, že obec disponuje nadbytkem zastavitelných ploch pro bydlení o celkové ploše 3,43 ha (17,39 - 13,96 ha), to znamená, že současná nabídka převyšuje potřebu těchto ploch.

Další zastavitelné plochy pro bydlení lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby jejich vymezení.

Obec konstatuje, Územní plán Tlumačov sice obsahuje dostatek návrhových ploch pro bydlení, avšak z dlouhodobého hlediska je většina pozemků v těchto plochách, které jsou ve vlastnictví fyzických osob, neprodejná a zároveň je složité docílit jejich napojení na základní technickou infrastrukturu. Těmito podstatnými skutečnostmi je tak brzděn další rozvoj obce v oblasti individuálního bydlení.“

PLOCHY VÝROBY

Ve Zprávě o uplatňování ÚP Tlumačov v uplynulém období 2017-2019 je konstatováno:

V katastrálním území Tlumačov na Moravě je v platné územně plánovací dokumentaci vymezeno 28 stávajících (zastavěných) ploch výroby, do kterých jsou zahrnuty plochy drobné výroby a výrobních služeb - VD, plochy výroby a skladování - V a plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ o celkové výměře 35,63 ha.

Návrhové plochy výroby vymezené v ÚP zahrnují plochy „VD, V a VZ“ o celkové ploše 56,25 ha. Z toho je vymezeno 5 ploch přestavby o celkové výměře 16,27 ha. Návrhové plochy byly vesměs převzaty z původní územně plánovací dokumentace k vytvoření příznivých podmínek pro nové zaměstnavatele a tím vytvoření nových pracovních příležitostí v rozvojové oblasti republikového významu. Obec se dle Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 nachází v rozvojové oblasti Zlín OB9, která je charakterizována jako rozvojová oblast mezinárodního a republikového významu, zejména z důvodu silné koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a s ohledem na kulturně historické podmínky území.

Pořizovatel na základě vyhodnocení (viz. kapitola A.1.) zahrnul cca 17,04 ha do ploch stavových. Obec Tlumačov má tedy po vyhodnocení návrhových ploch ve svém katastrálním území využívaných ploch pro výrobu o celkové ploše 52,7 ha (35,63 + 17,04 ha) a ploch návrhových o celkové ploše cca 39,2 ha. Z výše uvedeného výsledku přezkoumání jednotlivých ploch výroby je zřejmé, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě, ve kterých dochází jen k velmi pozvolnému zastavování, není tudíž žádoucí navrhovat plochy nové s tímto využitím.

Další zastavitelné plochy pro výrobu lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby jejich vymezení.

Změnou č.2 se navrhuje změna využití zastavitelných ploch č.163 a 173 (návrh VD 136 se mění 1:1 na návrh V č.163, návrh VD č.36 se mění na návrh Z* č.165 a návrh VD č.173, nevymezuje se nová zastavitelná plocha).

Záměr E19 – koridory pro dvojité vedení 400kV Otrokovice - Sokolnice a Prosenice - Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice z PÚR ČR byl na území obce Tlumačov zpřesněn v ZÚR ZK jako E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střilky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice. Pro tyto záměry jsou ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov vymezeny jako plochy TE.

Jedná se o plochy pro VVN 400 kW

- TE2 (175, 177, 179, 181 – 183, 185 – 188, 190, 193 – 195, 199, 202, 203, 210, 211, 214, 216, 218, 220 – 228, 237 – 245, 249, 250, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 281)

- TE3 (187, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 198, 200, 204, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 -247, 250, 273, 274, 280, 282)

Vymezením těchto ploch došlo k omezení využití návrhových ploch pro výrobu a skladování i ploch drobné výroby a služeb. Byly stanoveny podmínky:

V ploše 177 a 183 lze realizovat plochu výroby a skladování až po realizaci elektrického vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střilky.

V ploše 185 a 189 lze realizovat plochy drobné výroby a služeb až po realizaci elektrického vedení nadmístního významu E 13 ZVN 400 kV Otrokovice-Střilky a E 14 ZVN 400 kV Němčice-Otrokovice

Omezení ploch výroby (zmenšení) exaktně nevyčísľujeme, vzhledem k tomu, že není znám konkrétní projekt realizace el. vedení.

13. Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem

13.1 Vyhodnocení splnění požadavků obsažených ve Zprávě o uplatňování Územního plánu Tlumačov v uplynulém období 2017 – 2019

A. Vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán (§ 5 odst. 6 stavebního zákona), a vyhodnocení případných nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území

A.1. Vyhodnocení uplatňování ÚP

požadavky	řešení v ÚP
rozsah zastavěného území bude změnou územního plánu aktualizován včetně seznamu zastavitelných ploch a jejich výměr.	<i>splněno, viz grafická část a textová část územního plánu kap. C.</i>
využíváním zastavěného a zastavitelného území dochází k naplňování základní koncepce rozvoje obce	<i>změnou č.2 ÚP nedochází ke změně základní koncepce</i>
- Plochy dopravní a technické infrastruktury jsou stabilizovány, místní komunikace jsou součástí ploch veřejných prostranství. Realizované plochy budou změnou převedeny do stavu. - Ochrana území před povodněmi je zajištěna vymezením ochranných valů v západní části zastavěného území, v severní a východní části jsou vymezeny plochy průlehů a poldrů pro zpomalení a zachycení extravilánových vod a plochy vodohospodářské.	<i>splněno, viz grafická a textová část, podrobně viz kap. 11.D.1.</i>

požadavky	řešení v ÚP
○ V rámci návrhových ploch pro bydlení individuální je v hodnoceném období zastavěna část ploch BI 10, BI 138 a BI 141 a to pouze malým procentem z celkové navržené plochy. ○ Na ostatních plochách „BI“ nedošlo k žádné změně. ○ Na ploše bydlení hromadného BH 1 nedošlo k žádným změnám, co se týká zastavěnosti plochy.	○ <i>splněno viz textová část územního plánu kap. C.2 a textová část odůvodnění B.1 plocha BI10 je řešena jako změna L32</i> ○ <i>plocha 138 není změnou upravována, vzhledem k tomu, že realizované objekty nejsou uvedeny v katastru nemovitostí</i> ○ <i>plocha BI141 je řešena jako změna L33</i>
○ V požadavcích obce, týkající se ploch bydlení (kap. E.2), nedochází k vymezování nových zastavitelných ploch. Jedná se o plochy malého rozsahu, které obec požaduje uvést do souladu se skutečným stavem. Jsou to stavby stávajících RD, které graficky zasahují do plochy P*, majetkově jsou soukromých vlastníků a jsou zastavěny.	○ <i>splněno viz grafická část územního plánu</i>
○ V plochách občanského vybavení - OV 13, OH 14 a OS 15 doposud nedošlo k žádným změnám. ○ Obec nemá žádný další požadavek na vymezování nových návrhových ploch občanského vybavení.	○ <i>respektováno</i>
○ V plochách veřejných prostranství - P* nedošlo k žádným změnám. ○ Obec má požadavek (kap. E.2) na rozšíření veřejného prostranství návrhové plochy P*69 v lokalitě Skály, vymezení plochy P* v lokalitě Metlov (změna z plochy Z*) a požadavky rozšíření stávajícího veřejného prostranství v malých lokalitách uvnitř zastavěného území dle skutečného stavu.	○ <i>splněno viz grafická část ÚP- změna L21</i>
○ Plochy technické infrastruktury - na těchto plochách nedošlo k žádným změnám. ○ Obec nemá žádný další požadavek na vymezování nových návrhových ploch s tímto využitím.	○ <i>respektováno</i>
○ Vodní a vodohospodářské plochy - v těchto plochách nedošlo k žádným změnám. ○ Obec nemá další požadavky na vymezování nových vodohospodářských ploch (vsakovacích prostorů).	○ <i>respektováno</i>
○ Plochy silniční dopravy - na těchto plochách nedošlo k žádným změnám. ○ Obec nemá žádný další požadavek na vymezování nových návrhových ploch s tímto využitím.	○ <i>respektováno</i>

požadavky	řešení v ÚP
○ Plochy výroby a skladování - v územním plánu jsou navrženy plochy pro různé typy výroby o celkové výměře cca 56,24 ha. Částečně byla doposud zastavěna pouze plocha VD 102 a celé jsou zastavěny plochy VD 32, V 134, V 135, V 145 a VZ 35 o celkové ploše cca 17 ha. Plochy V 134, V 135 a V 145, které jsou navrženy jako plochy přestavby, jsou zastavěny stávajícími objekty, kde je jen těžko identifikovatelné, jaké procento staveb je využíváno k novým účelům. ○ Požadavkem obce (kap. E.2) je uvedení do skutečného stavu (dle vlastnických vztahů) ploch pro různé typy výroby v centrální části obce a úprava v plochách návrhových VD 29 a VD 102 v jižní části zastavěného území a úprava stávající plochy V 135 v centrální části obce.	○ <i>Respektováno, byly provedeny změny v souladu se stavem v území. Viz. kap. C Odůvodnění územního plánu.</i>
○ Plochy smíšené nezastavěného území - v těchto plochách nedošlo k žádným změnám. ○ Obec nemá další požadavky na vymezení nových ploch smíšených nezastavěného území.	○ <i>respektováno</i>
○ Plochy přírodní - v těchto plochách nedošlo k žádným změnám. Jedná se o plochy pro realizaci lokálních biocenter - prvků územního systému ekologické stability. ○ Obec nemá další požadavky na vymezení nových ploch přírodních.	○ <i>respektováno</i>
○ Plochy krajinné zeleně - jedná se o plochy krajinné zeleně s izolační funkcí a prvky územního systému ekologické stability. V těchto plochách nedošlo ve sledovaném období k žádným změnám. ○ Obec nemá další požadavky na vymezení nových ploch krajinné zeleně.	○ <i>respektováno</i>

A.2. Vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán

○ Vzhledem k tomu, že v aktualizacích č. 2 a 3 PÚR ČR nedošlo k žádným změnám, které by se týkaly katastrálního území Tlumačov na Moravě, lze konstatovat, že ÚP ve znění změny č. 1 je zpracován v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3. ○ Bude aktualizováno ve změně.	○ <i>respektováno, bylo uvedeno do souladu i s aktualizací č.5.</i>
○ <i>V průběhu projednávání změny č. 1 nabyla účinnosti Aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje. Změna ÚP byla zpracována v souladu s touto aktualizací</i>	○ <i>respektováno</i>
○ <i>Změna ÚP bude zpracována nad aktuální katastrální mapou.</i>	○ <i>respektováno</i>

A.3. Vyhodnocení případných nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území

○ <i>Od doby vydání územního plánu včetně jeho změny do vyhotovení této zprávy nebyly zjištěny či zaznamenány negativní dopady na udržitelný rozvoj území.</i>	○ <i>respektováno</i>
--	---

B. Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů

požadavky	řešení v ÚP
Řešené území je limitováno ochrannými pásmy a ochrannými režimy, které vyplývají z právních předpisů, nebo byly stanoveny na základě zvláštních právních předpisů, popřípadě vyplývají z vlastností území.	respektováno a aktualizováno dle platných ÚAP
- Z aktualizace ÚAP, jehož součástí je vyhodnocení udržitelného rozvoje území, nevyplyvají žádné nové problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci. - Úkoly, které je třeba vždy respektovat a zohledňovat při návrhu nových zastavitelných ploch: - nadbytek návrhových ploch pro bydlení - nenavrhovat plochy nové s tímto využitím - nadbytek návrhových ploch pro různé typy výroby - nenavrhovat plochy nové s tímto využitím	- respektováno viz textová část odůvodnění územního plánu kap.14 - je navržena pouze plocha 171, kdy její součástí je původní plocha 12 - respektováno, dochází pouze ke změně funkce (návrh VD 136 se mění 1:1 na návrh V č.163)
- nenavrhovat zastavitelné plochy v záplavovém území - ochrana ZPF - minimalizovat zábory na nejkvalitnějších půdách I. a II. třídy ochrany	- změna č.2 ÚP navrhuje rozvojovou plochu č.163 a 173 (návrh VD 136 se mění 1:1 na návrh V č.163, návrh VD č.36 se mění na návrh Z* č.165 a návrh VD č.173) do území ohrožených záplavou (v k.ú. Tlumačov na Moravě je vyhlášena aktivní záplavová zóna i záplavové území Q100), ale navrhuje opatření, které je podmínkou realizace (ochranný val). - změna č.2 ÚP navrhuje ve veřejném zájmu plochy technické infrastruktury infrastruktury TE pro elektrické vedení ZVN 400 kV na I. a II. třídách ochrany

C. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.1. Soulad s Politikou územního rozvoje ČR (dále jen PÚR ČR)

požadavky	řešení v ÚP
Změna ÚP bude respektovat požadavky, které vyplývají z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5	respektováno, prověřeno, včetně Aktualiace č.4,6 a 7.

C.2. Soulad se ZÚR ZK

požadavky	řešení v ÚP
- PU72 - 121 Hrabůvka (regionální biocentrum) - je respektováno a zpracováno v ÚP. - PU95 - 344 Filena (regionální biocentrum) - je respektováno a zpracováno v ÚP. - PU159 - 1581 Hrabůvka - Na skále (regionální biokoridor) - je respektován a zpracován v ÚP.	respektováno

požadavky	řešení v ÚP
○ PU160 - 1582 - Hrabůvka - Na Horách (regionální biokoridor) - je respektován a zapracován v ÚP. ○ PU163 - 1585 Tlumačovský les - Hrabůvka (regionální biokoridor) - je respektován a zapracován v ÚP. ○ PU164 - 1586 Hrabůvka - Hřeben (regionální biokoridor) - je respektován a zapracován v ÚP. ○ Tlumačov spadá do rozvojové oblasti OB9 Zlín - je respektováno a zapracováno v ÚP. ○ Dále pro obec Tlumačov vyplývá zapracování územní studie se změnou územního vymezení - prověření elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko - územní studie, ze které by vyplynul pro obec Tlumačov požadavek na zapracování do územního plánu, nebyla doposud vypracována. Po dokončení studie bude její výsledek s případnými dopady do územního plánu zapracován do další Zprávy, případně změny ÚP. V souvislosti s daným záměrem se v současné době připravuje aktualizace ZÚR ZK.	○ respektováno ○ Územní studie byla zpracována. Až po zapracování koridoru pro výslednou trasu C do ZÚR ZK, bude záměr na vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko zapracován do ÚP Tlumačov.
○ územní rezerva pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe z PÚR ČR - území speciálních zájmů - průplavní spojení D-O-L do řešeného území nezasahuje.	○ respektováno
○ Územní plán Tlumačov zachovává specifický krajinný ráz, který je dán nivní krajinou, zachovává cenné segmenty nivní krajiny, jako jsou lužní lesy, slepá ramena řeky Moravy atd. Nová zástavba je situována mimo tyto cenné krajinné prvky v severovýchodní části a navazuje na zastavěné území obce.	○ respektováno

C.3. Soulad s rozvojovými dokumenty vydanými Zlínským krajem

požadavky	řešení v ÚP
○ Strategie rozvoje Zlínského kraje 2009-2020 (SRZK)	○ v obecné rovině respektováno
○ Aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ZK okresu Zlín (PRVAK ZK)	○ v obecné rovině respektováno
○ Plán odpadového hospodářství ZK	○ v obecné rovině respektováno
○ Koncepce snižování emisí ovzduší ZK, jehož součástí je Územní energetická koncepce ZK	○ v obecné rovině respektováno
○ Koncepce hospodaření s odpady ve Zlínském kraji	○ v obecné rovině respektováno
○ Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny ZK	○ v obecné rovině respektováno
○ Krajinný ráz Zlínského kraje	○ v obecné rovině respektováno
○ Koncepce rozvoje cyklodopravy na území ZK	○ v obecné rovině respektováno

požadavky	řešení v ÚP
○ <i>Národní plán povodí Dunaje a Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu</i>	○ <i>v obecné rovině respektováno</i>
○ <i>Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje</i>	○ <i>v obecné rovině respektováno</i>
○ <i>Aktualizace Generelu dopravy ZK, který byl usnesením č. 0608/R21/21 ze dne 23.8.2021 schválen Radou Zlínského kraje</i>	○ <i>v obecné rovině respektováno</i>
○ <i>Koncepce dopravní infrastruktury Zlínského kraje</i>	○ <i>v obecné rovině respektováno</i>
○ <i>Změna ÚP bude zpracována v souladu s aktuálními a platnými rozvojovými dokumenty a koncepcemi Zlínského kraje.</i>	○ <i>v obecné rovině respektováno</i>

D. Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona

požadavky	řešení v ÚP
<u>Plochy bydlení:</u> Další zastavitelné plochy pro bydlení lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání potřeby jejich vymezení.	○ <i>splněno, viz Odůvodnění ÚP kap. 12</i>
<u>Plochy výroby:</u> Další zastavitelné plochy pro výrobu lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání potřeby jejich vymezení. <i>Pozn.: Zastupitelstvo obce Tlumačov usn. č. Z8/07/10/19 ze dne 30.10.2019 rozhodlo o pořízení změny, která prověří možnost vymezení pozemku p. č. 3535, v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí plochy zemědělské „Z“ na plochu výroby a skladování „V“. V rámci tohoto rozhodování nebyla prokázána potřeba vymezení této nové zastavitelné plochy. V návrhu obsahu změny je proto uveden požadavek prokázat potřebu jejího vymezení ve smyslu ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona. Tato skutečnost se uvádí pro úplnost, pořízení této změny není obsahem zprávy.</i>	○ <i>lokalita (L28) je na základě vyhodnocení veřejného projednání z projednávání vyjmuta</i>

E. Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny

1) POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, VYJÁDŘENÉ ZEJMÉNA V CÍLECH ZLEPŠOVÁNÍ DOSAVADNÍHO STAVU, VČETNĚ ROZVOJE OBCE A OCHRANY HODNOT JEJÍHO ÚZEMÍ, V POŽADAVCÍCH NA ZMĚNU CHARAKTERU OBCE, JEJÍHO VZTAHU K SÍDELNÍ STRUKTUŘE A DOSTUPNOSTI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY:

požadavky	řešení v ÚP
○ Vyhodnotit soulad územního plánu s PÚR ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3	○ <i>respektováno, Změna č.2 Územního plánu Tlumačov je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, která je závazná od 1.3.2024</i>

požadavky	řešení v ÚP
o Vyhodnotit soulad územního plánu se ZÚR ZK, po vydání Aktualizace č. 2.	o <i>respektováno, byla zohledněna Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, která byla schválena po veřejném projednání změny</i>
o Vyhodnotit soulad územního plánu s aktuálními rozvojovými dokumenty Zlínského kraje.	o <i>respektováno</i>
o Aktualizovat limity využití území dané aktualizací ÚAP, na základě požadavku dotčeného orgánu respektovat zájmové území pro nadzemní stavby dle ust. § 175 odst. 1 stavebního zákona a zapracovat je do textové části odůvodnění a do koordinačního výkresu jako textovou poznámku.	o <i>respektováno</i>
o Projektant se ve změně územního plánu bude zabývat požadavkem: v nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech	o <i>respektováno</i>
o Zohlednit případné požadavky vyplývající z širších vztahů v území.	o <i>respektováno</i>

E.1.1 Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

požadavky	řešení v ÚP
o zachovat stávající urbanistickou koncepci stanovenou v ÚP Tlumačov	o <i>respektováno</i>
o Aktualizovat zastavěné území v souladu s § 58 odst. 3 stavebního zákona, včetně tabulky navržených ploch.	o <i>respektováno</i>
o Prověřit, případně upravit, podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně definic pojmů pro potřeby Územního plánu Tlumačov.	o <i>respektováno</i>
o Nad všechny návrhové plochy zastavěného území budou vymezeny plochy přestavby.	o <i>respektováno</i>

E.1.2 Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

požadavky	řešení v ÚP
o Koncepce veřejné infrastruktury zůstane zachována.	o <i>respektováno</i>
o Silnice II. třídy v zastavěném území bude vymezena jako plocha silniční dopravy (silnice Tlumačov - Kvasice).	o <i>splněno, řešeno jako změna L29</i>

E.1.3 Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona

požadavky	řešení v ÚP
o Respektovat přírodní a kulturní hodnoty území.	o <i>respektováno</i>
o respektovat současný krajinný ráz obce.	o <i>respektováno</i>

E.2. Požadavky obce

požadavky	řešení v ÚP
o 1. ul. Jiráskova - fa Navláčil - parcela SŽDC č. 2538/4 (fialová šrafa), skutečná trasa komunikace (červená čárkovaná čára). Změna p. č. 2538/4 z veřejného prostranství - P* na plochu drážní dopravy - DZ. Změna p. č. 2672/2 z plochy výroby - V na plochu veřejného prostranství - P*.	o <i>splněno, vymezeno jako L01</i>
o 2. změna parcel č. 1182/7 a 1182/8 ve vlastnictví obce z plochy drobné výroby a výrobních služeb - VD na veřejné prostranství - P* (červená šrafa).	o <i>splněno, vymezeno jako L02</i>
o 3. změna parcely 1182/4 z plochy veřejných prostranství - P* na plochu drobné výroby a výrobních služeb - VD.	o <i>splněno, vymezeno jako L03</i>
o 4. Ul. Nádražní - fa Danad - parcely č. 2452/2, 1398/48, 1398/14 a st. č. 358/3 ve vlastnictví firmy Danad. Změna parcely 2452/2 z plochy veřejných prostranství - P* na plochu drobné výroby a výrobních služeb - VD (zelená šrafa) a změna parcel p. č. 1398/48, 1398/14 a st. č. 358/3 z plochy drážní dopravy - DZ na plochu drobné výroby a výrobních služeb - VD. Změna parcely č. 1398/50 z plochy drobné výroby a výrobních služeb - VD na veřejné prostranství - P*. Změna parcely č. 1398/51 z plochy drobné výroby a výrobních služeb - VD na veřejné prostranství - P*.	o <i>splněno, vymezeno jako L04, L05</i>
o 5. Metlov - parcela st. č. 249 - změna z plochy veřejných prostranství - P* na bydlení individuální - BI.	o <i>splněno, vymezeno jako L06</i>
o 6. ul. Dr. Horníčka - parcely č. 3619 a 3620 - změna z plochy bydlení individuálního - BI na veřejné prostranství - P*.	o <i>splněno, vymezeno jako L07</i>
o 7. ul. Dr. Horníčka - parcela č. 2612/2 - změna z plochy veřejných prostranství - P* na bydlení individuální - BI.	o <i>splněno, vymezeno jako L08</i>
o 8. ul. Masarykova (u školy) - parcela č. 320/5 - v Koordinačním výkrese doplnit vyznačení parkoviště u ZŠ.	o <i>splněno, doplněno v Koordinačním výkrese bez označení změny</i>
o 9.-16. Metlov - parcely č. 2453/27, 2453/25, 2453/26, 2453/11, 2453/12, 2453/13, 2453/14, 2453/15, st. č. 417 a p. č. 2453/20 - změna z plochy veřejných prostranství - P* na bydlení individuální - BI. 3626, 3627, 3629 - změna z plochy bydlení individuálního - BI na veřejné prostranství - P*.	o <i>splněno, vymezeno jako L09 a L10</i>
o 17. Ul. Sportovní - nové využití plochy bydlení hromadné - BH 1 na plochu pro tělovýchovu a sport - OS.	o <i>splněno, vymezeno jako L11</i>
o 18. Ul. Zábrání - nové využití plochy pro tělovýchovu a sport - OS 15 na plochu veřejných prostranství - P*.	o <i>splněno, vymezeno jako L12</i>

požadavky	řešení v ÚP
○ 19. ul. Kvasická - pozemek p. č. 2443/10 - změna z plochy veřejných prostranství - P* na bydlení individuální - BI.	○ <i>splněno, vymezeno jako L13</i>
○ 20. Náměstí Komenského - změna zákresu komunikace v Koordinačním výkrese	○ <i>splněno, vymezeno jako L14 i v Hlavním výkrese</i>
○ 21. Metlov - změna funkčního využití z plochy sídelní zeleně - Z* na plochu veřejných prostranství - P*.	○ <i>splněno, vymezeno jako L15</i>
○ 22. Ul. Masarykova - parcela st. č. 340 - změna funkčního využití z plochy pro bydlení individuální - BI na plochu veřejných prostranství - P*.	○ <i>splněno, vymezeno jako L16</i>
○ 23. Ul. Dr. Horníčka - parcela st. č. 457 - změna funkčního využití z plochy veřejných prostranství - P* na plochu pro bydlení individuální - BI (modrá šrafa).	○ <i>splněno, vymezeno jako L17</i>
○ 24. Ul. Švermova - parcely č. 829/26 a 829/34 - změna funkčního využití z plochy bydlení hromadného - BH na plochu rodinné rekreace - RI (pozemky jsou využívány jako zahrádky) - (modrá šrafa), parcely č. 829/16, 829/27-33, 829/35-38 - změna funkčního využití z plochy sídelní zeleně - Z* na plochu rodinné rekreace - RI (pozemky jsou využívány jako zahrádky) - (červená šrafa).	○ <i>splněno, vymezeno jako L18</i>
○ 25. Soubor architektonicky cenných staveb - památky místního významu - vypustí se z Koordinačního výkresu (dle aktualizace ÚAP)	○ <i>splněno viz Koordinační výkres, není vymezeno jako změna</i>
○ 26. Ul. Machovská - nové RD - část návrhové plochy bydlení individuální - BI 138 bude převedeno do stavu bydlení individuální - BI (červená šrafa).	○ <i>nesplněno, realizované rodinné domy nejsou uvedeny v katastru nemovitostí</i>
○ 27. Skály - parcela č. 1337/7 - část parcely bude změněno z funkčního využití plochy smíšené obytné - SO na plochu veřejných prostranství - P* a část na plochu bydlení individuální - BI pro výstavbu 1 RD	○ <i>splněno, vymezeno jako L20</i>
○ 28. Skály - parcela č. 1337/28 - část parcely bude změněno z funkčního využití bydlení individuální - BI 12 na plochu veřejných prostranství - P*.	○ <i>splněno, vymezeno jako L21</i>
○ 29. Skály - fa Centring - plocha drobné výroby a výrobních služeb - VD 32 bude převedena do stavu.	○ <i>splněno, vymezeno jako L22</i> ○
○ 30. Ul. Metlov - v Koordinačním výkrese zrušit výjezd (černý křížek).	○ <i>splněno viz Koordinační výkres, není vymezeno jako změna</i>
○ 31. Úprava regulativů ve funkčních plochách bydlení hromadné - BH	○ <i>splněno viz textová část změny kap. F.2</i>
○ 32. Úprava regulativů ve funkčních plochách vodní plochy a toky - WT - umožnit v přípustném využití dopravní a technickou infrastrukturu.	○ <i>splněno viz textová část změny kap. F.2</i>
○ 33. Fa Navláčil - parcela č. 1455/5 - parcela bude změněna ze stávajícího funkčního využití parky, historické zahrady - ZP a plochy veřejné vybavenosti - OV na plochu drobné výroby a výrobních služeb - VD (modrá šrafa).	○ <i>splněno, vymezeno jako L23</i>

E.3. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

požadavky	řešení v ÚP
○ Vymezení ploch a koridorů územních rezerv se nepředpokládá.	○ <i>respektováno</i>

E.4. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb (VPS), veřejně prospěšných opatření (VPO) a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

požadavky	řešení v ÚP
Nové požadavky na prověření vymezení VPS, VPO a asanací se nepředpokládá. Bude zajištěn soulad ve výčtu VPS	Respektováno v grafické části upraveny plochy veřejných prostranství

E.5. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

požadavky	řešení v ÚP
Požadavky na zpracování regulačního plánu, nebo územní studie se nepředpokládají, ani z ÚP nevyplývají.	respektováno

E.6. Případný požadavek na zpracování variant řešení

požadavky	řešení v ÚP
Nepředpokládá se.	respektováno

E.7. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

požadavky	řešení v ÚP
Uspořádání návrhu změny územního plánu bude vycházet z uspořádání původní územně plánovací dokumentace a její změny č. 1, bude zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.	respektováno

F. Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona), pokud je požadováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo nelze vyloučit významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast

požadavky	řešení v ÚP
<i>Z projednání zprávy nevyplynul požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území.</i>	○ <i>respektováno</i>
<i>Ze samostatného požadavku na dílčí změnu vyplynul požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území</i>	○ <i>respektováno viz samostatná příloha</i> ○ <i>Po vynětí plochy V 166 a k ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov dotčený orgán již dále nepožaduje její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.</i>
○	

G. Požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu, je-li zpracování variant vyžadováno

požadavky	řešení v ÚP
Nejsou stanoveny požadavky na zpracování variant řešení.	○ <i>respektováno</i>
○	

H. Návrh na pořízení nového územního plánu, pokud ze skutečností uvedených pod písmeny a) až d) vyplýne potřeba změny, která podstatně ovlivňuje koncepci územního plánu

požadavky	řešení v ÚP
Není stanoven požadavek na zpracování nového územního plánu. Požadavky na změnu uvedené v podkapitole „E. 2“ podstatně neovlivní koncepci územního plánu.	○ <i>respektováno</i>
○	

I. Požadavky na eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území, pokud byly ve vyhodnocení uplatňování územního plánu zjištěny

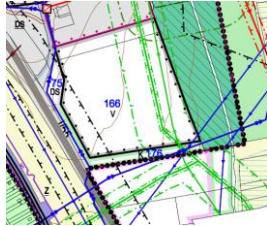
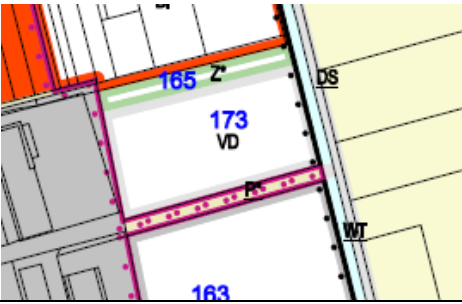
požadavky	řešení v ÚP
Nejsou stanoveny žádné požadavky na eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území.	○ <i>respektováno</i>

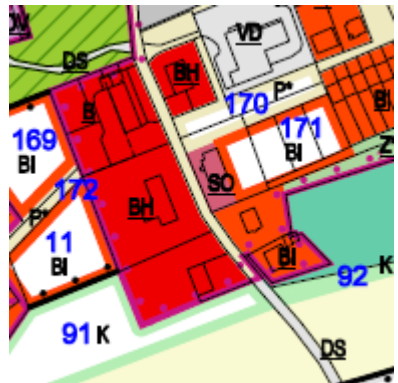
J. Návrhy na aktualizaci zásad územního rozvoje

požadavky	řešení ve změně ÚP
Nejsou vzneseny požadavky na aktualizaci ZÚR ZK.	○ <i>Respektováno.</i>

požadavky	řešení ve změně ÚP
Obec Tlumačov spadá dle ZÚR ZK do koridoru k prověření a vymezení elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR - po zpracování studie do ZÚR ZK bude její výsledek s případnými dopady do územního plánu změnou zpracován	<i>Územní studie byla zpracována. Až po zpracování koridoru pro výslednou trasu C do ZÚR ZK, bude záměr na vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko zpracován do ÚP Tlumačov.</i>

13.2. Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem

požadavky	řešení ve změně ÚP
Usnesení Z8/07/10/19 Zastupitelstvo obce Tlumačov schvaluje pořízení změny č.2 Územního plánu Tlumačov dle přílohy a žádosti Radovana Faltuse k tomuto usnesení a její pořízení zkráceným postupem podle § 55a a násl. Stavebního zákona a stanovuje podmínky budoucího využití ploch s vyloučením těžké průmyslové výroby, chemické výroby a provozů s negativním vlivem na životní prostředí	na základě vyhodnocení výsledků projednání změny č. 2 Územního plánu Tlumačov dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona byla dílčí změna vyřazena. (podrobně viz kap.1 textové části Odůvodnění návrhu Změny č.2 pro veřejné projednání). - V návrhu pro VP byl tento požadavek splněn a byla vymezena plocha 128 kdy se stav Z se mění na návrh V č. 166, návrh DS č.175 a návrh K č. 176. Podrobné odůvodnění viz kap.11. C.1 textové části Odůvodnění návrhu Změny č.2 pro veřejné projednání str. 27.  - Bylo zpracováno hodnocení vlivů (SEA hodnocení) vypracovala firma LÖW & spol. s. r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno. V roce 2022 byla provedena aktualizace SEA hodnocení, ale to již není součástí dokumentace, vzhledem k stanovisku ze dne 26.01.2022 č. j. KUZL 7440/2022, kde příslušný úřad uvedl, že Po vypuštění předmětné lokality ze změny, kvůli které změna musela být jako koncepce posouzena, nebyl shledán důvod pro její posouzení.
Usnesení Z9/07/10/19 Zastupitelstvo obce Tlumačov schvaluje doplnění změny č.2 Územního plánu Tlumačov dle přílohy a žádosti společnosti UNIHAL s.r.o., Tř. Tomáše Bati 1766, 765 02 Otrokovice k tomuto usnesení a její pořízení zkráceným postupem podle § 55a a násl. Stavebního zákona	splněno, navržena plocha VD č.173 a Z* č.165 

požadavky	řešení ve změně ÚP
Usnesení Z10/07/10/19 Zastupitelstvo obce Tlumačov schvaluje doplnění obsahu změny č.2 Územního plánu Tlumačov dle přílohy a žádosti Františka Pokladníka k tomuto usnesení a její pořízení zkráceným postupem podle § 55a a násl. Stavebního zákona a stanovuje podmínky budoucího využití ploch.	○ splněno, viz grafická část 

13.3 Vyhodnocení splnění pokynů po veřejném projednání

ÚPRAVY PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ V NÁVRHOVÉ ČÁSTI

požadavky	řešení v ÚP
○ Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 7849/2022 - zohlednit Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.	○ Respektováno, změna č.2 vymezuje plochy pro nové vedení ZVN 400 kW a plochy vyvolané tímto návrhem (č.175 – 281) Jedná se plochy technické infrastruktury TE2 (175, 177, 179, 181 – 183, 185 – 188, 190, 193 – 195, 199, 202, 203, 210, 211, 214, 216, 218, 220 – 228, 237 – 245, 249, 250, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 281) a plochy technické infrastruktury TE3 (87, 187, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 198, 200, 204, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 -247, 250, 273, 274, 280). Dochází ke změně v plochách ÚSES. Všechny stávající biokoridory a biocentra v rámci koridoru pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR se mění z metodického hlediska na biokoridory návrhové. Jedná se o tyto změny: část stávajícího biokoridoru RK 1581 se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrh, přičemž vznikají nové plochy 273 – 275
	- část LBC Hék se mění na návrh regionálního biokoridoru RK Hék v rámci plochy 276 - část stávajícího regionálního biocentra RBC 344 Filena se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrhový regionální biokoridor RK Filena v rámci plochy 279. - část stávajícího lokálního biokoridoru LBK 1 (K8) se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrhový biokoridor LBK 1 (K8) v rámci plochy 280 - část stávajícího lokálního biokoridoru LBK 2 (K9) se mění v rámci koridoru pro elektrické vedení na návrhový biokoridor LBK 2 (K9) v rámci plochy 281.

požadavky	řešení v ÚP
	- z důvodu návrhu ploch pro energetiku se ruší plochy K č.106, 114 a 116 a nově se vymezují plochy K č.175, 176, 202, 204, 209, 264, 265, 266, 267 a 268 - aktualizují se výměry ploch v tabulce č.9 - z důvodu návrhu ploch pro energetiku se v tab.11 ruší plocha K č. 110 a nově se vymezují plochy K č.204, 205 a 206 a v tabulce 12 se ruší plocha W č.80 a nově se vymezují plochy W 208 a 263. - vymezují se plochy silniční dopravy 246, 248, 253 – 260, 269 – 271 - vymezují se plochy výroby a skladování 252, 272 - vymezují se plochy drobné výroby a výrobních služeb 251, 261, - vymezují se plochy veřejných prostranství 262
Na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jako příslušného správního orgánu na úseku ochrany ZPF zrušit plochu pro výrobu V č. 166 a s ní související plochy DS č. 175 a K č. 176.	Respektováno, byly zrušeny plocha pro výrobu V č. 166 a s ní související plochy DS č. 175 a K č. 176. Z důvodu zachování číselné řady jsou použity čísla plochy 175 a 176 v upraveném návrhu.
Na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 77620/2021 byly respektovány požadavky viz řešení	- Byl doplněn název kap. C.1 o text ve znění: včetně urbanistické kompozice (doplněno do změny ÚP na základě vyhl. č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhl. č. 500/2006 Sb. (účinnost od 29.01.2018). - Znění podmínek využití ploch bylo uvedeno do souladu s metodikou Zlínského kraje. Bylo zajištěno správné znění přípustného využití u plochy WT (přípustné využití : Související dopravní a technická infrastruktura)
	Byly provedeny úpravy v textové části, které byly vyvolané řešením.

ÚPRAVY PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ V ODŮVODNĚNÍ ČÁSTI

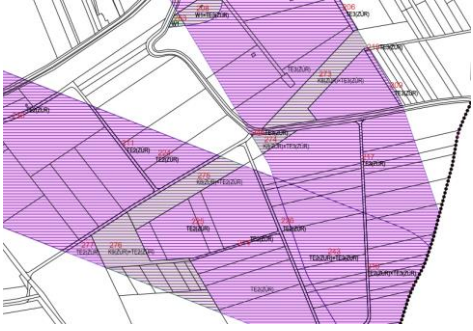
požadavky	řešení v ÚP
Na základě stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha, č. j. MPO 586795/2021 byly respektovány požadavky viz řešení	v koordinačním výkresu rozlišen prognózní zdroj a výhradní ložisko
Na základě stanoviska Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, sp. zn.: 116853/2021-1150-OÚZ-BR: byly respektovány požadavky viz řešení	- původní text byl v kap.6.1 nahrazen textem ve znění : - Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN

požadavky	řešení v ÚP
Na základě stanoviska Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, sp. zn.: 116853/2021-1150-OÚZ-BR: byly respektovány požadavky viz řešení	- výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) - V grafické části pod legendou Koordinačního výkresu byl původní text nahrazen požadovanou textovou poznámkou ve znění: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb
	- Na základě vymezení ploch pro nové vedení ZVN 400 kW a zrušení plochy pro výrobu V č. 166 a s ní související plochy DS č. 175 a K č. 176 byla upravena textová část Odůvodnění, tak aby odpovídala návrhu změny č.2 - Problematika znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem byla doplněna do kap.8 textové části odůvodnění.

13.4 Vyhodnocení splnění pokynů po opakovaném veřejném projednání

ÚPRAVY PO OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ V NÁVRHOVÉ ČÁSTI

požadavky	řešení v ÚP
- Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 100150/2023 - zpracovat záměr E19 – koridory pro dvojité vedení 400kV Otrokovice-Sokolnice a Prosenice-Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice řečit spojitě plochami pro energetiku – pod kódem TE - Hlavní výkres – předpokládané ÚZ po vydání změny č. 2 doplnit do tabulky kódy dle podrobnějšího členění území k jednotlivým plochám - Ve výkrese VPS a VPO změny by měla tabulka změn korespondovat s tabulkou na výkrese VPS a VPO návrhu ÚZ po vydání změny. V předložené dokumentaci je to část tabulky popisu změn z Hlavního výkresu změny.	Splněno viz textová a grafická část.

požadavky	řešení v ÚP
Na základě požadavku pořizovatele přezkontrolovat návrh změny, vyhodnotit potřebu jeho aktualizace, např. doplnit samostatnou kapitolu Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech	<i>Splněno viz textová část Změny č.2 ÚP Tlumačov.</i>
- Na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 45488/2024, doručeno dne 16.05.2024 - Záměr bude řešen koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE. Podmínky využití plochy pro energetiku TE budou doplněny pro konkrétní očíslované návrhové plochy TE související s vymezením el. vedení z nadřazené dokumentace o podmíněně přípustné využití, ve kterém bude stanoveno, že původní funkční využití lze realizovat za podmínky, že nedojde k omezení realizace elektrického vedení nadmístního významu E 13 nebo E 14 ...“ Takto stanovené podmíněně přípustné využití ploch pro rozvojový záměr E19 není akceptovatelné, protože dostatečně nezajišťuje ochranu území pro jeho realizaci. - v ZÚR ZK stanoven úkol pro územní plánování „zpřesnit vedení koridorů v součinnosti s příslušnými orgány státní správy, zajistit jejich územní koordinaci a ochranu na úrovni ÚPD dotčených obcí“. Podmínky využití plochy pro energetiku TE, tak jak jsou uvedeny v Návrhu rozhodnutí o námítkách, dostatečně nezajišťují územní ochranu uvedených záměrů ze ZÚR ZK (nepostačuje, že nedojde k omezení realizace elektrického vedení nadmístního významu, jiné využití je možné až po jejich realizaci).	<i>Splněno viz textová a grafická část.</i> <i>V textové části bylo vypsáno podmíněně přípustné využití pro jednotlivé plochy viz kap. F.2</i>
- Na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 54142/2024 - Bylo zjištěno, že plochy č. 279 K10 (ZÚR) x TE (ZÚR), č. 281 K12 x TE2 (ZÚR), č. 280 K11 x TE3 (ZÚR), č. 208 W1 x TE3 (ZÚR), č. 282 W1 x TE3 (ZÚR), č. 273 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 274 K8 (ZÚR) x TE3 (ZÚR), č. 275 K8 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) a č. 276 K9 (ZÚR) x TE2 (ZÚR) jsou v grafickém znázornění primárně určeny pro veřejně prospěšná opatření, ne pro oba záměry, tj. pro veřejně prospěšnou stavbu i veřejně prospěšné opatření, ani v legendě není společné znázornění uvedeno.	<i>Splněno viz textová a grafická část.</i> <i>Byla upravena grafika společného zobrazení pro oba záměry a doplněna do legendy.</i> 

požadavky	řešení v ÚP																																																												
○ V tabulce VPO a VPS na výkrese u označení VPO K3(ZÚR), K4(ZÚR) a K6 (ZÚR) chybí označení VPO ze ZÚR. Ani v textové části v kap. G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nejsou označení u těchto VPO uvedena. V textové části chybí označení VPS ze ZÚR u všech ploch. Na konci této kapitoly je třeba uvést, že veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění záměrů s označením (ZÚR) vyplývá ze ZÚR ZK. Požadujeme uvést textovou a grafickou část návrhu změn do souladu.	○ <i>Splněno viz textová a grafická část.</i> ○ <i>Bylo doplněno v tabulce výkresu 4-2-3.</i><table><tr><td>K3(ZÚR)</td><td>129</td><td>+</td><td>-</td><td>PU163</td></tr><tr><td>K4(ZÚR)</td><td>130</td><td>+</td><td>-</td><td>PU163</td></tr><tr><td>K5</td><td>98</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K6(ZÚR)</td><td>128</td><td>+</td><td>-</td><td>PU163</td></tr><tr><td>K7</td><td>104</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K8(ZÚR)</td><td>273</td><td>+</td><td>-</td><td>PU159</td></tr><tr><td></td><td>274</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td>275</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K9(ZÚR)</td><td>276</td><td>+</td><td>-</td><td>PU159</td></tr><tr><td>K10(ZÚR)</td><td>279</td><td>+</td><td>-</td><td>PU95</td></tr><tr><td>K11</td><td>280</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>K12</td><td>281</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr></table> ○ <i>Bylo doplněno v textové části kap.G.</i>	K3(ZÚR)	129	+	-	PU163	K4(ZÚR)	130	+	-	PU163	K5	98	+	-		K6(ZÚR)	128	+	-	PU163	K7	104	+	-		K8(ZÚR)	273	+	-	PU159		274	+	-			275	+	-		K9(ZÚR)	276	+	-	PU159	K10(ZÚR)	279	+	-	PU95	K11	280	+	-		K12	281	+	-	
K3(ZÚR)	129	+	-	PU163																																																									
K4(ZÚR)	130	+	-	PU163																																																									
K5	98	+	-																																																										
K6(ZÚR)	128	+	-	PU163																																																									
K7	104	+	-																																																										
K8(ZÚR)	273	+	-	PU159																																																									
	274	+	-																																																										
	275	+	-																																																										
K9(ZÚR)	276	+	-	PU159																																																									
K10(ZÚR)	279	+	-	PU95																																																									
K11	280	+	-																																																										
K12	281	+	-																																																										

ÚPRAVY PO OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEKTOVÁNÍ V ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ

požadavky	řešení v ÚP
Na základě stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha, č. j. MPO 97231/2023 sjednotit atribut výhradního ložiska a prognózních zdrojů v legendě koordinačního výkresu	<i>Byl upraven koordinační výkres (již pro veřejné projednání).</i>
Na základě stanoviska Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, č. j. 874729/2023-1322 zpracovat do grafické části pod legendu koordinačního výkresu textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování <u>vyjmenovaných druhů staveb</u>“.	<i>Požadavek byl zpracován v Koordinačním výkresu (již pro veřejné projednání.)</i>
- Na základě požadavku pořizovatele - aktualizovat vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje závaznou od 01.03.2024 - aktualizovat soulad s požadavky nového stavebního zákona - aktualizovat kap. 12 – dopad zpracování záměru E19 z nadřazených dokumentací - doplnit odůvodnění o reakci na argumenty uvedené v námitkách - překontrolovat odůvodnění změny včetně jeho provázanosti s návrhem	<i>Splněno, viz textová část Odůvodnění ÚP Tlumačov.</i> <i>Splněno viz textová část Změny č.2 ÚP Tlumačov (kap.A a K.).</i> <i>Splněno, viz doplnění v kap. 12 textové části Odůvodnění ÚP Tlumačov</i> <i>Splněno.</i> <i>Splněno.</i>
Na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 100150/2023	<i>Splněno viz textová a grafická část.</i>

požadavky	řešení v ÚP
- o doplnit vyhodnocení záměru z PÚR ČR E1 - koridor provedení 400kV Otrokovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko (Povážská Bystrica) - prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR - o VPS pod kódem E15 uvedená ve vyhodnocení ZÚR ZK str. 216 se území obce Tlumačov nedotýká - o v kap. C.1 Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice jsou plochy lokalit L 35 až L 142 chybně odůvodněny, v kap. 13.2 Vyhodnocení splnění pokynů po veřejném projednání je také mylně uvedeno zapracování tohoto koridoru - o koridor pro územní studii - prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR (záměr E1 z PÚR ČR). Územní studie je již zpracovaná a dne 4.2.2022 byla data o této studii vložena do evidence územně plánovací činnosti – v ní je dotčeno území obce Tlumačov – doplnit vyhodnocení. Až po zapracování koridoru pro výslednou trasu C do ZÚR ZK, bude záměr vedení zapracován do ÚP Tlumačov.	
o Na základě námítky GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96 Klíše 400 01 Ústí nad Labem, značka 5002916783 do výkresu 4-1-1 a 4-1-2 Koordinační výkres, zakreslit ochranné interferenční pásmo anody a v textové části u těchto ploch přidat informaci o omezení dané plochy.	o <i>Splněno viz Koordinační výkres a kap. 6.1 textové části odůvodnění.</i>

14. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna č.2 ÚP nevyvolá žádné záležitosti, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje.

15. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)

15.1. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond je provedeno ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., vyhlášky č. 271/2019 Ministerstva životního prostředí, kterou se stanovují postupy k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Přiřazení jednotlivých tříd ochrany kódům BPEJ respektuje vyhlášku č. 48/2011 Sb.

BONITOVANÉ PŮDNĚ EKOLOGICKÉ JEDNOTKY

Výchozím podkladem při ochraně zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky. Pětimístný kód půdně ekologických jednotek (dále jen BPEJ) vyjadřuje:

1. místo - Klimatický region,

2. a 3. místo - Hlavní půdní jednotka (HPJ) - je syntetická agronomická jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě,

4. místo - Kód kombinace sklonitosti a expozice,

5. místo - Kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy.

Pomocí tohoto pětimístného kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ třída ochrany zemědělské půdy (I - V) dle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb..

Podle klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je rovněž stanovena základní sazba odvodů při záboru zemědělské půdy ve smyslu přílohy A zákona ČNR č. 334/1992 Sb.

V k. ú. obce jsou zastoupeny následující hlavní půdní jednotky:

tab. 4 Bonitované půdně ekologické jednotky

Hlavní půdní jednotka	popis
HPJ 8	Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti.
HPJ 10	Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší.
HPJ 11	Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách (prachovicích), středně těžké s těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vlhkostními poměry.
HPJ 20	Pelozemě modální, vyluhované a melanické, regozemě pelické, kambizemě pelické i pararendziny pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, jílech, slínech, flyši, tercierních sedimentech a podobně, půdy s malou vodopropustností, převážně bez skeletu, ale i středně skeletovité, často i slabě oglejené.
HPJ 21	Půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na lehkých, nevododržných, silně výsušných substrátech.
HPJ 22	Půdy jako předcházející HPJ 21 na mírně těžších substrátech typu hlinitý písek nebo písčité hlína s vodním režimem poněkud příznivějším než předcházející.
HPJ 24	Kambizemě modální eubazické až mezobazické i kambizemě pelické z přemístěných svahovin karbonátosilikátových hornin - flyše a kulmských břidlic, středně těžké až těžké, až středně skeletovité, se střední vododržností.
HPJ 27	Kambizemě modální eubazické až mezobazické na pískovcích, drobách, kulmu, brdském kambriu, flyši, zrnitostně lehké nebo středně těžké lehčí, s různou skeletovitostí, půdy výsušné.
HPJ 48	Kambizemě oglejené, rendziny kambické oglejené, pararendziny kambické oglejené a pseudogleje modální na opukách, břidlicích, permokarbonu nebo flyši, středně těžké lehčí až středně těžké, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému, převážně jarnímu zamokření.
HPJ 49	Kambizemě pelické oglejené, rendziny pelické oglejené, pararendziny kambické a pelické oglejené a pelozemě oglejené na jílovitých zvětralinách břidlic, permokarbonu a flyše, tufech a bazických vyvřelinách, zrnitostně těžké až velmi těžké až středně skeletovité, s vyšším sklonem k dočasnému zamokření.

HPJ 55	Fluvizemě psefitické, arenické stratifikované, černice arenické i pararendziny arenické na lehkých nivních uloženinách, často s podloží teras, zpravidla písčité, výsušné.
HPJ 56	Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické, koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podloží teras, středně těžké lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé.
HPJ 58	Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé.
HPJ 59	Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, těžké i velmi těžké, bez skeletu, vláhové poměry nepříznivé, vyžadují regulaci vodního režimu.
HPJ 63	Černice pelické glejové i karbonátové na nivních uloženinách, jílech a slínech, těžké a velmi těžké, bez skeletu, nepříznivé vláhové poměry v důsledku vysoké hladiny spodní vody.
HPJ 64	Gleje modální, stagnogleje modální a gleje fluvické na svahových hlínách, nivních uloženinách, jílovitých a slíntých materiálech, zkulturněné, s upraveným vodním režimem, středně těžké až velmi těžké, bez skeletu nebo slabě skeletovité.
HPJ 67	Gleje modální na různých substrátech často vrstevnatě uložených, v polohách širokých depresí a rovinných celků, středně těžké až těžké, při vodních tocích závislé na výšce hladiny toku, zaplavované, těžko odvodnitelné.

Na území obce převažují kvalitní zemědělské půdy, zařazené převážně do III. a IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Rozsah je patrný z grafické části.

Investice do zemědělského půdního fondu

V k. ú. byly provedeny investice do půdy za účelem zlepšení její půdní úrodnosti – odvodnění, a to hlavně na východ a na jih od zastavěného území.

Způsob identifikace lokalit záboru a rozvojových lokalit v grafické části dokumentace, údaje o celkovém úhrnu záboru ZPF

Návrhové lokality jsou v grafické části očíslovány a označeny příslušným identifikátorem plochy s rozdílným způsobem využití. Vyhodnoceny jsou rozvojové plochy s dopadem do zemědělského půdního fondu – zastavitelné plochy.

Změnou č. 2 ÚP jsou řešeny následující dílčí změny: L01 – L142

Změnou č.2 ÚP dochází k navýšení návrhových ploch o:

- jednu plochu veřejných prostranství L 20 a L21 (170)
- jednu plochu individuálního bydlení L 20 a L21 (171)
- 38 ploch technické infrastruktury L 80 – 105, L 107, L 109, L110, L134 - L142 (220 – 245, 247, 249, 250, 273 – 281)

Souhrnné údaje o navýšení záboru ZPF změnou č.2 ÚP

označení plochy/koridoru	navržené využití	celková výměra plochy (ha)	zábor ZPF podle jednotlivých kultur a tříd ochrany ZPF (ha)									celková výměra plochy v ZPF	odhad výměry záboru, kde bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (v ha)	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3, odst. 1 (smeno g)	poznámka
			orná půda	zahrady	ovocný sad	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.						
171	BI	0,2736	0,0000	0,1982	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1982		0,1982	0	ne			nová plocha
BI		0,2736	0,0000	0,1982	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1982	0,0000	0,1982	0				
170	P*	0,1955	0,0000	0,1637	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1637		0,1637	0	ne			nová plocha
P*		0,1955	0,0000	0,1637	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1637	0,0000	0,1637	0				
220	TE	26,4179	26,2104	0,0000	0,0000	0,0041	0,0000	6,0594	15,6431	4,5120	0,0000	26,2147	26,0574	ne			nová plocha
221	TE	8,5523	7,0061	0,0453	0,0000	0,0000	0,0000	3,5936	0,0843	3,3736	0,0000	7,0514	7,0091	ne			nová plocha
222	TE	2,1550	1,9093	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3870	0,0000	1,5223	0,0000	1,9093	1,8979	ano			nová plocha
223	TE	51,1006	42,0380	1,3259	0,2039	0,0000	4,9106	23,5496	0,6407	13,4021	0,0000	43,5678	43,3064	ano			nová plocha
224	TE	1,5438	1,5437	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,4483	0,0955	0,0000	0,0000	1,5437	1,5344	ne			nová plocha
225	TE	3,2433	3,2433	0,0769	0,0000	0,0000	0,0000	2,6936	0,5485	0,0012	0,0000	3,2433	3,2238	ne			nová plocha
226	TE	0,7795	0,7795	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,7683	0,0000	0,0112	0,0000	0,7795	0,7748	ne			nová plocha
227	TE	0,1096	0,1096	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1096	0,0000	0,1096	0,1090	ne			nová plocha
228	TE	0,8842	0,8842	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8842	0,0000	0,8842	0,8789	ne			nová plocha
229	TE	3,5938	2,4003	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,4003	0,0000	2,4003	2,3859	ano			nová plocha
230	TE	0,0138	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha

označení plochy/koridoru	navržené využití	celková výměra plochy (ha)	zábor ZPF podle jednotlivých kultur a tříd ochrany ZPF (ha)									celková výměra plochy v ZPF	odhad výměry záboru, kde bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (v ha)	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3, odst. 1 (směno g)	poznámka
			orná půda	zahrady	ovocný sad	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.						
231	TE	0,1836	0,1836	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0302	0,0000	0,1836	0,1825	ne			nová plocha
232	TE	6,5401	5,2556	0,3560	0,0000	0,0000	0,0000	4,1588	0,0000	1,2398	0,0000	5,6116	5,5779	ne			nová plocha
233	TE	5,5695	3,4160	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,2232	1,1928	0,0000	0,0000	3,4160	3,3955	ne			nová plocha
234	TE	10,0052	9,5663	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	6,6845	0,0000	2,8818	0,0000	9,5663	9,5089	ne			nová plocha
235	TE	22,8144	18,1857	0,0000	3,7857	0,0000	0,0000	6,6600	1,4004	13,9110	0,0000	21,9714	21,8396	ne			nová plocha
236	TE	13,8790	10,7062	0,1139	1,9852	0,0000	0,0000	10,6203	2,1304	0,0548	0,0000	12,8054	12,7285	ne			nová plocha
237	TE	7,0813	5,4424	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0965	0,0000	5,3459	0,0000	5,4424	5,4098	ano			nová plocha
238	TE	0,0783	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha
239	TE	0,0002	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha
240	TE	1,9746	1,9746	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,8308	0,0000	1,9746	1,9627	ne			nová plocha
241	TE	0,0027	0,0027	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0027	0,0026	ne			nová plocha
242	TE	0,0369	0,0369	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0207	0,0000	0,0369	0,0367	ne			nová plocha
243	TE	3,4012	3,4012	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	3,4006	0,0000	0,0006	0,0000	3,4012	3,3808	ne			nová plocha
244	TE	2,9315	2,9315	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,9746	0,0000	0,9570	0,0000	2,9315	2,9140	ne			nová plocha
245	TE	0,1363	0,1363	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0531	0,0000	0,0832	0,0000	0,1363	0,1355	ano			nová plocha
247	TE	0,0266	0,0266	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0266	0,0000	0,0000	0,0000	0,0266	0,0265	ne			nová plocha
249	TE	1,4438	1,2354	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8807	0,3547	1,2354	1,2280	ne			nová plocha

označení plochy/koridoru	navržené využití	celková výměra plochy (ha)	zábor ZPF podle jednotlivých kultur a tříd ochrany ZPF (ha)									celková výměra plochy v ZPF	odhad výměry záboru, kde bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (v ha)	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3, odst. 1 (směno g)	poznámka
			orná půda	zahrady	ovocný sad	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.						
250	TE	0,2163	0,1002	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1002	0,0000	0,1002	0,0996	ne			nová plocha
273	TE	1,0881	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha
274	TE	0,1874	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha
275	TE	0,9920	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha
276	TE	1,8794	0,0000	0,0769	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0769	0,0000	0,0769	0,0765	ne			nová plocha
277	TE	0,2247	0,2247	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2247	0,0000	0,0000	0,0000	0,2247	0,2233	ne			nová plocha
278	TE	3,3827	3,3827	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,1629	0,0000	1,2198	0,0000	3,3827	3,3624	ne			nová plocha
279	TE	6,1544	2,0015	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,0014	0,0000	0,0000	0,0000	2,0015	1,9895	ne			nová plocha
280	TE	0,2245	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha
281	TE	0,2851	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne			nová plocha
TE		189,1335	154,3347	1,9950	5,9748	0,0041	4,9106	78,7869	21,7357	54,8499	0,3547	162,2318	161,2584				
Celková suma		189,6026	154,3347	2,3569	5,9748	0,0041	4,9106	78,7869	21,7357	55,2118	0,3547	162,5937	161,2584				
Pozn. ke sloupci: odhad výměry záboru, kde bude provedena rekultivace zpět na zemědělskou půdu. Rekultivace zpět na zemědělskou půdu se týká ploch TE pro umístění stožárů ZVN 400 kV. Vzhledem k tomu, že se jedná o vzdušné vedení přenosové soustavy je zábor ZPF téměř nulový. Dojde pouze k omezení zanedbatelné části obdělávaných pozemků s ohledem na sloupy přenosové soustavy. Předmětná plocha koridoru bude stále využívána dle stávajícího využití. Celkově lze předpokládat, že u koridorů technické infrastruktury pro ZVN dojde k navrácení cca 99,4% z celkové výměry ploch. Přesné vyčíslení viz. tabulka. U jednotlivých ploch je odhad pouze rámcový, u některých ploch, které jsou mimo osu koridoru lze předpokládat, že dojde k navrácení do ZPF až 100% z celkové výměry. Zde však pro zjednodušení bylo u všech ploch vyhodnoceno navrácení do ZPF 99,4% z celkové výměry záboru.																	

Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení:

Změna č. 2 ÚP počítá s návrhem záboru ZPF pro:

- plochy bydlení individuální
- plochy veřejných prostranství
- plochy technické infrastruktury

Změnou č. 2 ÚP je zábor ZPF navýšen o 162,6 ha.

Zábor vysoce chráněných půd I. a II. třídy ochrany se týká ploch technické infrastruktury infrastruktury TE pro elektrické vedení ZVN 400 kV v celkové výměře cca 84 ha. Tento záměr je veřejným zájmem republikového a nadmístního významu, který převyšuje veřejný zájem ochrany ZPF. Zábor těchto půd však nebude ve skutečnosti tak velký, jelikož skutečný zábor ZPF se bude týkat pouze staveb stožárů v řádu max. desítek metrů na jeden stožár. Celkově lze předpokládat zábor cca 0,6 % z celkové výměry ploch. Po realizaci ploch pro technickou infrastrukturu nedojde k výraznějšímu narušení ÚSES, tak aby to mělo vliv na jeho funkčnost a ani nebude zabráněno zemědělskému využití půdy.

Odůvodnění ploch, u kterých dochází k navýšení záboru ZPF změnou č. 2 ÚP

označení plochy	dílčí změna	kód plochy	odůvodnění
170	L20, 21	P*	Jedná se o nové označení části původní návrhové plochy P* 69. Došlo k rozšíření původní plochy veřejného prostranství směrem na jih na úkor stavové plochy SO a původní návrhové plochy BI 12.- Plocha je vymezena na IV. třídě ochrany.
171	L20, 21	BI	Jedná se o nové označení části původní návrhové plochy BI 12. Došlo k zúžení původní plochy o plochu veřejného prostranství P* 69 a zároveň rozšíření směrem na západ na úkor původní stavové plochy SO. Plocha je vymezena na IV. třídě ochrany.
220	L80	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
221	L81	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
222	L82	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury

označení plochy	dílčí změna	kód plochy	odůvodnění
			republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha zasahuje do odvodňovacích zařízení, ale hydrologické ani odtokové poměry v krajině nebudou tímto záměrem narušeny. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
223	L83	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha zasahuje do odvodňovacích zařízení, ale hydrologické ani odtokové poměry v krajině nebudou tímto záměrem narušeny. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
224	L84	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
225	L85	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
226	L86	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
227	L87	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury

označení plochy	dílčí změna	kód plochy	odůvodnění
			republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
228	L88	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
229	L89	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací. Plocha zasahuje do odvodňovacích zařízení, ale hydrologické ani odtokové poměry v krajině nebudou tímto záměrem narušeny.
230	L90	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
231	L91	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
232	L92	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
233	L93	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
234	L94	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV

označení plochy	dílčí změna	kód plochy	odůvodnění
			Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
235	L95	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
236	L96	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
237	L97	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha zasahuje do odvodňovacích zařízení, ale hydrologické ani odtokové poměry v krajině nebudou tímto záměrem narušeny. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
238	L98	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
239	L99	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející s 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování

označení plochy	dílčí změna	kód plochy	odůvodnění
			zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
240	L100	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
241	L101	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
242	L102	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací.
243	L103	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
244	L104	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
245	L105	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a sít' účelových komunikací. Plocha zasahuje do odvodňovacích zařízení, ale hydrologické ani odtokové poměry v krajině nebudou tímto záměrem narušeny. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.

označení plochy	dílčí změna	kód plochy	odůvodnění
247	L107	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
249	L109	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
250	L110	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
273	L134	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
274	L135	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
275	L136	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
276	L137	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
277	L138	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV

označení plochy	dílčí změna	kód plochy	odůvodnění
			Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
278	L139	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
279	L140	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací. Plocha se nachází částečně na vysoce chráněných půdách (I. /II. třídy ochrany), ale reálný zábor na těchto půdách bude po realizaci minimální viz poznámka pod tabulkou.
280	L141	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.
281	L142	TE	Jedná se o vymezení nové plochy pro elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR vycházející z 4. aktualizace ZÚR ZK. Jedná se o veřejný zájem na rozvoj technické infrastruktury republikového a nadmístního významu, které převyšují veřejný zájem na ochranu ZPF. Plocha nenaruší obhospodařování zemědělských pozemků a síť účelových komunikací.

Pozn. 1: Pro všechny plochy technické infrastruktury TE platí, že reálný zábor ZPF bude po následné realizaci trasy minimální vzhledem k rozsahu navržených ploch. Skutečný zábor ZPF se bude týkat především staveb stožárů (v řádu max. desítek metrů na jeden stožár a celkově lze předpokládat zábor cca 0,6 % z celkových cca 163 ha vymezených v rámci ZPF. Po realizaci ploch pro technickou infrastrukturu nedojde k narušení ÚSES ani nebude zabráněno zemědělskému využití půdy. Při navrhování konkrétního umístění stožárů bude eliminován dopad na odvodňovací zařízení. Zpřesněné technické řešení ploch TE bude předmětem projektové dokumentace k navazujícím řízením pro povolování staveb.

Pozn. 2 Ostatní nové plochy v rámci vymezení ploch TE vznikly účelovým rozdělením ploch vymezených v platném ÚP, které již byly vyhodnoceny z hlediska předpokládaného záboru ZPF.

Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení v porovnání s jinými možnými variantami: byly prověřeny i jiné varianty umístění ploch s tímto využitím vzhledem k poloze, návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu a urbanistickou koncepci obce a s přihlédnutím k výše jmenovanému bylo toto řešení vyhodnoceno jako nejvhodnější. U ploch technické infrastruktury TE pro elektrické vedení ZVN 40 kV nebylo možno uvažovat o variantní poloze, jelikož je tento záměr převzat z nadřazené dokumentace ZÚR ZK a je v souladu s její 4. aktualizací (elektrické vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR).

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby: beze změny.

Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy: beze změny.

Opatření k zajištění ekologické stability: některé plochy změn v krajině byly vymezením ploch technické infrastruktury TE pro elektrické vedení ZVN 400 kV účelově rozděleny a přečíslovány, ale na jejich budoucí funkčnost tato změna nemá vliv.

Síť zemědělských účelových komunikací: některé návrhové plochy dopravní infrastruktury byly vymezením ploch technické infrastruktury TE pro elektrické vedení ZVN 400 kV účelově rozděleny a přečíslovány, ale funkčnost sítě zemědělských účelových komunikací touto změnou nebude narušena.

Dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území: beze změny.

Využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území: beze změny.

Využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci: plochy č. 170 a 171 byly orgánem ZPF již z velké části odsouhlaseny v rámci původních ploch č. 12. a č. 69.

Důsledky navrhovaného řešení na uspořádání ploch ZPF, kterým by měla být s ohledem na § 2 zákona č. 114/1992 Sb. V platném znění co nejméně narušena krajina a její funkce: návrhem ploch ve Změně č. 2 ÚP nedojde k narušení krajiny a její funkce.

Ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů a stávajících melioračních zařízení v území: charakter Změny č.2 ÚP neovlivní hydrologické a odtokové poměry.

Kvalita zemědělské půdy dle BPEJ a tříd ochrany: beze změny.

15.2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Všeobecné údaje o lesích

Výměra a rozložení lesů v území, lesnatost

Lesnatost v území je spíše podprůměrná. Větší lesní celek se nachází na severozápad od Tlumačova. Výměra lesa v k. ú. Tlumačov na Moravě je 214 ha.

Členění lesů podle kategorií

V řešeném území jsou zastoupeny lesy hospodářské a lesy zvláštního určení. Lesy zvláštního určení se nacházejí v jihozápadní části katastru v rámci Tlumačovského lesa. Lesy zvláštního určení nejsou dotčeny záborom PUPFL.

Souhrnné údaje o navýšení záboru PUPFL změnou č.2 ÚP

označení plochy/kori doru	navržené využití	celková výměra plochy v PUPFL	Lesní typ
223	TE	0,6517	2H1 – hlinitá buková doubrava - modální 2H4 – hlinitá buková doubrava - sušší
232	TE	0,5726	2H1 – hlinitá buková doubrava
233	TE	1,3828	2B4 – bohatá buková doubrava - sušší 3U1 – úžlabní javorová jasanina - modální
276	TE	1,6069	2H3 - hlinitá buková doubrava - bohatší

označení plochy/kori doru	navržené využití	celková výměra plochy v PUPFL	Lesní typ
280	TE	0,2245	2H1 – hlinitá buková doubrava
Celková suma		4,4385	

Pozn. 1: Pro všechny plochy technické infrastruktury TE platí, že reálný zábor PUPFL bude po následné realizaci trasy minimální vzhledem k rozsahu navržených ploch. Při navrhování konkrétního umístění stožárů bude eliminován dopad na PUPFL. Zpřesněné technické řešení ploch TE bude předmětem projektové dokumentace k navazujícím řízením pro povolování staveb.

Změna č. 2 ÚP Tlumačov navrhuje plochy DS č. 194, 198, 199, 211, 214 a plochy TE č. 220, 225, 223, 229, 232, 233, 275, 276, 277, 278 které se částečně nachází ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

16. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Změna č. 2 ÚP Tlumačov nenavrhuje žádné prvky regulačního plánu.

17. Text územního plánu s vyznačením změn

Změny jsou uvedeny v příloze 3-2 srovnávací znění.

18. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

18.1 VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, č. j. SD-516204/2021-2, doručeno dne 16.09.2021

„Ředitelství silnic a dálnic ČR podává z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov následující vyjádření:

Z hlediska zájmů ŘSD ČR je řešeným územím vedena trasa dálnice D 55 úsek Hulín - Otrokovice a silnice I/55 Olomouc - Uherské Hradiště – Břeclav – st. hranice.

Změna č. 2 ÚP Tlumačov je pořizována na základě návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017-2019, ke kterému jsme se vyjádřili spisem č.j. 317/11130/2020 ze dne 17.2.2020.

Předmětem změny č. 2 je návrh řešení souboru požadavků na úpravu ÚP Tlumačov. K vybraným sdělujeme:

Plocha L28 – v ploše je řešena změna funkčního využití území ze stáv. zeleně (Z) na návrhovou plochu výroby a skladování V č. 166, plochu dopravní infrastruktury DS č. 175 (pro dopravní obsluhu plochy V166) a plochu izolační zeleně K č. 176 (pro vizuální odstínění navržené plochy V 166). Všechny uvedené plochy V 166, DS 175 a K 176 jsou situovány částečně v ochranném pásmu silnice I/55. Plocha DS č. 175 je vymezena podél odbočovacího pruhu z I/55 a větve stávající křižovatky I/55xMK (ul. Skály).

Využití plochy L28 požadujeme podmínit ve smyslu následující podmínky:

„Plocha je přípustná za podmínky, že v dalším stupni bude prokázáno řešení dopravní obsluhy území v souladu s platnou legislativou na úseku dopravy (zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic a ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích v aktuálním znění)“.

Protože je rozhodování o využití území v ploše V č. 166 podmíněno zpracováním územní studie US1, lze náš požadavek zpracovat do předmětu US1 s doplněním, že US1, resp. konkrétní návrh dopravní obsluhy území, bude projednáno s ŘSD ČR.

Odůvodnění: ÚP neřeší konkrétní způsob dopravní obsluhy území, vymezuje pouze plochy, které by měly komunikační připojení nových lokalit umožnit, případně podmiňuje využití území pořízením územní studie, které toto připojení má řešit. S ohledem na absenci dopravního řešení v ÚP je konkrétní způsob komunikačního připojení ploch nutné řešit a odsouhlasit až v navazujícím řízení, což bývá někdy problematické, případně technicky náročné. Zejména pro zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu dopravy na silnicích je proto nutné nejdříve prokázat soulad navrženého dopravního řešení s platnou legislativou v oblasti dopravy, tj. s §12 „Podmínky pro připojení sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím“ a s §11 „Podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací“ vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a v souladu s ČSN 73 6110 "Projektování místních komunikací" a ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích" v akt. znění.

V tomto případě (uvažovaná dopr. obsluha v ploše DS č. 175) je s ohledem na situování lokality nutno respektovat náš dříve uvedený požadavek na řešení dopravní obsluhy území bez nároku na přímé připojení na I/55, resp. do přilehlého odbočovacího pruhu. Současně upozorňujeme, že dle ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“ se do větví úrovněových křižovatek nesmí připojovat žádné křižovatky, obslužná zařízení, sjezdy a samostatné sjezdy (viz čl. 5.2.4.3 ČSN). Čerčanská 12 140 00 Praha 4 tel.: +420 954 901 111 IČO: 65993390 DIČ: CZ65993390

S ohledem na tyto omezující podmínky doporučujeme v ÚS prověřit/řešit dopravní obsluhu plochy V 166 prostřednictvím v ÚPD uváděného variantního napojení z plochy OK 21 na k.ú. Otrokovice.

Závěrem nadále připomínáme nutnost respektovat ochranné pásmo silnice I/55 (v souladu se zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, 50 m od osy silnice I/55 na obě strany).

Současně upozorňujeme, že souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy.“

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podatel je oprávněným investorem ve smyslu § 23a stavebního zákona, je uveden v seznamu oprávněných investorů vedeném krajským úřadem. Oprávněný investor je dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona oprávněn podávat námitky proti návrhu změny územního plánu. S podáním bylo proto naloženo jako s námitkou.

Předmětné podání se vztahuje pouze k lokalitě L28 návrhu změny územního plánu.

V podání je uveden požadavek na řešení dopravní obsluhy plochy V 166 bez nároku na přímé připojení na I/55, resp. do přilehlého odbočovacího pruhu. Zároveň v něm není vyloučena možnost nalezení jiného způsobu připojení na I/55. Doporučuje se v něm prověřit/řešit dopravní obsluhu z plochy OK 21 na k. ú. Otrokovice. Konkrétní návrh dopravní obsluhy se v podání doporučuje řešit územní studií, která je pro území v návrhu změny územního plánu řešení navržena. Proti dopravnímu napojení plochy V 166 z plochy OK 21 v k. ú. Otrokovice podalo námitku město Otrokovice.

Územní plán Otrokovice v podmínkách plochy občanského vybavení – ploch komerčních zařízení OK stanoví, že v ploše je možná související dopravní infrastruktura. Související využití je v něm definováno tak, že „se jedná o využití, které má přímou souvislost s hlavním využitím plochy, např. malý obchod s potravinami slouží především obyvatelům v dané ploše bydlení a tudíž pro něj nemusí být vymezena zvláštní plocha občanského vybavení; hypermarket naopak slouží obyvatelům v mnoha plochách bydlení, ale s žádnou přímo nesouvisí, takže pro něj musí být vymezena zvláštní plocha“. Navrhované propojení plochy OK 21 s plochou v ÚP Tlumačov proto není díky kvůli stanoveným podmínkám ploch OK v ÚP Otrokovice možné. V ploše OK může být dopravní infrastruktura, která souvisí s hlavním využitím plochy OK v ÚP Otrokovice, avšak nemůže napojovat plochu v ÚP Tlumačov. ÚP Otrokovice řeší pouze katastrální území vlastní obce.

Projektant se na základě uplatněných námitek podrobněji zabýval možnostmi dopravní obsluhy předmětné plochy. Konstatoval, že do úvahy připadá kromě přestavby stávající křižovatky na I/55 také možnost napojení přes účelovou komunikaci na východ od řešeného pozemku. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla lokalita L28 z projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna. Požadavku oprávněného investora řešit konkrétní návrh obsluhy plochy V 166 územní studií nemohlo být vyhověno a nebyla jiná možnost než námitku zamítnout.

2. Město Otrokovice, nám. 3 května 1340, 765 02 Otrokovice, č. j. ORM/42846/2021/KON, doručeno dne 24.09.2021

„Město Otrokovice uplatňuje jako sousední obec a zároveň jako vlastník pozemků např. p. č. 3342, p. č. 3356, p. č. 3357, p. č. 4552, p. č. 4553, p. č. 4551 v k. ú. Otrokovice dotčený návrhem řešení námítka k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov.

V rámci změny č. 2 Územního plánu Tlumačov se jeví jako problematická plocha L28 o výměře 3,3829 ha v jižní části k. ú. Tlumačov na Moravě na hranici katastrálního území Otrokovice, kde je navrhována změna plochy zemědělské (Z) na plochu výroby a skladování (V 166). Lokalita je situována mimo hlavní zastavěné území obce Tlumačov, v blízkosti otrokovického rekreačního areálu Štěrkoviště a zahrádkářské osady jako plochy individuální rekreace.

Město Otrokovice nesouhlasí s vymezením předmětné plochy.

Odůvodnění:

- 1. Město Otrokovice nesouhlasí s tvrzením, že vymezením předmětné plochy nedochází ke srůstání sídel. Vymezením plochy se stane celá lokalita Skály spíše součástí města Otrokovice než obce Tlumačov. Tento názor je podpořen faktem, že i v tak úzkém pásu zeleně (K 176) o šířce pouze 15 m je změnou navrženo dopravní propojení plochy s plochou OK 21 vymezenou v Územním plánu Otrokovice, čímž tento pás nemůže sloužit tomu, k čemu byl vymezen, tzn. k tomu, aby zamezil srůstání sídel a eliminoval významný negativní vliv vymezení plochy na krajinný ráz. Naopak, vytvořením dopravního propojení obou ploch se srůstání sídel nevratně završí a bude působit jako jeden celek.*
- 2. Město Otrokovice nesouhlasí s propojením dopravy předmětné plochy prostřednictvím plochy K 176 s plochou OK 21, a tak s přesunutím řešení problematiky její dopravy na město Otrokovice (obdobně se tak stalo u plochy V 145). Zájem města Otrokovice je zachovat dopravní napojení areálu Toma v současných parametrech, resp. tyto parametry upravit pouze připojením plochy OK 21.*
- 3. Město Otrokovice nesouhlasí s tvrzením, že změna dává přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Územní plán Tlumačov ve své urbanistické koncepci stanoví, že „Vymezení souvislého území pro plochy výroby, které umožní variabilitu využití - jsou centralizovány do severní části katastru s bezprostřední návazností na stávající areály. Ve zbývajících částech katastru je navrhováno minimum ploch s touto funkcí.“ Vymezení předmětné plochy spíše svědčí o vyhovění jednostrannému požadavku vlastníka pozemku, které má dle vyhodnocení vlivu změny na životní prostředí významný negativní vliv na krajinný ráz, významný negativní vliv na půdu, negativní vliv na odtokové poměry a na mikroklima, a o odklonu od komplexního řešení, kterou je centralizace výrobních ploch do severní části katastru.*

4. V dokumentaci je uvedeno, že „V rámci zpracování změny č. 2 byly prověřovány různé alternativy umístění rozvojových ploch vzhledem k poloze, návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu a urbanistickou koncepci obce, navrhované řešení bylo vyhodnoceno jako nejvýhodnější.“ Požadujeme toto prověření alternativ změny č. 2 doplnit do dokumentace a doplnit ho v souvislosti s vymezením plochy L28 o vyhodnocení vlivu prověřovaných alternativ na město Otrokovice a koncepci jeho rozvoje.
5. Z vyhodnocení návrhových ploch pro výrobu (RURÚ 2020) vypracovaného pořizovatelem vyplývá, že obec disponuje plochou cca 39 ha k tomuto využití a dochází v nich jen k velmi pozvolnému zastavování, a že tedy není žádoucí navrhovat plochy nové. Domníváme se, že vyhodnocení potřeby vymezení nové plochy pro výrobu vypracované obcí nemůže obstát. Na plochách výroby v severní části katastrálního území nedošlo od vydání nové územně plánovací dokumentace téměř k žádným změnám. Pokud jsou tyto pozemky podle obce vlastnicky nedostupné a „složitě co do napojení na základní technickou infrastrukturu“, mělo by být jejich vymezení přehodnoceno, případně by tyto plochy měly být, dle našeho názoru, na jeho základě z územního plánu vypuštěny. Vzniknul by tak prostor pro vymezení ploch nových. Vymezením další plochy výroby v situaci, kdy má těchto ploch obec nadbytek, se těžko naplní cíle územního plánování, a to chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.
6. Vyhodnocení priority (24a) Politiky územního rozvoje ČR je vztaženo pouze k území Tlumačova, neobsahuje vyhodnocení k území Otrokovic.
7. Město Otrokovice vidí rozpor mezi tvrzeními, že „Změnou č. 2 ÚP nejsou navrhovány rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny.“, a že „Změna má významný negativní vliv na krajinný ráz, významný negativní vliv na půdu, negativní vliv na odtokové poměry.“ Obdobný rozpor se nachází v konstatování v kapitole F.2. vyhodnocení, a sice, že „Řešení návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov je v souladu se závěry dokumentace SEA“.
8. Posouzení koncepce doporučuje opatření ke zmírnění negativních vlivů, které však předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Tlumačov nerespektuje. Konkrétně je překročeno doporučení zastavění pozemku max. 30 %, plocha K 176 je vymezena jen na hranici minimální šířky doporučení a ještě je v ní navrženo vybudovat dopravní připojení plochy OK 21, díky čemuž nemůže zamezit srůstání sídel a eliminovat významný negativní vliv vymezení plochy na krajinný ráz. Tyto změny oproti doporučení nejsou nijak kompenzovány. Odůvodnění stanovení 50% zastavění z důvodu zachování rovných podmínek pro podnikání v obci je diskutabilní, protože ani toto stanovení k rovným podmínkám dle našeho názoru nevede (v ostatních plochách výroby není vůbec stanoveno, zřejmě při jejich vymezení nebylo nutné řešit eliminaci jejich negativního vlivu na krajinný ráz, atd.). Naopak, právě stanovení vyšší míry zastavění oproti odbornému doporučení při posouzení koncepce může vytvořit nerovné podmínky využití této plochy oproti plochám jiným.
9. Posouzení koncepce v kapitole 13. Závěr včetně závěrečného stanoviska mylně uvádí u plochy L28, že „uvedené podmínky zástavby jsou součástí změny č. 2 návrhu ÚP Tlumačov“. Z tohoto důvodu lze pochybovat i o správnosti závěru vyhodnocení, že „návrh změny č. 2 územního plánu Tlumačov je akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření“.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Sousední obce mohou k návrhu změny územního plánu podávat připomínky, v tomto případě sousední obec vystupuje současně jako dotčená osoba ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, tj. vlastník pozemků dotčených návrhem řešení. S podáním proto bylo naloženo jako s námitkou.

Dne 18.05.2022 se uskutečnilo projednání námítky města Otrokovice mezi starostkou města Otrokovice a starostou obce Tlumačov. Na tomto jednání starosta obce Tlumačov informoval starostku města Otrokovice o vyhodnocení výsledků projednání změny a o vypuštění lokality z projednávání změny s tím, že nevyloučil možnost jejího projednání v některé další změně územního plánu, pokud bude nalezeno řešení přijatelné pro všechny strany. Starostka města Otrokovic konstatovala, že město Otrokovice nadále trvá na uplatněných námitkách proti této lokalitě, neboť od té doby doposud nedošlo k žádným podstatným změnám opodstatňujících námitku stáhnout nebo jakkoliv měnit. V této věci nedochází ke shodě ani k jinému řešení dané situace.

Předmětné podání města Otrokovice se vztahuje pouze k lokalitě L28 (V č. 166, DS č. 175 a K č. 176) návrhu změny územního plánu. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla ze změny č. 2 ÚP Tlumačov vypuštěna plocha V 166 a s ní související plochy DS 175 a K 176. Z tohoto důvodu nezbylo než tuto připomínku obce a zároveň námitku vlastníka dotčených pozemků zamítnout.

Ad1 – posouzení, zda navrhovanou změnou dochází či nedochází ke srůstání sídel, může být do značné míry subjektivní. Krajský úřad ve stanovisku z hlediska souladu s politikou územního rozvoje konstatoval, že projednávanou změnou jsou naplněny priority územního plánování, tzn. i priorit 20a (viz odůvodnění změny), která ukládá při územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Ad2 – V písemnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR č. j. RSD-516204/2021-2 doručené pořizovateli dne 16.09.2021 není výslovně vyloučeno připojení ze silnice I/55. K řešení dopravního napojení lokality na základě uplatněných námitek projektant změny zajistil podrobnější odborné posouzení tohoto znění:

„Návrh ÚP podrobně neřešil dopravní napojení dotčeného pozemku č. 3535, z důvodu nejasnosti stávajícího dopravního napojení, které je již 20 let neměnné, ale přesto není majetkově a situačně vyřešeno v katastru. Proto jsme plochu dopravy vyznačili k dořešení. Stávající místní komunikace a tvar křižovatky je dle ŘSD stabilizovaný, jak je ve vyjádření zdůrazněno, a že nepřipustí připojení vjezdu do křižovatky stávající. Také nepřipustí přímé napojení na silnici I/55 do přilehlého odbočovacího pruhu. Nový tvar křižovatky by zasáhl do odbočovacích pruhů na silnici I/55 a vyžádal by si přestavbu této silnice I. třídy.

Z toho důvodu navrhuje ŘSD propojení z katastru z Otrokovic. Pokud to není možné, navrhuje plochu dopravně napojit účelovou komunikací v majetku Zemského hřebčince Tlumačov na východ od řešeného pozemku. Jiné řešení, jak je zřejmé z vyjádření ŘSD nebude možné.“

Územní plán Otrokovice v podmínkách plochy občanského vybavení – ploch komerčních zařízení OK stanoví, že v ploše je možná související dopravní infrastruktura. Související využití je v něm definováno tak, že „se jedná o využití, které má přímou souvislost s hlavním využitím plochy, např. malý obchod s potravinami slouží především obyvatelům v dané ploše bydlení a tudíž pro něj nemusí být vymezena zvláštní plocha občanského vybavení; hypermarket naopak slouží obyvatelům v mnoha plochách bydlení, ale s žádnou přímo nesouvisí, takže pro něj musí být vymezena zvláštní plocha“. Navrhované propojení plochy OK 21 s plochou v ÚP Tlumačov proto není díky kvůli stanoveným podmínkám ploch OK v ÚP Otrokovice možné. V ploše OK může být dopravní infrastruktura, která souvisí s hlavním využitím plochy OK v ÚP Otrokovice, avšak nemůže napojovat plochu v ÚP Tlumačov. ÚP Otrokovice řeší pouze katastrální území vlastní obce.

Z výše uvedeného je zřejmé, že dopravní připojení lokality je možné řešit buď přestavbou silnice I/55 nebo účelovou komunikací na východ od předmětného pozemku. Způsob dopravní obsluhy by mohl být následně podrobně prověřen územní studií ÚS 1, jak také požadoval oprávněný investor ŘSD ČR.

Ad3 – obdobně jako u Ad1 - posouzení, zda navrhovaná změna dává či nedává přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území, může být do značné míry subjektivní. Krajský úřad ve stanovisku z hlediska souladu s politikou územního rozvoje konstatoval, že projednávanou změnou jsou naplněny priority územního plánování, tzn. i priorita 16 (viz odůvodnění změny), která ukládá při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

Ad4 – Lokalita L28 je na základě vyhodnocení veřejného projednání z projednávání vyjmuta, není proto zajištěno doplnění dokumentace o posuzované alternativy rozvojových ploch výroby a o jejich vyhodnocení.

Ad5 – tento názor města Otrokovice je potvrzen stanoviskem dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, lokalita L28 je na základě vyhodnocení veřejného projednání z projednávání vyjmuta.

Ad6 - bylo přihlédnuto ke kladnému stanovisku krajského úřadu k projednávané změně z hlediska souladu s politikou územního rozvoje. Krajský úřad ve stanovisku konstatoval, že projednávanou změnou jsou naplněny priority územního plánování, tzn. i priorita 24a (viz odůvodnění změny).

Ad7-9 - Lokalita L28 je na základě vyhodnocení veřejného projednání z projednávání vyjmuta, není proto zajištěno doplnění dokumentace ve smyslu uplatněných námitek.

3. [redacted] zastoupený na základě plné moci [redacted]
[redacted] č. j. ORM/42455/2021/ALI, doručeno
dne 27.09.2021

„V právním zastoupení pana [redacted] (dále jen „klient“ nebo „Žadatel“) tímto s odkazem na ust. §22 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) činím tyto námitky proti návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Tlumačov.

Pozemek dotčený námitkou: p.č. [redacted] k.ú. Tlumačov na Moravě, zaps. na LV č. [redacted] pro obec Tlumačov u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, ve vlastnictví klienta.

Důkaz:

- Výpis z katastru nemovitostí (LV [redacted] v k.ú. Tlumačov na Moravě)

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, podávám za klienta jako **vlastníka nemovitosti dotčené návrhem změny územního plánu** (dále jen **ÚP**), tyto **námitky**:

I. Námitka proti Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č.2 územního plánu Tlumačov na udržitelný rozvoj území

Dokument označený jako Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 územního plánu Tlumačov

na udržitelný rozvoj území, zpracovalo Urbanistické středisko Brno, spol s.r.o. (dále jen „Zhotovitel“) v oddílech C-F a samostatně byl vypracován oddíl A (Posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí – zpracování dokumentace SEA) společností LÖW & spol., s r.o., (dále jen „Posuzovatel“).

Žadatelem o změnu ÚP je klient jako vlastník pozemku p.č. 3535 v k.ú. Tlumačov na Moravě.

1. Podávám námitku proti závěrům Posuzovatele a Zhotovitele uvedených v dokumentu Vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí a územní rozvoj a návrhu kompenzačních opatření (regulacím) v posuzované ploše L28:

Z dokumentu SEA, kap. 13, - ZÁVĚR VČETNĚ ZÁVĚREČNÉHO STANOVISKA, se podává následující:

„Plochy výroby a skladování V

- pro plochu L28 navrhnout prostorové podmínky výstavby tak, aby nebyl negativně narušen krajinný ráz, negativní narušení krajinného rázu, tj. krajinnou zelení oddělit hranici k.ú. Tlumačov na Moravě – Otrokovice (min. šířka 15 m), odclonit pohledově plochu výroby od komunikace I/55 izolační vegetací (odsunutí plochy pro výstavbu pro linii vegetace min. 7 m šířky), zastavěná plocha nepřesáhne 30% pozemku, výška zástavby musí korespondovat s navazujícím areálem výroby, max. do 12m, stávající plochy vegetace na východě plochy musí být zachovány

- uvedené podmínky zástavby jsou součástí změny č.2 návrhu ÚP Tlumačov

- podmínky je nutné také respektovat v územní studii.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ KAP. F VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUTÍ, Odst. F.2.

V návrhu změny územního plánu jsou vymezeny a regulovány plochy změn již na základě SEA hodnocení. Důvodem je minimalizace rozsahu výhledových zásahů do životního/přírodního prostředí. Změna č. 2 územního plánu je předkládána v podobě, která může být projednána v rámci akceptovatelnosti, případně podmíněné akceptovatelnosti jednotlivých ploch za použití standardních regulativů pro jednotlivé typy rozdílného způsobu využití.“

Odůvodnění:

1. Posuzovatel i Zhotovitel hodnotili nesprávnou plochu, neboť Žadatel požádal o změnu ÚP pouze u vlastního pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Tlumačov na Moravě o výměře 33 829 m². Vlastník pozemku p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov na Moravě o výměře 3 518 m², která byla též do posuzované plochy L28 zahrnuta, o změnu ÚP z plochy zemědělské na plochu pro výrobu a skladování nežádal. Jedním z důvodů, proč byla posudkem SEA navržena kompenzační opatření (regulace) vlivu na krajinný ráz k pozemku p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov na Moravě je, aby nevznikla souvislá plocha pro výrobu V bezprostředně navazující na stávající plochy VD (výroby drobné) severně od plochy L28. Uvedené by nenastalo, kdyby se do posuzované plochy L28 nezahrnul bez požadavku vlastníka i pozemek p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov na Moravě, který obě lokality (V a VD) odděluje v šíři cca 20m.

2. Dále Posuzovatel i Zhotovitel vychází při hodnocení plochy L28 z nesprávných a neuskutečněných předpokladů obsažených ve stanovisku KÚ ZK ze dne 13.06.2019 (č.j. KUZL 32331/2019):

a) Záměrem se nevytváří souvislá plocha pro výrobu a skladování na hranici dvou k.ú. Otrokovice a Tlumačov o výměře nad 5ha. Poté, co bylo zřejmé, že zastupitelstvo města Otrokovice neschvaluje žádost Žadatele o změnu ÚP v plochách OK21 v k.ú. Otrokovice (cca 2,13ha) na výrobu, tento požádal o změnu ÚP v k.ú. Tlumačov na Moravě k poz. p.č. [REDAKCE] a to z důvodu konkrétního investičního záměru, který se nepodařilo uskutečnit v Otrokovici. V tu dobu již tedy bylo zřejmé, že plocha OK21 v k.ú. Otrokovice se na výrobu a skladování měnit nebude ani částečně. V k.ú. Otrokovice (OK21) se aktuálně realizuje obchodní zóna bez výroby, pozemky se rozdělují na sedm menších celků o výměře cca 0,8 – 10 tis m², plánované výměry budov jsou od cca 300 m² – do cca 5 000 m². Jednotlivé plochy budou odděleny zelení, v rámci komerční zóny bude vysazeno cca 50 stromů, v severní části plochy OK21, u hranice s k.ú. Tlumačov, bude umístěn zelený pás v šířce ochranného pásma VTL plynovodu a vodovodu cca 10m. Územní studie plochy OK21 v k.ú. Otrokovice byla poskytnuta pořizovateli i zpracovatelům posudku SEA a změny č. 2 ÚP Tlumačov, přesto tato nebyla v návrhu nikterak zohledněna. Návrh změny č. 2 ÚP Tlumačova dubluje požadavek zelené plochy právě proto, že není přihlédnuto k ochrannému pásmu VLT a ploše OK21 v k.ú. Otrokovice.

b) Nemůže ani dojít k celkovému propojení se stávajícími plochami VD v k.ú. Tlumačov. Ze severní strany je totiž posuzovaná plocha L28 a stávající plocha VD oddělena pozemkem p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov na Moravě šíře cca 20m, který je veden jako plocha zemědělská Z a vlastník o žádnou změnu využití ani vydání stanoviska KÚ ZK odb. ŽP z hlediska zák. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (povinná příloha žádosti o změnu ÚP) nepožádal. Více viz. odst. 1 tohoto článku.

c) Obavy o zranitelnost rekreačního areálu Štěrkovského a ploch individuální rekreace jsou neopodstatněné, neboť jsou od posuzovaného území vzdáleny cca 350m, resp. 120m, odděleny silnicí I/55, pásem zeleně a náspev železničního koridoru. Navíc Žadatel o změnu ÚP Tlumačov v žádosti sám dobrovolně vyloučil znečišťující výrobu, tak aby nevznikly pochybnosti, zda budoucí využití území může mít negativní vliv na okolní životní prostředí. Záměrem tedy nebudou rekreační plochy negativně ovlivněny.

3. Nesprávné závěry Vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Tlumačov na životní prostředí:

a) V kapitole č. 4. Posuzovatel dochází k závěru, že posuzovaná plocha výroby a skladování L28 má zásadní potenciální poškození dominantních míst nebo znaků a hodnot krajinného rázu, narušení dálkových pohledů. Záměr je ve skutečnosti umístěn v území, kde se nevyskytují žádné významné krajinné prvky, dominantní místa, znaky či pohledové horizonty. Naopak, jedná se o území urbanizované komerční a průmyslovou zástavbou, ohraničené z východu a západu kapacitními koridory liniových staveb - dálnice D55 a II. Tranzitní železniční koridor, dále je v území několik el. vedení VN a VVN 110KV či silnice I. třídy I/55. Krajinný ráz je negativně ovlivněn především intenzivním zemědělstvím za použití chemických podpůrných prostředků na velkých půdních blocích, které dosahují rozlohy nad 100ha. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že záměr nemůže mít významný negativní vliv na krajinný ráz ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb ve znění pozdějších předpisů. Stejně tak zábor ZPF ve IV. třídě ochrany v rozsahu cca 3ha nelze považovat za významný negativní vliv. Požadavek změny ÚP na plochu výroby o výměře cca 3ha patří v lokalitě spíše k menším záměrům a není ničím výjimečným. Kritéria, na jejichž základě Posuzovatel hodnocení záměru provedl, byla stanovena jím samotným bez objektivního a srozumitelného zdůvodnění ve vztahu k posuzovanému území.

Důkaz:

- 5x snímek místa dotčeného změnou ÚP Tlumačova – L28 – dokládající neexistenci významných krajinných prvků, dominantních míst, znaků či pohledových horizontů

b) V hodnocení vlivů na veřejné zdraví, Posuzovatel SEA nezohlednil požadovanou změnu využití plochy L25 Z VD na V – výroba velkých ocelových konstrukcí a jejich povrchová úprava v blízkosti obytného území. Tento záměr významně navýší dopravní intenzitu v uliční zástavbě RD ul. Machovská, stejně tak hlukové a imisní zátěže z dopravy a výroby (svařování, povrchová úprava konstrukcí). V neposlední řadě dojde k většímu trvalému odnětí cenných půd ve II. třídě ochrany ZPF, než by tomu bylo u plochy VD, přesto se u této plochy pro výrobu a skladování žádné regulace nenavrhují.

c) V kapitole č. 5. tab. Předpokládané kumulativní a synergické vlivy Posuzovatel nesprávně uvádí, že

z východu je návrhová plocha L28 omezena extenzivním sadem, ve skutečnosti se jedná o plochu p.č. [redacted] ostatní plocha, jiná plocha s náletovými dřevinami. Posuzovatel dále předjímá zvýšení hlukové a imisní zátěže zvýšením místní dopravy a realizací navrhovaných záměrů vzhledem k prostorové souvislosti návrhové plochy L28 a stávající plochy OK21 v k.ú. Otrokovice. Skutečností však je, že v ploše OK21 a návrhové ploše L28 nebude realizován žádný záměr těžké či znečišťující výroby, nepředpokládá se tedy ani vyšší hluková či imisní zátěž realizací záměru. Stejně tak dopravní zatížení s ohledem na charakter a využití plochy OK21, resp. návrhové plochy L28 zásadním způsobem nevzroste. Hlavní dopravní obslužnost bude navíc probíhat z dálničního sjezdu D55 EXIT 30 mimo zastavěná území po kapacitní silnici I. tř. I/55, která je v dnešní době nepříliš dopravně vytížená. Oddělovat řešené území od dopravy na silnici I/55 izolační zelení je proti požadavkům správce komunikace na bezpečnost a plynulost dopravy, nehledě k možnému zhoršení rozhledových podmínek křižovatky Skály.

d) Návrhem plochy L28 nebude porušen ani předpoklad ÚP Otrokovice o omezení srůstání sídel Otrokovice – Tlumačov jak uvádí Posuzovatel, neboť se jedná o samostatnou enklávu mezi těmito obcemi. Sídla jsou oddělena železničním a silničním koridorem a několika kilometry zemědělských ploch, stejný názor má i zpracovatel změny č. 2 ÚP Tlumačov Urbanistické středisko Brno – viz. textová část odůvodnění:

„Návrhem plochy nedochází ke srůstání obcí. Katastrální území Tlumačov na Moravě a k.ú. Otrokovice jsou v podstatné části od sebe odděleny tělesem dráhy a silnicí I/55, které brání srůstání“. Kumulací rozdílných záměrů OK21 a V166 nedojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu a není tedy třeba oddělovat návrhovou plochou krajinné zeleně K176. Plocha OK21 v Otrokovicih bude rozdělena do menších celků, navzájem oddělených zelení, navíc na severu plochy při hranici s k.ú. Tlumačov vzniká nezastavitelný zelený pás v šíři cca 10m v trase ochranného pásma VTL plynovodu. Z východní strany je plocha OK21 ohraničena krajinnou zelení K110, která plynule navazuje na pás náletových dřevin v k.ú. Tlumačov. Územní studie plochy OK 21 byla Posuzovateli poskytnuta. Na všechny uvedené skutečnosti byli Posuzovatel i Zhotovitel opakovaně upozorňováni.

e) Mezi zjištěnými dlouhodobými vlivy zcela absentuje zvýšení intenzity dopravy v obytné zóně, ulici Machovská v obci Tlumačov, realizací záměru plochy L25. V důsledku umístění těžké průmyslové výroby ocelových konstrukcí skladovacích hal vč. povrchové úpravy do blízkosti zástavby rodinných domů. Tím dojde ke zvýšení hlukové a imisní zátěže území z dopravy a výroby, dojde ke zhoršení životního prostředí a negativnímu dopadu na veřejné zdraví. Nesprávné závěry Posuzovatel učinil i v oblasti záboru ZPF, kdy realizací tohoto záměru dojde k rozsáhlejšímu trvalému odnětí cenných půd II. tř. ochrany ZPF, než by tomu bylo v případě VD, zvláště když u této plochy nenavrhuje žádné omezení zastavitelnosti.

f) Při hodnocení vlivu na přírodu a krajinu a v Popisu navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí v kap. 7. a 8. se Posuzovatel odkazuje na přírodní limity a limity využití území vč. související legislativy. Skutečností je, že řešené území plochy L28 není omezeno žádnými přírodními limity (přírodní památky, významné krajinné prvky, USES) a limity využití území představují jen ochranná pásma technických sítí, příp. dopravní infrastruktury. Proto návrh opatření pro plochy výroby a skladování ve specifikaci pro plochu L28: „pro plochu L28 stanovit podmínky prostorového uspořádání s ohledem na krajinný ráz, eliminovat negativní narušení krajinného rázu, tj. krajinnou zelení oddělit hranici k.ú. Tlumačov na Moravě – Otrokovice (min. šířka 15 m), odclonit pohledově plochu výroby od komunikace I/55 izolační vegetací (odsunutí plochy pro výstavbu pro linii vegetace min. 7 m šířky), zastavěná plocha nepřesáhne 30% pozemku, výška zástavby musí korespondovat s navazujícím areálem výroby, max. do 12m, stávající plochy vegetace na východě plochy musí být zachovány“ nejsou relevantní.

Závěr:

Je zřejmé, že Posuzovatel ve svém posouzení nezhodnotil všechny Žadatelem předané podklady a informace ani se osobně neseznámil s posuzovaným územím, což potvrdil i na veřejném projednání 20. 9. 2021. Rovněž vycházel z nereálných předpokladů stanoviska KÚ ZK ze dne 13.06.2019 č.j. KUZL 32331/2019. Neověřil si aktuální stav navazujících území a dopustil se tak řady nepřesností či zcela subjektivních a chybných hodnocení a závěrů zejm. v těchto oblastech:

- Kap. 4 Charakteristiky životního prostředí...
- Kap. 6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů...
- Kap. 7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů...
- Kap. 8 Popis navrhovaných opatření...

Výsledkem je, že nedůvodně navrhuje pro plochy výroby a skladování opatření, která nejsou objektivně podložena. Navíc do posuzování vlivu koncepce na životní prostředí zahrnul Posuzovatel i pozemek, u kterého změnu ÚP nikdo nepožadoval, čímž došlo k negativnímu zkreslení hodnocené plochy L28.

Vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebylo provedeno v souladu s Přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb., Rámcový obsah vyhodnocení vlivů, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), zejm. s odst. 3., 4., 5., 6., 7. a 8., ani Metodikou posuzování vlivů koncepcí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., ani s dobrou a ověřenou praxí. Navržená kompenzační opatření (regulace) plochy L28 se odkazují na negativní vliv záměru změny ÚP na krajinný ráz, přičemž Posuzovatelem nebyly srozumitelně vysvětleny východiska, postupy, kritéria a hodnocení těchto vlivů, ani konkrétní charakteristiky krajiny, na které má negativní vliv dopadat. Na veřejném projednání dne 20. 9. 2021 nedokázal Posuzovatel vysvětlit jaká je přírodní, kulturní a historická charakteristika řešeného místa a jak by mohl záměr snížit estetickou a přírodní hodnotu místa. Pouze se omezil na sdělení, že bude narušen ráz vjezdu do obce Tlumačov. Tady je ovšem třeba upřesnit, že vjezd do obce Tlumačov je vzdálen cca 2,5km od řešeného místa.

V posouzení chybí Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí. Posuzovaný záměr, tak jak byl předložen Žadatelem, přitom splňuje všechny podmínky zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny uvedené v §12 (Ochrana krajinného rázu) a požadované využití území je přiměřené a v lokalitě obvyklé.

Posuzovatel provedl vyhodnocení na životní prostředí v rozporu se stanoveným cílem, neboť se zaměřil pouze na záporné vlivy, ačkoliv deklaroval: „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví“. Navíc existují pochybnosti, zda byl vůbec požadavek na zhotovení studie SEA oprávněný, neboť většina z předpokládaných záměrů, o které Krajský úřad ZK ve svém stanovisku požadavek na hodnocení SEA opřel a jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí, se neuskutečnily ani nebyly reálné. Posuzovatel si mohl aktuální stav využití navazujících území snadno zjistit z veřejně dostupných zdrojů či konzultací s Pořizovatelem nebo Žadatelem.

Navrhují, aby Zpracovatel změny č. 2. ÚP Tlumačov, na základě zjištěných nedostatků a nepřesností, nepřihlížel k Posuzovatelem doporučeným opatřením pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví týkajících se plochy L28. V tomto smyslu navrhuji upravit Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 ÚP Tlumačov na udržitelný rozvoj území v oddílech C-F, a to tak, aby nebylo omezeno využití plochy V 166 (prostorovými regulativy, výškovými, podmíněnými studií, aj.).

II. Námitky proti Návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov

Dokument zpracovalo Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. (Zhotovitel)

Žadatelem o změnu ÚP je klient jako vlastník pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Tlumačov na Moravě.

1. Námitka č. 1:

Vymezení plochy L28 v návrhu změny ÚP neproběhlo na základě požadavku vlastníků pozemků a nebylo v této podobě schváleno zastupitelstvem obce.

Odůvodnění:

Plocha L28 je tvořena pozemkem Žadatele (p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov na Moravě), který doložil všechny povinné přílohy a jeho žádost o změnu ÚP byla schválena zastupitelstvem obce 30.10.2019. Dále je do plochy L28 zařazen pozemek p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov na Moravě, jehož vlastník o změnu využití nežádal. K této žádosti nebylo vyhotoveno stanovisko KÚ ZK odb. životního prostředí dle zák. 100/2001 Sb. ani nebyl projednán zastupitelstvem obce. Nepožadovaným rozšířením plochy L28 dochází k nežádoucímu propojení nové plochy výroby se stávajícím výrobním areálem VD na Skalách a v důsledku toho navrhuje Posuzovatel omezení využití plochy L28, a to na úkor klienta.

Navrhují pozemek p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov z návrhové plochy L28 vypustit. Jeho případné ponechání nesmí být důvodem ke kompenzačním opatřením, která omezují využití pozemku p.č. [REDAKCE]

2. Námitka č. 2:

V návrhu změny ÚP Zhotovitel navrhuje novou nepožadovanou plochu dopravy DS175 z důvodu potřeby zajistit napojení plochy V166 na dopravní infrastrukturu v k.ú. Tlumačov a zvýšení bezpečnosti provozu při vjezdu do výrobního areálu.

Odůvodnění:

Žadatel již ve své žádosti o změnu ÚP popsal způsob dopravního napojení z nově budované křižovatky I/55 s areálem TOMA přes páteřní obslužnou komunikaci v ploše OK21 v k.ú. Otrokovice, a žádné nové dopravní napojení nepožadoval. Takto žádost schválilo i zastupitelstvo obce. Plocha OK21 umožňuje umístění dopravní infrastruktury a tuto není třeba zvlášť v ploše vymezovat. Studie dopravního napojení, zpracovaná autorizovaným projektantem dopravních staveb, byla Zpracovateli poskytnuta. Plocha dopravy D175 je přesto, v rozporu se zadáním, v návrhu změny ÚP umístěna. Zhotovitel pro ni vyčlenil cca 2,2tis m² v severozápadní části pozemku p.č. [REDAKCE] jako přípojovací pruh. Žadatel opakovaně Zhotovitele na uvedené skutečnosti upozorňoval, navíc upozornil i na fakt, že takové dopravní napojení je díky tvaru křižovatky Skály (v ploše D175) neproveditelné, neboť přípojovací pruh by ústil přímo do křižovatky s rozdělenými směry provozu. Správce komunikace ŘSD a Krajské ředitelství policie ČR už v minulosti vyloučili možnost dalšího dopravního napojení mezi křižovatkou TOMA a Skály, tedy i navrhovaný přípojovací pruh (viz. příl. č. 3 a 4). Požadovaná plocha výroby a skladování umožňuje dopravní napojení, které se nemusí vymezovat samostatně. Vymezení nepotřebné plochy D175 na pozemku Žadatele by znamenalo nepřiměřený zásah do jeho vlastnických práv. Navrhují plochu D175 z návrhu změny ÚP vypustit a přičlenit ji do ploch V166.

Důkaz:

- Stanovisko ŘSD ze dne 24. 4. 2019 k PD (DUSP/PDPS) na stavbu „Otrokovice-příjezdová komunikace do průmyslové zóny“
- Stanovisko Krajského ředitelství PČR ze dne 17. 7. 2018 k dopravní studii

3. Námitka č. 3:

Zhotovitel navrhuje novou nepožadovanou plochu krajinné zeleně K176 z důvodu zachování krajinného rázu a pohledové exponovanosti území, včetně odclonění od silnice I/55 (plochy V166). V ploše K 176 nezbytně nutný prostup pro variantní dopravní napojení plochy V 166 z k.ú. Otrokovice (plocha OK 21) za podmínky, že nedojde k narušení krajinného rázu a bude zachována funkce plochy krajinné zeleně.

Odůvodnění:

Plocha, V166 je umístěna v území, kde se nevyskytují žádné významné krajinné prvky, dominantní místa, znaky či pohledové horizonty. Naopak, jedná se o území urbanizované komerční a průmyslovou zástavbou, ohraničené z východu a západu kapacitními koridory liniových staveb - dálnice D55 a II. tranzitní železniční koridor, dále je v území několik el. vedení VN a VVN 110KV, řešená plocha přímo hraničí se silnicí I. třídy I/55. Okolní zemědělské plochy jsou intenzivně užívány k pěstování erozně nebezpečných plodin (kukuřice) za použití chemických podpůrných prostředků. Hospodářské půdní bloky dosahují rozlohy nad 100ha a trpí půdní erozí. Území zcela jistě není pohledově exponované, nachází se v mírně svažitém terénu východním směrem (do 3%), spíše údolního charakteru, ohraničené vysokými náspy koridorů dálniční a železniční dopravy. Nedochází ani k nežádoucímu srůstání dvou sídel (Otrokovice, Tlumačov). Odclonění od silnice I. třídy I/55 v dopravně exponovaném území nedává smysl, navíc umístění Izolační zeleně, dle požadavku Posuzovatele SEA, není v souladu s požadavky správce silnice I/55 na bezpečnost a plynulost dopravy. Také může v budoucnu negativně ovlivnit rozhledové podmínky křižovatky Skály. V řešeném území nejsou soustředěny žádné významné estetické či přírodní hodnoty. Přírodní, kulturní a historická charakteristika místa nebude záměrem narušena, záměr žadatele nemá vliv na snížení estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu. Obec Tlumačov má v platné územně plánovací dokumentaci stanovenou Koncepti rozvoje území, ochrany jeho hodnot jeho plošné a prostorové uspořádání. Záměrem Žadatele tato koncepce není měněna. Zástavba v ploše V166 je navíc ještě podmíněna územní studií ÚS1, která bude řešit plošné uspořádání i podíl zeleně, zpevněných ploch a budov. I v tomto případě požadavek na vytvoření plochy K176 o výměře cca 3,3tis m² na pozemku Žadatele znamená nepřiměřený zásah do vlastnických jeho práv. Zhotovitel při návrhu tohoto opatření vychází z nesprávně provedeného vyhodnocení SEA a nadto nezohledňuje plochu zeleně v ochranném pásu VTL plynovodu.

Navrhují plochu krajinné zeleně K 176 zrušit a přičlenit ji do plochy V166.

4. Námitka č. 4:

Zhotovitel navrhl nepřijatelné a neodůvodněné omezující podmínky prostorového uspořádání a využití plochy V166:

V – PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

Nepřípustné využití: V ploše 166 těžká výroba, chemická výroba a provozy s negativním vlivem na životní prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu:

Pro plochu 166 : - výška zástavby – max.12 m

- zastavěná plocha pozemku nepřesáhne 50% pozemku

Odůvodnění:

Nezávislým posouzením Vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA bylo zjištěno, že se Posuzovatel dopustil řady chyb a nepřesností a neprokázal potřebnost ani účelnost navržených opatření pro plochu V166. Což se potvrdilo i na Veřejném projednání návrhu změny ÚP dne 20. 9. 2021. Zhotovitel vyhověl požadavkům Posuzovatele a navrhuje Podmínky prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu pro plochu V166, přestože „urbanistická koncepce“ stanovená územním plánem není tímto záměrem měněna. Požadavek Žadatele o změnu ÚP, za podmínek, jak je definoval v žádosti a tu schválilo zastupitelstvo obce, je v souladu s územními limity obvyklými v dané lokalitě. Dodatečné požadavky na přísnou a v místě naprosto výjimečnou regulaci plochy V166, nejsou v souladu se zadáním změny ÚP ani objektivně odůvodněné a tudíž ani odborně obhajitelné. Obvyklá zastavitelnost v dané lokalitě není omezena, nejsou stanoveny žádné limity využití území (s výjimkou ochranných pásem technické infrastruktury a dopravy) ani se zde nenachází žádné přírodní limity. Zhotovitel nedodržuje princip jednotného přístupu k podmínkám prostorového uspořádání a znevýhodňuje využití pouze jedné plochy výroby V166. Zatímco pro jiné plochy výroby, ačkoliv jsou často umístěny v těsné blízkosti bydlení, žádná omezení nenavrhuje. Starosta obce Tlumačova upozornil Zhotovitele na nutnost dodržování rovného přístupu stanovení podmínek využití ploch výroby: „Hlavním důvodem je efektivní využití plochy pozemku a zachování rovných podmínek pro podnikání podnikatelských subjektů v katastru obce Tlumačov s ohledem na stávající a návrhové plochy výroby v k.ú. Tlumačov na Moravě, kde omezení zastavěnosti plochy pozemku není stanoveno“.

Proto by měl Zhotovitel postupovat stejně jako v případě ploch pro bydlení:

U ploch pro bydlení L20 a L21, Posuzovatel SEA „požaduje stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, drobné drážby, travních porostů apod.).“ Zhotovitel se s tímto požadavkem vypořádal v odůvodnění: „Vzhledem k principu jednotného přístupu k podmínkám prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití nebyl stanoven podíl zastavěných ploch k nezastavěným. Územní plán v platném znění tento podíl nestanovoval, bylo by nekonceptní jej stanovit pro jednu plochu stabilizovanou a jednu plochu změny“.

Je tedy zřejmé, že Zhotovitel se nedokázal vypořádat s principy jednotného a rovného přístupu u všech navrhovaných ploch stejně. Požadavek na omezení jediné plochy V166 není opodstatněný a už vůbec ne systémový, navíc je zástavba v této ploše podmíněna územní studií ÚS1, která má taky řešit prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu. I zde je tak ochrana neodůvodněně dublována. Nelze rovněž přehlédnout, že navržená opatření znamenají nepřiměřený zásah do vlastnických práv Žadatele, který má strpět omezení, která pro jiné návrhové plochy stanovena nejsou a ani dříve stanovena nebyla. Žadatel ve své žádosti o změnu ÚP dobrovolně vyloučil konkrétní druhy výroby, aby nevznikly pochybnosti o možném dopadu záměru na životní prostředí:

Nepřípustné využití: výroba betonové směsi, malt, cementu, vápna, sádky a výrobků z nich, koksu, asfaltových směsí, zpracování rudy, nerostů, výroba základních chemických látek, hnojiv, dusíkatých sloučenin, plastů a syntetického kaučuku v primárních formách, šrotoviště.

Zhotovitel však jako nepřípustné využití plochy V166 uvádí: těžká výroba, chemická výroba a provozy s negativním vlivem na životní prostředí, což jsou velmi obecné a nekonkrétní pojmy, které by v budoucnu mohly způsobit neshody v jejich výkladu. V tomto směru tak ÚP stanovuje podmínky neurčité a záležející na subjektivním hodnocení, protože by měly být z návrhu vypuštěny.

Navrhuji upravit podmínky využití území u ploch V tak, aby s odkazem na rovný přístup ke všem adresátům, byly z textové části ÚP podmínky prostorového a plošného uspořádání zcela vypuštěny. Zároveň navrhuji změnit podmínky využití území plochy V166 v části „Nepřípustné využití“ podle návrhu Žadatele anebo převzít stávající textovou úpravu platného ÚP pro stavové i návrhové plochy výroby „V“ v k.ú. Tlumačov.

5. Námitka č. 5:

Požadavek Posuzovatele ne zhotovení územní studie není opodstatněný. Předmět řešení Územní studie (ÚS1) plochy 166 je stanoven nepřiměřeně řešenému území:

- rozsah a způsob uspořádání zástavby, včetně prostorového uspořádání;
- prokázání stanovení prostorových podmínek zástavby tak, aby nebyl negativně narušen krajinný ráz;
- návrh zástavby tak, že zastavěná plocha pozemku nepřesáhne 50% pozemku;
- stanovení výšky zástavby – max. 12 m;
- obsluha území dopravní a technickou infrastrukturou;
- podrobnější specifikace prostorových podmínek a prokázání, že jsou dodrženy podmínky územního plánu, včetně doložení projednání s dotčeným orgánem z důvodu prokázání nenarušení krajinného rázu;
- pokud bude navržena přeložka VTL plynovodu, doložení jejího kladného projednání s jejím správcem a s vlastníky pozemků, do kterých bude zasahovat jejich ochranné a bezpečnostní pásmo.

Odůvodnění:

Zhotovitel v Návrhu opatření – Plochy výroby a skladování uvádí: „Vzhledem k více možnostem řešení zástavby a její výškové zonace je zástavba v ploše 166 je podmíněna územní studií viz. kap. K“. Dále pokračuje popisem opatření a uzavírá: „Z tohoto důvodu nebyla zapracována do předmětu řešení územní studie US1 viz kap. K textové části změny č.2“ ?!

V kapitole K textové části změny č. 2 nakonec podmínka prověřit plochu V166 územní studií obsažena je. Dle zák. 183/2006 Sb.: „Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.“ Zákonné podmínky pro zpracování US1 u záměru Žadatele tedy nejsou naplněny.

Předmět řešení ÚS1 je navíc určen v rozporu s předchozími úpravami plochy L28, kdy z ní byly samostatně vyčleněny plochy K176 a D175 se stejným odůvodněním jako je předmět řešení ÚS1. Z toho vyplývá, že tyto problémy měly být vyřešeny již regulací řešené plochy (prostorové uspořádání, krajinný ráz, dopravní obslužnost) a není třeba podmiňovat využití plochy V166 zpracováním územní studie. Územní studie stanovuje limity (Zastavěná plocha pozemku do 50% a max. výška zástavby 12m), které jsou v území zcela neobvyklé a nejsou objektivně zdůvodněny. Fakticky vylučují základní cíl územní studie, neboť limity předem určují budoucí zástavbu a neumožní např. prověření výškové zonace zástavby či prostorového uspořádání. Rovněž požadavek na projednání přeložky VTL plynovodu s vlastníky dotčených pozemků náleží až do dalších stupňů projektové dokumentace nikoliv do územní studie.

Plocha V166 se nenachází v území s významnými hodnotami ani komplikovanými podmínkami (např. blízkost neslučitelných funkcí v území, složité podmínky pro dopravní či technickou infrastrukturu), které by bylo nutno prověřit ve větším měřítku, než které umožňuje měřítko územního plánu. Nenaplnuje tedy zákonné podmínky pro zhotovení US. Paradoxně plocha V163 podmínky potřebnosti zhotovení územní studie splňuje (Bydlení vs. Výroba, dopravní napojení přes obytnou zónu), ale Pořizovatel ani Posuzovatel ji nepožadují. Rovněž v severní části katastru obce jsou vymezeny rozsáhlé návrhové plochy výroby, které mají potenciál významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území, a tudíž splňují zákonné požadavky zhotovení územní studie. Ani zde nikdo zhotovení územní studie nepožadoval. Uvedeným tak dochází k narušení rovného přístupu k adresátům územního plánu a neúměrnému zásahu do vlastnických práv Žadatele.

Navrhuji podmínku zpracování územní studie US1 pro plochu V166 z návrhu změny č. 2 vypustit.

Závěr:

Návrh změny č. 2 územního plánu Tlumačov v předložené podobě porušuje rovný a jednotný přístup k využití rozvojových ploch s různým využitím, nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv Žadatele, bezdůvodně omezuje využití pozemku p.č. [REDAKCE] k.ú. Tlumačov na Moravě a vymezuje pozemek, o jehož změnu nikdo nežádal. Obsahuje nelogické postupy v regulaci mezí plochy L28 a plochy V166, fakticky zdvojuje požadavky pro předcházení neprokázaných negativních vlivů a výrazně se odchyluje od zadání. Posudek SEA byl zpracován neobjektivně a bez znalosti řešeného území a dalších souvislostí. Vychází z chybných podkladů, tudíž jeho nezávazná doporučení nelze přenášet do návrhu Změny č. 2 územního plánu Tlumačov.

Žadatel závěrem shrnuje, své návrhy takto:

- aby pozemek parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Tlumačov byl celý zahrnut do plochy V 166 (tj., aby o návrhové plochy DS 175 a K176 byla rozšířena plocha V 166),
- aby z plochy V 166 byl vypuštěn pozemek parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Tlumačov na Moravě,
- aby plocha V166 nebyla podmíněna zpracováním územní studie,
- aby textová část „Nepřípustného využití“ plochy V166 respektovala návrh Žadatele nebo, aby byla sjednocena se stávající textovou úpravou ploch „V“ v k.ú. Tlumačov,
- aby návrhová plocha V 166 nebyla svazována doporučeními SEA. “

Přílohy (jsou připojeny v závěru vyhodnocení):

1. Plná moc konvertovaná
2. Výpis z katastru nemovitostí prokazující vlastnictví pozemku dotčeného změnou ÚP
3. Katastrální mapa – vymezení území dotčeného námitkou
4. Stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ze dne 24.4.2019
5. Stanovisko Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje, odb. služby dopravní policie ze dne 17.7.2018
6. Snímky místa (V 166) k tvrzení neexistence významných krajinných prvků, dominantních míst, znaků či pohledových horizontů

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podatel je dotčená osoba ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, tj. vlastník pozemků dotčených návrhem řešení. S podáním proto bylo naloženo jako s námitkou.

K lokalitě L28 byla v rámci veřejného projednání uplatněna dvě negativní stanoviska dotčených orgánů:

Stanovisko č. 1

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odděl. zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, č. j. KUZL 66632/2021 ze dne 27.09.2021:

- navrhovaným řešením nejsou splněny zásady ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (dále jen zákona), kdy pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území apod., musí-li v nezbytném případě (tzn. neexistence ploch výše uvedených) dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách
- z podkladů odůvodňující navrhované řešení vyplývá, že v řešeném území je v současné době cca 39,2 ha disponibilních ploch určených k výrobě, které jsou schváleny a nejsou doposud využity. Samotná dokumentace konstatuje, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě, ve kterých dochází jen k velmi pozvolnému zastavování a není tudíž žádoucí, aby byly navrhovány plochy nové.

(stanovisko je v plném znění uvedeno v na str. 26 tohoto Odůvodnění)

Pořizovatel uvádí, že je v názorové shodě s dotčeným orgánem na úseku ochrany ZPF. Dostatek ploch pro výrobu je konstatován ve zprávě o uplatňování územního plánu. Ve stanovisku č. j. ORM/42050/2019/ALI ze dne 16.09.2019 k návrhu na pořízení změny dle § 46 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel uvedl: „*Stavební zákon v § 55 odst. 4 stanovuje, že další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. V návrhu na pořízení změny není navrhovatelem prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy. Pořizovatel provedl Vyhodnocení návrhových ploch výroby vymezených v Územním plánu Tlumačov (viz příloha k tomuto stanovisku) a dospěl k výsledku, že obec Tlumačov má na svém katastrálním území v současné době k zastavění pro výrobu vymezenou plochu o celkové rozloze 38,41 ha. Z uvedeného výsledku přezkoumání je zřejmé, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě. Konstatuje se proto, že není prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy pro výrobu ve smyslu výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, která je nutným předpokladem pro schválení pořízení změny.*“

Přes toto konstatování zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení změny územního plánu s tím, že v dokumentaci změny bude potřeba vymezení nové zastavitelné plochy pro výrobu prokázána. Do odůvodnění změny proto projektant na základě pokynu starosty obce uvedl: „Obec konstatuje, že dle Zprávy o uplatňování územního plánu sice Územní plán Tlumačova obsahuje dostatek návrhových ploch výroby, avšak z dlouhodobého hlediska je většina pozemků ve vlastnictví fyzických osob, které nejsou ochotny tyto prodat a zároveň jsou složité co do napojení na základní technickou infrastrukturu. Z těchto důvodů jsou pozemky dlouhodobě blokovány pro výstavbu objektů výroby a skladování, a tím je také omezený rozvoj obce v oblasti vytváření pracovních příležitostí.“ I přes toto zdůvodnění potřeby vymezení nové zastavitelné plochy pro výrobu dotčený orgán na úseku ochrany ZPF uplatnil negativní stanovisko.

Z důvodu názorové shody s dotčeným orgánem pořizovatel nekonstatoval rozpor.

Starosta obce Tlumačov (a určený zastupitel) kontaktoval dne 15.12.2021 dotčený orgán, který mu potvrdil svoje negativní stanovisko s tím, že jedinou možností pro jeho změnu by bylo vyloučení rozlohou adekvátní návrhové plochy výroby.

Dne 17.01.2022 se uskutečnilo vyhodnocení výsledků projednání změny dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona. Podkladem pro toto vyhodnocení byla písemnost vypracovaná pořizovatelem a konzultovaná s projektantem Vyhodnocení výsledků projednání změny č. 2 Územního plánu Tlumačov dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona (pracovní znění), které obsahovalo vyhodnocení jejího souladu se stanovisky dotčených orgánů, se stanovisky krajského úřadu vydaného dle § 55b odst. 4 a dle § 55b odst. 5 stavebního zákona, k dispozici byly také podané námítky. Z tohoto vyhodnocení pořizovatel pořídil zápis, zápis byl dne 19.01.2022 odsouhlasen starostou obce jako určeným zastupitelem. K možnosti provést analýzu návrhových ploch a na jejím základě případně vyloučit rozlohou adekvátní plochu a nahradit ji plochou projednávanou ve změně určený zastupitel uvedl, že provedení analýzy by bylo časově náročné. Prodloužilo by projednávání změny, což by vedlo k tomu, že by nebylo možné realizovat jednu z akcí schváleného investičního plánu obce pro rok 2022, ani plány ostatních navrhovatelů změn, ke kterým nebyla v rámci projednávání vznesena zamítavá stanoviska. Starosta obce nevyloučil možnost projednat tento návrh na pořízení změny ÚP v některé další změně ÚP Tlumačov, pokud navrhovatel o pořízení opětovně požádá. Při novém rozhodování o pořízení změny by muselo být zároveň rozhodnuto, která adekvátní plocha výroby bude z ÚP Tlumačov vypuštěna (pokud do té doby nedojde k podstatnému zastavění nyní zastavitelných ploch výroby), dále by musel být nalezen soulad mezi představou navrhovatele změny a Zastupitelstva obce Tlumačov v otázce např. stanovení podmínek využití plochy výroby atp. (viz námitka navrhovatele změny uplatněná v rámci veřejného projednání) a soulad mezi představou navrhovatele změny a sousední obce ohledně využití plochy a zejména s dopravním napojením předmětné plochy (viz námitka města Otrokovice uplatněná v rámci veřejného projednání). Na základě této konzultace s určeným zastupitelem, který vyloučil možnost vypustit některou návrhovou plochu výroby a nahradit ji plochou V 166, nezbylo než ji s ohledem na negativní stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, z projednávání změny vyloučit.

Stanovisko č. 2

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odděl. oddělení hodnocení ekologických rizik, č. j. KUZZL 77730/2021 ze dne 08.11.2021:

Krajský úřad na základě výše uvedených podkladů a zejména pak na základě dokumentu Vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracovaného autorizovanou osobou (LÖW & spol., s r.o., Brno 2021), který slouží jako odborný podklad pro samotné zhodnocení vlivů předložené koncepce (návrh změny č. 2 ÚP Tlumačov) na životní prostředí a veřejné zdraví, dospěl k názoru, že na jeho základě nelze učinit stanovisko dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov vydává NESOUHLASNÉ STANOVISKO na základě shledání zásadních vad předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (LÖW & spol., s.r.o., Brno, 2021) a z důvodu nepřezkoumatelnosti a celkové nekonzistentnosti tohoto dokumentu.

- (stanovisko je v plném znění uvedeno v na str. 37 tohoto Odůvodnění)

Starosta obce Tlumačov jako objednatel dokumentace, vyzval prostřednictvím projektanta Změny č. 2 ÚP USB s.r.o. Brno společnost LÖW & spol., s.r.o., Brno k odstranění nedostatků uvedených ve stanovisku dotčeného orgánu. Dne 21.01.2022 obdržel tuto upravenou dokumentaci. Vzhledem k tomu, že v této době již bylo provedeno vyhodnocení výsledků projednání změny, na základě kterého byla lokalita vypuštěna ze změny územního plánu, stanovisko dotčeného orgánu k upravené dokumentaci by nemělo žádný význam. S přihlédnutím také k § 4 odst. 1 stavebního zákona bylo rozhodnuto, že je zde na místě použít zjednodušující postup a zbytečně nezatěžovat dotčené osoby (dotčený orgán) žádostí o nové stanovisko, když lokalita je z projednání vyřata na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF. Pořizovatel vyzval dotčený orgán ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona o stanovisko, zda má být upravený návrh změny (bez předmětné lokality) posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanovisko dotčeného orgánu č. j. KUZZL 7440/2022 ze dne 26.01.2022 obsahuje sdělení, že takto upravený návrh nebude nutné v opakovaném veřejném projednání posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

K námitce proti vyhodnocení předpokládaných vlivů změny na udržitelný rozvoj území:

Ad 1 - Projektant změny do plochy výroby zahrnul i pozemek p. č. [REDAKCE] z důvodu, že jeho zemědělské obhospodařování by bylo vzhledem k jeho rozloze, šířce a poloze mezi zástavbou nereálné až nemožné. Jeho ponechání ve stávající ploše by bylo v rozporu s požadavky zákona o ochraně ZPF. Rozhodnutí zastupitelstva obce (resp. stanovený obsah změny) umožňuje projektantovi řešit i širší okolí mimo pozemek p. č. [REDAKCE]

Ad 2 – namítajícímu se dává za pravdu, že pořízení změny Územního plánu Otrokovice v navazující lokalitě nebylo Zastupitelstvem města Otrokovice schváleno.

Podmínky využití plochy OK 21 v ÚP Otrokovice však negarantují v námitce popsany způsob realizace zeleně, v námitce popsany způsob plánovaného ozelenění není zárukou, že bude i realizován. V námitce uvedená Územní studie plochy OK21 v k. ú. Otrokovice nebyla pořizována pořizovatelem, nebyla vypracována v souladu s požadavky stavebního zákona, pořizovatel neschválil možnost jejího využití a nevložil ji do evidence územně plánovací činnosti.

Z důvodu zahrnutí pozemku p. č. [REDAKCE] do plochy výroby k tomuto propojení ploch dochází.

V námitce se uvádí, že žadatel o změnu územního plánu sám dobrovolně vyloučil znečišťující výrobu tak, aby nevznikly pochybnosti, zda budoucí využití území může mít negativní vliv na okolní životní prostředí, a tímto dovozuje, že záměrem nebudou plochy rekreačního areálu Štěrkovské negativně ovlivněny. K tomuto se konstatuje, že žadatel změny si v tomto argumentu sám protiče, když dále v námitce požaduje s odkazem na rovný přístup ke všem adresátům územního plánu pro plochu stanovit stejné podmínky jejího využití, které jsou stanoveny v územním plánu, tzn. bez vyloučení znečišťující výroby.

Dobrovolné vyloučení znečišťující výroby uvedené v návrhu na pořízení změny územního plánu, pokud není do územního plánu zaneseno v podmínkách pro využití plochy, nelze následně vymáhat. Vyloučení znečišťující výroby v podmínkách pro využití plochy je v souladu s dobrovolným vyloučením znečišťující výroby uvedeným v návrhu na pořízení změny územního plánu, není proto logické proti těmto podmínkám brojit.

Ad 3 – Vzhledem k negativnímu stanovisku orgánu ochrany ZPF je předmětná lokalita ze změny vyřata a v opakovaném veřejném projednání není požadováno vyhotovení vyhodnocení předpokládaných vlivů změny na udržitelný rozvoj území změny.

Podání obsahuje i připomínky k lokalitě L25. Ve změně se projednává návrh změnit plochu drobné výroby a výrobních služeb VD 136 na plochu výroby a skladování V 163, z tohoto důvodu nemůže dojít k navýšení trvalého odnětí ZPF. Naopak, část je převedena do ploch sídelní zeleně Z*165, dochází proto ke zmenšení plochy, ve které bude možné vynětí ze ZPF. Na úrovni pořizování ÚP není možné porovnávat intenzitu dopravy v obytné zóně v souvislosti se změnou plochy drobné výroby a výrobních služeb VD na plochu výroby a skladování V. Vliv dopravy na území bude posuzován v navazujících řízeních stavebního úřadu, kdy budou známy konkrétní údaje o záměru. Je třeba také vzít do úvahy, že plocha V 163 je od návrhové plochy bydlení individuálního BI 138 oddělena plochou VD 173, která vznikla z plochy VD 36. Z důvodu eliminace možných vlivů plochy V 163 byla původní plocha VD 36 zmenšena z 11 622 m² na 9 643 m² a její část směrem k návrhové ploše bydlení BI 138 byla převedena do plochy sídelní zeleně Z*165. Tím navrhovatel změny prokazatelně vyjádřil svoji snahu zachovat pohodu bydlení v okolí, a takto bude územním plánem zajištěna.

K námitce proti návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov:

Ad 1 - Projektant změny do plochy výroby zahrnul i pozemek p. č. [REDAKCE] z důvodu, že jeho zemědělské obhospodařování by bylo vzhledem k jeho rozloze, šířce a poloze mezi zástavbou nereálné až nemožné. Jeho ponechání ve stávající ploše by bylo v rozporu s požadavky zákona o ochraně ZPF. Rozhodnutí zastupitelstva obce umožňuje projektantovi řešit i širší okolí mimo pozemek p. č. [REDAKCE]

Ad 2 – Zastupitelstvo obce rozhoduje o pořízení změny územního plánu ve smyslu prověření podaného návrhu na jeho změnu. Projektant v řešení navrhnul dvě možnosti dopravního připojení plochy. Ve veřejném projednání město Otrokovice k připojení přes plochu OK 21 vymezené v ÚP Otrokovice vyjádřilo nesouhlas s tímto připojením. ŘSD ČR ve veřejném projednání uplatnilo požadavek v dalším stupni prokázat, že řešení dopravní obsluhy území bude v souladu s platnou legislativou na úseku dopravy (zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic a ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích v aktuálním znění) a připustilo tento požadavek zapracovat do předmětu změnou předepsané US1 s doplněním, že US1, resp. konkrétní návrh dopravní obsluhy území, bude projednáno s ŘSD ČR.

K řešení dopravního napojení lokality na základě uplatněných námitek projektant změny zajistil podrobnější odborné posouzení tohoto znění:

„Návrh ÚP podrobně neřešil dopravní napojení dotčeného pozemku v majetku [REDAKCE] z důvodu nejasnosti stávajícího dopravního napojení, které je již 20 let neměnné, ale přesto není majetkově a situačně vyřešeno v katastru. Proto jsme plochu dopravy vyznačili k dořešení. Stávající místní komunikace a tvar křižovatky je dle ŘSD stabilizovaný, jak je ve vyjádření zdůrazněno, a že nepřipustí připojení vjezdu do křižovatky stávající. Také nepřipustí přímé napojení na silnici I/55 do přilehlého odbočovacího pruhu. Nový tvar křižovatky by zasáhl do odbočovacích pruhů na silnici I/55 a vyžádal by si přestavbu této silnice I. třídy.“

Z toho důvodu navrhuje ŘSD propojení z katastru z Otrokovic. Pokud to není možné, navrhuje plochu dopravně napojit účelovou komunikací v majetku Zemského hřebčince Tlumačov na východ od řešeného pozemku. Jiné řešení, jak je zřejmé z vyjádření ŘSD nebude možné.“

Územní plán Otrokovice v podmínkách plochy občanského vybavení – ploch komerčních zařízení OK stanoví, že v ploše je možná související dopravní infrastruktura. Související využití je v něm definováno tak, že „se jedná o využití, které má přímou souvislost s hlavním využitím plochy, např. malý obchod s potravinami slouží především obyvatelům v dané ploše bydlení a tudíž pro něj nemusí být vymezena zvláštní plocha občanského vybavení; hypermarket naopak slouží obyvatelům v mnoha plochách bydlení, ale s žádnou přímo nesouvisí, takže pro něj musí být vymezena zvláštní plocha“. Navrhované propojení plochy OK 21 s plochou v ÚP Tlumačov proto není díky kvůli stanoveným podmínkám ploch OK v ÚP Otrokovice možné. V ploše OK může být dopravní infrastruktura, která souvisí s hlavním využitím plochy OK v ÚP Otrokovice, avšak nemůže napojovat plochu v ÚP Tlumačov. ÚP Otrokovice řeší pouze katastrální území vlastní obce.

Z výše uvedeného je zřejmé, že dopravní připojení lokality je možné řešit přestavbou silnice I/55 nebo účelovou komunikací na východ od předmětného pozemku. Způsob dopravní obsluhy by byl následně podrobně prověřen územní studií ÚS 1.

Ad 3 – Plocha K 176 byla vymezena z důvodu zajištění požadavku nesrůstání obcí a zajištění prostupnosti krajiny, opodstatněnost jejího vymezení byla prokázána dokumentací SEA.

Namítající si protiřečí, když argumentuje tím, že zástavba v ploše V166 je podmíněna územní studií, která bude řešit plošné uspořádání i podíl zeleně, zpevněných ploch a budov, a není proto nutné vymezovat plochu krajinné zeleně K 176. Avšak v závěru námítky požaduje, aby plocha V 166 nebyla podmíněna zpracováním územní studie.

Namítající uvádí, že vymezení plochy K 176 znamená nepřiměřený zásah do jeho vlastnických práv. Namítající pořídil pozemek v nezastavitelné ploše, s nabytím vlastnictví pozemku navrhovatel nenabyl současně „právo stavět“. Vymezení plochy K 176 by vlastníkovu umožnilo pokračovat v současném zemědělském využívání pozemku, nedošlo by k zásahu do jeho vlastnických práv.

Ad 4 – Nepřípustné využití navrhované navrhovatelem změny nezaručuje eliminaci negativního dopadu plochy na životní prostředí, protože výčetem nepřipouští pouze některé činnosti s negativním dopadem na životní prostředí. V návrhu na pořízení změny přitom jako důvod změny uvádí vybudování sídla společnosti zabývající se vývojem a konstrukcí vlastních strojů a přípravků, montážních linek či CNC obráběním. Navržené podmínky využití plochy toto požadované využití nijak neomezují a umožňují je. Stanovení těchto podmínek je snahou nalézt řešení, jak záměr navrhovatele změny umožnit při zohlednění skutečnosti, že plocha se nachází v blízkosti rekreačního areálu Štěrkovské, které je již nyní podstatně ovlivňováno vlivy průmyslového areálu TOMA, automobilové a železniční dopravy. Snahou bylo dospět k harmonickému využití území, garantovat ho územním plánem, nikoliv v budoucnu nevymahatelnými sliby navrhovatele změny.

Ad 5 – Navrhovaná územní studie měla v případě pořízení změny prověřit a posoudit vybrané problémy území (zejm. dopravní napojení), ochrany hodnot území (např. ochrana krajiny, vliv na rekreační areál, životní prostředí).

Shrnutí: Předmětná lokalita je z projednávání změny č. 2 ÚP Tlumačov na základě vyhodnocení výsledků jejího veřejného projednání vyňata. Navrhovatel změny ve svých podáních ubezpečuje, že činnost v ploše bude ekologicky nezávadná a nebude mít negativní vliv na okolí a na životní prostředí jako takové, že plocha bude v dostatečné míře ozeleněna, nebude mít negativní vliv na krajinu, atp., ale brání se tomu, aby tato ubezpečení byla do územního plánu zapracována vymezením konkrétních ploch, stanovením podmínek využití plochy včetně podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu, stanovením podmínky vypracování územní studie atp., čímž by tato ubezpečení byla závazně garantována.

Při vyhodnocení výsledků projednání změny určený zastupitel nevyloučil možnost projednat tento návrh na pořízení změny ÚP v některé další změně ÚP Tlumačov, pokud navrhovatel o pořízení opětovně požádá. Při novém rozhodování o pořízení změny by muselo být zároveň rozhodnuto, která adekvátní plocha výroby bude z ÚP Tlumačov vypuštěna (pokud do té doby nedojde k podstatnému zastavění nyní zastavitelných ploch výroby), dále by musel být nalezen soulad mezi představou navrhovatele změny a Zastupitelstva obce Tlumačov v otázce např. stanovení podmínek využití plochy atp. a soulad mezi představou navrhovatele změny a sousední obce Otrokovice zejména ohledně využití plochy a jejího dopravního napojení.

Vzhledem ke dvěma negativním stanoviskům dotčených orgánů a následnému rozhodnutí určeného zastupitele a starosty obce Tlumačov p. Petra Horky nyní neredukovat stávající návrhové plochy výroby, byla plocha V 166 a s ní související plochy DS 175 a K 176 z projednávání změny územního plánu vyňata.

Neprovedením změny územního plánu nebudou dotčena vlastnická práva navrhovatele změny, protože na možném využití pozemku se nic nemění. Navrhovatel změny nabyl pozemek v ploše nezastavitelné, s nabytím vlastnictví pozemku nenabyl současně „právo stavět“ dle svých požadavků. Konstatuje se, že změnou územního plánu se v této lokalitě nepodařilo zkoordinovat veřejné a soukromé záměry v území, změnou nebyla zajištěna ochrana nezastavěného území, čímž nebyly naplněny cíle územního plánování.

18.2 OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

1. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96 Klíše 400 01 Ústí nad Labem, značka 5002916783, doručeno dne 25.10.2023

„K návrhu změny územního plánu máme následující podmínky:

V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.:

- vysokotlaké plynovody a přípojky*
- zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu*
- středotlaké a nízkotlaké plynovody a přípojky*
- stanice katodické ochrany, anodové uzemnění*

Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy zemního plynu.

V územním plánu požadujeme:

- Respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů energetického zákona.*
- Do návrhových ploch „BI“ č. 148,149,153,154 zasahuje interferenční pásmo anodového uzemnění. Jedná se o významné omezení pro navržené plochy, proto požadujeme do výkresu 4-1-1 a 4-1-2 Koordinační výkres, zakreslit ochranné interferenční pásmo anody a v textové části u těchto ploch přidat informaci o omezení dané plochy. Při přeložení anody na navrženou plochu TE50 se bude jednat o vyvolanou přeložku.*

Stanice katodické ochrany – SKAO se skládá z kiosku, kabelové přípojky NN, anodového uzemnění, kabelových rozvodů malého napětí k VTL plynovodu a k anodovému uzemnění.

Je proto nutné činnosti v této lokalitě řešit dle TPG 920 22.

Ochranné pásmo anodového uzemnění a ostatních technologických objektů je 4 m od půdorysu na každou stranu. Ochranné pásmo podzemního kabelového vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky je 1 m na obě strany od krajního kabelu.

UPOZORŇUJEME, že v zájmovém území se nachází anodové uzemnění SKOA Tlumačov u něhož dochází vlivem vloženého proudu k vytvoření proudových polí, která negativně působí na všechna ocelová podzemní úložná zařízení nacházející se v jeho vlivu. Podle ustanovení v technických pravidlech GAS – TPG 920 25, je z důvodu možné interference vytvořeného anodovým uzemněním uvedené SKAO omezení pro cizí úložné podzemní konstrukce, kde může dojít k trvalému poškození těchto zařízení, jako jsou např. ocelová potrubí, ocelové konstrukce, uzemnění elektrických rozvodů, ocelové pažnice vrtaných studní, železobetonové konstrukce atd. Dle TPG 920 25 je stanoveno ochranné interferenční pásmo vlivu povrchového (horizontálního) anodového uzemnění 100 metrů od osy na všechny strany.

UPOZORŇUJEME, že v případě potřeby přeložení plynárenského zařízení se jedná o vyvolanou přeložku. Přeložku je potřeba smluvně ošetřit. Veškeré náklady na přeložku hradí stavebník, jehož záměr nutnost přeložky vyvolal.“

Vyhodnocení: Podatel je oprávněným investorem ve smyslu § 23a stavebního zákona, je uveden v seznamu oprávněných investorů vedeném krajským úřadem. Oprávněný investor je dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona oprávněn podávat námítky proti návrhu změny územního plánu. S podáním bylo proto naloženo jako s námitkou.

Projektant při vypracování návrhu změny respektoval stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem. Oprávněný investor si tuto skutečnost zkontroloval a v rámci opakovaného veřejného projednání neuplatnil žádný konkrétní požadavek na úpravu dokumentace. V tomto smyslu nebylo nutné dokumentaci upravovat.

Do koordinačního výkresu projektant zakreslil ochranné interferenční pásmo anody a v textové části Odůvodnění kap.6 u těchto ploch přidal informaci o omezení dané plochy. Tato úprava se týká pouze odůvodnění návrhu změny, nemá vliv na jeho závaznou část. Nejedná se tedy o podstatnou úpravu ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona.

2. [REDAKCE] č. j. ORM/42455/2021/ALI, doručeno dne 27.09.2021

„Pozemek dotčený námitkou: p.č. 3535, k.ú. Tlumačov na Moravě, zaps. na LV č. 2083 pro obec Tlumačov u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín.

Dokumentaci pro 2, veřejné projednání zpracovalo Urbanistické středisko Brno, spol s.r.o. (Zpracovatel).

Žadatelem o změnu ÚP je vlastník pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Tlumačov na Moravě [REDAKCE] (Žadatel).

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), podávám jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem tyto námitky:

1. Podávám námitku proti vyřazení plochy L28 z dalšího pořizování.

a) Pořizovatel vyjmul plochu z dalšího pořizování na základě rozhodnutí určeného zastupitele, starosty obce, o vynětí předmětné plochy z dalšího projednávání změny č. 2 ÚP Tlumačov v rámci vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny územního plánu ze dne 17.1.2022. To následně potvrdil při opětovném vyhodnocení výsledků projednání včetně návrhu rozhodnutí o námitkách ze dne 16.3.2023.

Jako jediný důvod je uváděno nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany ZPF KÚ Zlínského Kraje KUZL č.j. 66632/2021 ze dne 27.9.2021. S takovým závěrem a postupem se Žadatel nemůže ztotožnit. Jak správně uvedl nadřízený orgán Krajský úřad Zlínského Kraje ve své komunikaci s Pořizovatelem ze dne 22.2.2022: „Při obdržení negativního stanoviska orgánu ZPF se pořizovatel nezabýval snahou o dosažení dohody s dotčeným orgánem, pouze informaci o negativním stanovisku uvedl jako jeden ze dvou důvodů vyloučení lokality z dalšího pořizování. Druhým důvodem je uvedeno následné rozhodnutí určeného zastupitele o vypuštění lokality z dalšího projednávání. Rozhodnutí určeného zastupitele nelze uvádět jako důvod k vyloučení dané lokality změny z dalšího pořizování, třebaže je jím starosta obce Tlumačov“.

b) K Návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov bylo vydáno Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KUZL 66632/2021 ze dne 27.9.2021. Součástí bylo nesouhlasné stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, kdy dotčený orgán uplatňuje k předložené dokumentaci nesouhlasné stanovisko k záměru v ploše L28. Orgán ochrany ZPF svůj nesouhlas se záměrem v ploše L28 opřel zejména o §4, odst. 1., písm. a), d) zák. 334/1992 Sb. a zejména o skutečnost, že: „nezbytnost navrhovaného řešení s ohledem k současnému stavu disponibilních ploch v tomto území, není zřejmá ani nebyla v dokumentaci prokázána. Dokumentace spíše upozorňuje na nežádoucí navrhování nových ploch s tímto využitím.“ (plochy pro výrobu a skladování). **Žadatel se domnívá, že odůvodnění je nedostatečné, velmi obecné a tudíž nepřezkoumatelné.** Žadatel, který se proti rozhodnutí nemohl odvolat, zorganizoval jednání na Krajském úřadě odd. ochrany ZPF, avšak Pořizovatel i určený zastupitel se odmítli zúčastnit. Jednání přitom mělo klíčový význam pro obhájení potřebnosti a nezbytnosti vymezení plochy L28 pro výrobu a skladování.

c) Do evidence územně plánovací činnosti byla dne 4.2.2022 vložena data o studii elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko, která v současné době figuruje i v návrhu změny jako plocha TE 2 a TE 3 a v návrhových plochách výroby v severním katastru obce zabírá plochu více než 9 ha, téměř trojnásobek plochy, kterou požadoval orgán ochrany ZPF vypustit. Této skutečnosti si museli být Pořizovatel i Zpracovatel vědomi, stejně tak dopadu na bilanci ploch výroby, o to větší zájem měli projevit o jednání, aby naplnili vůli zastupitelstva obce na rozvoji území v lokalitě L28.

Odůvodnění:

Ad a)

Pořizovatel a určený zastupitel postupovali chybně při vyjmutí požadavku Žadatele z dalšího pořizování 17.1.2022. Toto se snažili napravit dne 16.3.2023 při opětovném vyhodnocení výsledků projednání včetně návrhu rozhodnutí o námitkách.

Pořizovatel neprojevil žádnou snahu o dohodu s orgánem ochrany ZPF a na výzvy Žadatele, aby tak učinil, nereagoval. Z uvedeného je zřejmé, že jediný cíl, který sledovali, bylo vyjmutí plochy L28 z dalšího pořizování.

Ad b)

Stanovisko orgánu ochrany ZPF k územně plánovací dokumentaci má vycházet z komplexního vyhodnocení všech jednotlivých záměrů s ohledem na plošné zásady ochrany ZPF dle § 4 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a **zejména Metodického pokynu MŽP a Vyhlášky 271/2019 Sb.** Metodický pokyn je vnitřním předpisem, který určuje, jak mají postupovat orgány ochrany zemědělského půdního fondu podrobené řídicí pravomoci Ministerstva životního prostředí [§ 17 písm. e) až h) zákona č. 334/1992 Sb.]. Právě komplexnost posouzení jednotlivých záměrů a jejich řádné odůvodnění ve Stanovisku zcela chybí. Je tedy v rozporu s ustálenou praxí i platnou judikaturou uváděnou ve **Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu:**

- Ochrana zemědělského půdního fondu není v žádném případě absolutní a vždy je třeba hledat spravedlivou rovnováhu všech zájmů v daném území (k tomu viz rozsudek NSS ze dne 18. 7. 2006, čj. 1 Ao 1/2006-74, č. 968/2006 Sb. NSS)

- Stanovisko musí obsahovat konkrétní zdůvodněné závěry dotčeného orgánu, tedy z jakých důvodů je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu konkrétní záměr přípustný či nikoli, které řešení je z hlediska chráněných zájmů vhodnější, resp. výhodnější, přičemž stanovisko musí obsahovat také srovnání s řešeními jinými.

- Je nezbytné trvat na zcela zřetelné konkretizaci důvodů souhlasu či nesouhlasu u jednotlivých posuzovaných záměrů, a to zvláště se zaměřením na jednotlivé zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Je také nezbytné zdůvodnit případné rozdílné závěry u jednotlivých záměrů, zvláště pak za situace, dává-li dotčený orgán souhlasné stanovisko k užití ploch pro zástavbu v případě půdy s vyšší mírou ochrany a nesouhlasné u půdy s mírou ochrany nižší. Pouze takto zpracované závazné stanovisko může být reálným závazným podkladem pro územní plán ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“).

- Stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, k územně plánovací dokumentaci musí být odůvodněno, a to zejména podle kritérií obsažených v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96.

- Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 Ao 2/2010-185 také uvedl, že příslušný orgán by se měl ve svém stanovisku k záměrům v územně plánovací dokumentaci především zabývat kritérii uvedenými v metodickém pokynu MŽP a uvést k nim své závěry.

- Metodický pokyn MŽP podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil. (čl. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR, rozsudek NSS ze dne 28. 4. 2005, čj. 2 Ans 1/2005-57, č. 605/2005 Sb. NSS).

- Jestliže orgán ochrany zemědělského půdního fondu při posuzování územně plánovací dokumentace v rozporu s principy vyplývajícími z § 1 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jakož i v rozporu s povinnostmi kladenými na něj metodickým

pokynem MŽP v této ochraně selže, jedná se o zásadní porušení norem, které má podstatný vliv na obsah opatření obecné povahy.

Další rozpor Žadatel nachází ve skutečnosti, že správní orgán při hodnocení jednotlivých záměrů nezohlednil platné ustanovení zák. 334/1992 Sb. §4 odst. 3. a 4., (plochy L25 a L27, L12), který upravuje změnu užívání vysoce chráněných půd v I. a II. třídě ochrany ZPF při nové územně plánovací činnosti. Tyto záměry považuje správní orgán za akceptovatelné, a to i přesto, že jsou v rozporu s výše uvedeným ustanovením Zákona o ochraně zemědělského původního fondu. Změnou využití ploch dojde k většímu až úplnému záboru ZPF ve II. tř. ochrany oproti záměrům původním. Ve stanovisku chybí zcela zřetelná konkretizace důvodů souhlasu u jednotlivých posuzovaných záměrů a není tedy zřejmé, z jakých důvodů s těmito záměry dotčený orgán souhlasí.

Zcela jistě, ale nesouhlasné Stanovisko orgánu ochrany ZPF, představuje rozpor se stanoviskem orgánu územního plánování, zastupitelstvem obce. To na svém jednání dne 30.10.2019 usn. č. Z8/07/10/19, pořízení změny územního plánu na výrobu v předmětné lokalitě schválilo. I z diskuse zřetelně vyplynulo, že zastupitelstvo obce si je vědomo množství stávajících ploch pro výrobu v severní části katastru. Zároveň, se znalostí vlastního území, zohlednilo jejich nedostatky spočívající v etapizaci zástavby I-IV, roztržitosti vlastnictví k pozemkům a omezení vlivem ochranných pásem koridorů technické infrastruktury vs. potenciál navrhované plochy poz. p.č. [redacted] (L28).

Zadatel, po neúspěšné snaze vyvolat jednání o dosažení dohody s orgánem ochrany ZPF, vyzval pořizovatele, aby zajistil řešení rozporů z důvodu protichůdných stanovisek v souladu s §4 odst. 8 stavebního zákona. Rovněž Pořizovatele vyzval k zajištění objektivního posouzení prokázání nezbytnosti navrhovaného řešení (L28) s ohledem k současnému stavu disponibilních ploch v území a zájmu zastupitelstva obce na rozvoji území. Dokumentace by se měla zabývat veřejným zájmem na dalším rozvoji území v souladu s potenciálem plochy a PUR ČR. Dokumentace na tento úkol rezignovala a spíše upozorňuje na nežádoucí navrhování nových ploch s tímto využitím, zcela proti vůli zastupitelstva obce, jež svým usnesením vymezilo obsah změny. Nelze se ubránit dojmu, že si fakticky negativní stanovisko orgánu ZPF „objednala“.

Ad c)

Z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR Zlínského kraje, aktualizace č. 4, vyplynula pro obec Tlumačov povinnost zpracovat plochy technické infrastruktury, energetiky, TE2 a TE3 elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice-Vízovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko. Nové plochy byly zpracovány do změny č. 2. Pořizovatel s určeným zastupitelem nezohlednili při opětovném vyhodnocení výsledků projednání včetně návrhu rozhodnutí o námitkách jejich dopad na využití zastavitelných ploch pro výrobu v severní části katastru obce. Z podstaty požadavku ZÚR lze přitom jednoduše dovodit, že dojde k dalšímu výraznému omezení až znemožnění využití stávajících rozvojových ploch pro výrobu na ploše více než 9 ha.

Závěr:

Z odůvodnění k námitce je patrné, že Pořizovatel ani zdaleka nevyužil možnosti k nalezení dohody s orgánem ochrany ZPF, případně k řešení rozporu, což mu umožňuje stavební zákon. Nerespektoval veřejný zájem zastupitelstva obce na rozvoji území a vytrvale odmítal návrhy Žadatele o objektivní a transparentní posouzení jeho záměru. Vyloučení požadavku Žadatele z dalšího pořizování bylo provedeno nesprávně, pokoutně a bez vážných důvodů. Ještě po celý rok 2022 byl Žadatel ujišťován (písemně i ústně), že se nic takového nestalo. Zpracovatel ve spolupráci s Pořizovatelem rovněž adekvátně nereagovali na nové skutečnosti související s aktualizací č. 4 ZÚR ZK. Změnou se vytváří nevyužitelné plochy výroby např. V177, V183, VD185 a další, které jsou součástí nových ploch technické infrastruktury TE2 a TE3, což je v rozporu s principy územního plánování.

2. Podávám námitku proti Postupu při pořízení změny v kapitole č. 1.

a) Vymezení obsahu změny zkráceným postupem u pozemku p.č. [redacted] k.ú. Tlumačov bylo provedeno na základě schválení zastupitelstvem obce. V projektové dokumentaci je uveden obsah změny, který neodpovídá skutečnosti. Usnesení zastupitelstva obce Tlumačov ze dne 30.10.2019 usn. č. Z8/07/10/19 je v tomto znění:

„Zastupitelstvo obce Tlumačov 1) schvaluje a) pořízení změny č. 2 Územního plánu Tlumačov dle přílohy a žádosti pana [REDAKCE] k tomuto usnesení a její pořízení zkráceným postupem podle §55a a násl. stavebního zákona a stanovuje podmínky budoucího využití ploch s vyloučením těžké průmyslové výroby, chemické výroby, a provozů s negativním vlivem na životní prostředí, b) Podmínění pořízení změny č. 2 Územního plánu Tlumačov v souladu s §55a odst. 6 stavebního zákona úhradou nákladů uvedených v § 55a odst. 2 stavebního zákona jejím navrhovatelem, 2) ukládá starostovi obce a) informovat navrhovatele změny o rozhodnutí Zastupitelstva obce Tlumačov dle bodu 1 tohoto usnesení, b) zabezpečit proces pořízení změny dle bodu 1 tohoto usnesení v termínu do 31.12.2021“

Zastupitelstvo obce si bylo při svém rozhodování dobře vědomo množství stávajících ploch pro výrobu v severní části katastru, a zároveň se znalostí vlastního území zhodnotilo jejich nedostatky vs. potenciál navrhované plochy poz. p.č. [REDAKCE] (L28). Obsah změny k záměru Žadatele je v kapitole č. 1 upraven takovým způsobem, aby se zdálo, že zastupitelstvo samo požaduje prokázat nezbytnost navrhovaného řešení. Přitom tato činnost je standardním postupem podle stavebního zákona §55. Nestandardní byl postup zřizovatele, který doporučil zastupitelstvu obce zhotovit Zprávu o uplatňování, ačkoliv od poslední uplynuly necelé tři roky. Kromě toho, že se o cca jeden rok zdrželo projednávání soukromých záměrů, došlo k jejich sloučení s obecními. Žadatel s předstihem upozornil Pořizovatele i určeného zastupitele, že takový postup není běžný, prodlouží proces změny a může přinést zásadní úskalí, kdy jedna žádost může blokovat ostatní. Tato obava se naneštěstí potvrdila.

b) Způsob vyhodnocení výsledků projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov, které se konalo dne 17.1.2022 v 9,00h na MěÚ Otrokovice, ORM.

Výsledky projednání návrhu změny územního plánu byly vyhodnoceny dříve (17.1.2022) než bylo Krajským úřadem Zlínského Kraje vydáno potvrzení o odstranění nedostatků návrhu změny (27.1.2022 pod č. j. KUZL 7849/2022). Ze zápisu z vyhodnocení výsledků projednání, který žadatel získal podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany ZPF KÚ Zlínského Kraje KUZL č.j. 66632/2021 starosta obce rozhodl o vynětí předmětné plochy (poz. p.č. [REDAKCE] z dalšího projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov.

Podle Zpracovatele bylo souhlasné stanovisko krajského úřadu k návrhu rozhodnutí o námitkách vydáno dne 08.02.2022 č. j. KUZL 12285/2022. Přitom z korespondence Pořizovatele a nadřízeného orgánu KÚ ZK ze dne 22.2.2023 vyplývá, že tento má připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a nesouhlasí s vypořádáním. Dne 16.03.2023 pořizovatel opětovně projednal s určeným zastupitelem vyhodnocení výsledků projednání včetně návrhu rozhodnutí o námitkách, což značí, že souhlasné stanovisko KUZK nebylo vydáno.

c) Neúplnost obsahu kap. č. 1 Postup při pořízení změny.

V postupu pořízení změny nejsou obsaženy výzvy Žadatele, který měl snahu ochránit veřejné finance, zájmy obce Tlumačov a zamezit průtahům Změny č. 2.

- Výzva k odstranění zjevných chyb v projektové dokumentaci před 1. veřejným projednáním.
- Výzva k jednání o dohodě s orgánem ochrany ZPF
- Výzva k odstranění rozporů mezi orgánem územního plánování a dotčeným orgánem ochrany ZPF.
- Výzva Pořizovateli k rozdělení změny č. 2 na část A a část B obsahující záměr Žadatele.
- Žádost o úpravu požadavku využití pozemku p.č. [REDAKCE] na plochy OK, komerční zařízení.
- V Postupu není uvedena skutečnost, že po odmítnutí KÚ ZK Vyhodnocení vlivu na životní prostředí, byl zpracován nový posudek SEA.

Odůvodnění:

Postup pořízení změny územního plánu musí zkráceným způsobem zachycovat všechny podstatné kroky, zejména z důvodu transparentnosti procesu.

- Chybným vymezením obsahu změny Zpracovatel a Pořizovatel nerespektovali skutečnou vůli zastupitelstva obce, jako orgánu územního plánování, na rozvoji dotčeného území. Uvedli nepravdivý obsah změny, který by měl ospravedlnit rezignaci na zdůvodnění nezbytnosti záměru a postup proti zájmům obce i Žadatele.

- Při vyhodnocování výsledků veřejného projednání změny postupoval Pořizovatel a určený zastupitel nesprávně, když vyhodnocovali návrh změny ještě před potvrzením nadřízeného Krajského úřadu o odstranění nedostatků. V okamžiku vyhodnocení nemohli mít jistotu, že vyhodnocují správný návrh změny.

- Starosta obce v průběhu roku 2022 (ústně i písemně v období 04-11/2022) několikrát ujišťoval Žadatele, že nedošlo k žádnému rozhodnutí o vynětí jeho požadavku z dalšího projednávání změny č. 2. Přičemž ze Zázpisu vyplývá, že rozhodnutí učinil již 17.1.2022 (ještě před potvrzením KÚ o odstranění nedostatků). Žadatel byl vědomě mystifikován, zřejmě proto, aby byla snížena jeho schopnost účinně se bránit takovému rozhodnutí.

- Pořizovatel neprojevil žádnou snahu o dosažení dohody s orgánem ochrany ZPF. Žadatel sám zorganizoval jednání na Krajském úřadě odd. ochrany ZPF, avšak Pořizovatel i určený zastupitel se odmítli zúčastnit. Jednání přitom mělo klíčový význam pro obhájení potřebnosti a nezbytnosti vymezení plochy L28, což měl mimochodem za úkol od Zastupitelstva obce Zpracovatel změny. Ten jediný, zřejmě vědom si svého pochybení, s účastí na jednání souhlasil.

- Pořizovatel vytvrze odmítal veškeré návrhy Žadatele na řešení situace, od začátku projevoval nevoli a k jakýmkoliv úpravám ve prospěch procesu, sledoval pouze záměr vyřadit předmětnou plochu z pořizování.

3. Podávám námitku proti vyhodnocení Souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů v kapitole č. 6.

a) Stanovisko orgánu ochrany ZPF

K Návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov bylo vydáno Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KUZL 66632/2021 ze dne 27.9.2021. Součástí bylo nesouhlasné stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, kdy dotčený orgán uplatňuje k předložené dokumentaci nesouhlasné stanovisko k záměru v ploše L28. Žadatel se domnívá, že odůvodnění je nedostatečné, velmi obecné a tudíž nepřezkoumatelné. Nadto Pořizovatel neprojevil vůli nalézt dohodu s dotčeným orgánem, a to ani po výzvě Žadatele.

b) 6.2.2. Zpracovatel v odůvodnění odst. 1 uvádí Změnu č. 1 ÚP Mistřice

Odůvodnění:

Stanovisko orgánu ochrany ZPF k územně plánovací dokumentaci má vycházet z komplexního vyhodnocení všech jednotlivých záměrů s ohledem na plošné zásady ochrany ZPF dle § 4 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a zejména Metodického pokynu MŽP a Vyhlášky 271/2019 Sb. Právě komplexnost posouzení jednotlivých záměrů a jejich řádné odůvodnění ve stanovisku zcela chybí. Je tedy v rozporu s ustálenou praxí i platnou judikaturou uváděnou ve **Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Více viz. Námitka č. 1 Ad b)**

Orgán ochrany ZPF svůj nesouhlas se záměrem v ploše L28 opřel zejména o §4, odst. 1., písm. a), d) zák. 334/1992 Sb., avšak je nutné si uvědomit, že „**Plošné zásady ochrany ZPF**“ se vztahují **společně jak na pořizování územně plánovací dokumentace, tak na případy individuálního rozhodování o fyzickém odnětí zemědělského půdního fondu.** Právě z tohoto důvodu je nutné posoudit jednotlivé záměry územního plánování komplexně, neboť ne všechny zákonné zásady lze aplikovat na územně plánovací činnosti (např. §4, odst. 1., písm. d), f). Je tedy nezbytné, aby orgán ochrany ZPF postupoval v souladu s nálezem NSS, že příslušný orgán by se měl ve svém stanovisku **především zabývat kritérii uvedenými v metodickém pokynu MŽP a uvést k nim své závěry**, což v tomto rozporovaném případě neučinil. Metodický pokyn je vnitřním předpisem, který určuje, jak mají postupovat orgány ochrany zemědělského půdního fondu podrobené řídicí pravomoci Ministerstva životního prostředí [§ 17 písm. e) až h) zákona č. 334/1992 Sb.].

10 záměrů nezohlednil ustanovení zák. 334/1992 Sb. §4 odst. 3. a 4., (plochy L25 a L27, L12), který upravuje změnu užívání vysoce chráněných půd v I. a II. třídě ochrany ZPF při nové územně plánovací činnosti. Tyto záměry považuje správní orgán za akceptovatelné, a to i přesto, že jsou v

rozporu s výše uvedeným ustanovením Zákona o ochraně zemědělského původního fondu. Změnou využití ploch dochází úplnému záboru ZPF ve II. tř. ochrany oproti záměrům původním. Ve stanovisku chybí zcela zřetelná konkretizace důvodů souhlasu u jednotlivých posuzovaných záměrů a není tedy zřejmé, z jakých důvodů s těmito záměry dotčený orgán souhlasí.

Žadatel neměl možnost proti koordinovanému stanovisku podat odvolání. Pořizovatel však mohl, a byl i Žadatelem vyzván k nalezení dohody s dotčeným orgánem, příp. postupovat při řešení rozporů podle §4 odst. 8 stavebního zákona.

V návrhu změny nebyla prokázána „nezbytnost navrhovaného řešení s ohledem k současnému stavu disponibilních ploch v tomto území. Dokumentace spíše upozorňuje na nežádoucí navrhování nových ploch s tímto využitím.“ (plochy pro výrobu a skladování), což je v přímém rozporu se zadáním zastupitelstva obce.

Závěr:

Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Nejvyšší správní soud ovšem zdůrazňuje, že ochrana zemědělského půdního fondu není v žádném případě absolutní a vždy je třeba hledat spravedlivou rovnováhu všech zájmů v daném území (k tomu viz rozsudek NSS ze dne 18. 7. 2006, čj. 1 Ao 1/2006-74, č. 968/2006 Sb. NSS).

Žadatel o změnu územního plánu se nemůže stát rukojmím ve věci rozdílných pohledů na využití disponibilních ploch pro stejný záměr mezi územní samosprávou a orgánem státní správy. Stejně tak není správné znemožnit rozvoj podnikání na území obce, jen protože se zatím nenašel např. strategický investor pro stávající rozvojové plochy výroby. Zároveň mluví-li dotčený orgán o nutnosti přednostního využití disponibilní plochy výroby, aby mohl souhlasit s novým záměrem, došlo by v konečném důsledku ke stejnému záboru ZPF jako kdyby se mohl dříve uskutečnit záměr v ploše L28. Z pohledu odnětí zemědělské půdy by se fakticky nic nezměnilo. Jednání o nalezení dohody s dotčeným orgánem bylo v zájmu obce i žadatele, přesto se z důvodů na straně Pořizovatele neuskutečnilo.

4. Námitka proti Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch kap. č. 12.

Přezkoumání ploch výroby nebylo provedeno důsledně s ohledem na jejich skutečnou využitelnost. Je zkráceno nesprávným postupem při vymezení koridorů technické infrastruktury TE2 a TE3. Vznikají nevyužitelné plochy výroby V177, V183, VD185 a další o celkové výměře přes 9ha. Plochy výroby, které jsou fakticky nezastavitelné, neboť jsou součástí ploch TE nadhodnocují množství volných ploch využitelných pro výrobu.

Odůvodnění:

Vytváření nevyužitelných ploch je proti cílům a úkolům územního plánování. §18 a §19 stavebního zákona. Při zhotovení Zprávy o uplatňování územního plánu je nezbytné uvádět skutečné údaje o využití a využitelnosti území, ve kterém se koncepce uplatňuje. Správnost údajů o zastavitelnosti má zásadní dopad na možnosti rozvoje celého území. **Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je důležitou součástí odůvodnění změny.**

5. Námitka proti Splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem, popřípadě vyhodnocení souladu na rozvoj kap. 13.

V této části není uveden záměr schválený zastupitelstvem obce L28, území pro výrobu a skladování.

6. Podávám námitku proti Podmínkám využití území – plochy výroby a skladování V č. 177, 178, 183, 184 a plochy drobné výroby a výrobních služeb VD č. 185.

D.2 Technická infrastruktura

Změnou č.2 je územní plán uveden do souladu s nadřazenou dokumentací. Jsou provedeny úpravy na základě upřesnění studie Prověření elektrického vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR a jednání se společností ČEPS. Pro ZVN 400 kW jsou vymezeny plochy technické infrastruktury TE2 (175, 177, 179, 181 – 183, 185 – 188, 190, 193 – 195, 199, 202, 203, 210, 211, 214, 216, 218, 220 – 228, 237 – 245, 249, 250, 270, 275, 276, 277, 278, 279, 281) a TE3 (87, 187, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 198, 200, 204, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 - 244, 247, 250, 273, 274, 280).

Plochy technické infrastruktury TE2 a TE3 zasahují do nově vymezených ploch výroby V č. 177, 178, 183, 184 a plochy drobné výroby a výrobních služeb VD č. 185 o celkové výměře více než 9 ha. Podmínky využití ploch TE je v přímém rozporu s podmínkami využití ploch V a VD.

Odůvodnění:

Změnou č. 2 ÚP Tlumačov se vymezují plochy V č. 177, 178, 183, 184 a VD č. 185, které nemohou být využity k účelu výroby a skladování či drobné výroby a výrobních služeb. Plochy jsou součástí nově vymezených ploch TE s hlavním využitím: Plochy vymezené pro zásobování plynem a elektrickou energií a přípustným využitím: Pozemky vedení, staveb a s nimi provozně souvisejících zařízení technického vybavení pro zásobování plynem, elektrickou energií a technického vybavení spojů. Pozemky související dopravní infrastruktury.

Územní plán vymezuje nevyužitelné pozemky výroby o celkové výměře přes 9ha. Územní plán je určen předem neznámému okruhu uživatelů. Mezi nimi může být jak odborná, tak laická veřejnost. Vymezení výrobních ploch s nemožností využití pro tento účel může být minimálně matoucí, v horším případě může zakládat na spory do budoucna, kdy vlastních takové plochy nebude moci realizovat v území záměr podle podmínek využití v územně plánovací dokumentaci.

7. Podávám námitku podjatosti pořizovatele Mgr. Any Liberové, nesouhlasím s vypořádáním námitek.

Odůvodnění:

Vyjádření města Otrokovice ke změně č. 2 ÚP Tlumačov vyhotovila Mgr. Anna Liberová, která zároveň plní funkci pořizovatele změny č.2 ÚP Tlumačov. Ve funkci pořizovatele změny ÚP Tlumačov by se tak měla vypořádat se svým vlastním nesouhlasným vyjádřením za město Otrokovice, což nelze objektivně provést.

Zaujatost je zřejmá i z Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění. Pořizovatel se vypořádává s faktickými a konkrétními námitkami neurčitě, do odůvodnění vnáší vlastní návrhy a stanovuje nová, doposud neexistující pravidla. Příkladem může být úvaha o možném napojení plochy L28 na veřejnou komunikaci I/55. Nejjednodušší a nejlogičtější způsob dopravy přes plochu OK21 v k.ú. Otrokovice různými příběhy o malém obchodu s potravinami a hypermarketu zavrhuje. Fabuluje o neexistujících podmínkách plochy OK21, které by neměly umožnit dopravní napojení plochy L28 v k.ú. Tlumačov. Přitom v územním plánu města Otrokovice najdeme několik příkladů napojení provozoven a areálů mezi katastry Otrokovice – Napajedla či Otrokovice – Malenovice, aniž by vznikla potřeba vymezit samostatnou plochu dopravy v územním plánu Otrokovic. Úvahy o přestavbě silnice I/55 jsou naprosto zcestné, nelogické a nevhodné.

Díky názorové shodě s orgánem ochrany ZPF Pořizovatel nekonstatoval rozpor přes zjevně nedostatečně odůvodněné nesouhlasné stanovisko ZPF a protichůdné stanovisko orgánu územního plánování – zastupitelstva obce. Pořizovatel defacto si uzmul právo samosprávy na rozhodování o svém území a volí postupy na základě vlastní libovůle.

Dále Pořizovatel vytváří dojem, že představa Žadatele v otázce stanovení podmínek využití plochy výroby není v souladu s představou Zastupitelstva obce Tlumačov. Přitom se jedná o smyšlený nesoulad. Žadatel vždy postupoval transparentně a podle usnesení zastupitelstva. Začal se bránit až neodůvodněným požadavkům na snížení zastavitelnosti plochy L28 na cca 25%, což by fakticky znamenalo konec rozvojového záměru.

Pořizovatel uvádí, že pozemek p.č. [REDAKCE] byl do návrhové plochy L28 zařazen i bez vědomí vlastníka z důvodu nemožného zemědělského obhospodařování. Přitom by mohl být pozemek vymezen jako krajinná zeleň K, aby vytvořil Pořizovatelem požadovaný pás zeleně. Pořizovatel velmi často při vypořádání námitek chytá Žadatele za slovo, polemizuje s jeho námitkami, či obviňuje z toho, že si protiřečí, aniž by projevil skutečnou snahu námitce porozumět. Totéž se týká návrhu Žadatele na nepřipustné využití plochy výroby, zatímco Žadatel navrhuje podrobné, konkrétní a nesporné podmínky, Pořizovatel navzdory zvyklostem preferuje obecné pojmy, které mohou v budoucnu způsobit nejednoznačnost výkladu. Pořizovatel rovněž zastává principy fiktivní hrozby ve stylu „Co by, kdyby“, aniž by připustil, že pro Žadatele je důležitá dobrá spolupráce se samosprávou a čest je základní hodnotou, od které by se neodchýlil.

Závěr:

Návrh územního plánu od začátku směřuje k vyřazení plochy L28 z dalšího projednávání. Pořizovatel selhal ve své funkci zástupce státu nad legislativní stránkou procesu a jeho transparentností. Zpracovatel nesplnil zadání Zastupitelstva obce Tlumačov a nezabýval se zdůvodněním potřebnosti vymezení plochy L28 pro výrobu. V průběhu územně plánovacího procesu se zejména Pořizovatel stavěl do role zmocněnce obce a manipuloval s průběhem v neprospěch Žadatele, ale i samotné obce, viz. sloučení soukromých a obecních požadavků, neochota k jednání ohledně nesouhlasného stanoviska ZPF, vědomě chybná dokumentace, předložená pro první veřejné projednání. Pořizovatel nezohlednil zábor ploch pro výrobu technickou infrastrukturou a nadále prostřednictvím územního plánu informuje veřejnost, že plochy lze využít pro výrobu, což je přinejmenším matoucí. Zároveň je ve střetu zájmu, neboť zastupuje státní správu a zároveň samosprávu města Otrokovice, která má dlouhodobě výhrady k rozvoji území okolních obcí.

Požaduji, aby byly námitky vyhodnoceny jinou osobou, zároveň požaduji, aby můj požadavek byl zařazen zpět do projednávání, ve kterém budou zohledněny všechny nové skutečnosti mající vliv na faktickou využitelnost ploch výroby v území obce. A v tomto smyslu bude požádán orgán ochrany ZPF o nové vyjádření.“

Rozhodnutí o námitce: námitce se v bodu č. 6 vyhovuje ve smyslu, že bude provedena úprava grafické části změny a podmínek využití ploch, ostatní body námitky se zamítají

Odůvodnění: Podatel je dotčená osoba ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, tj. vlastník pozemků dotčených návrhem řešení. S podáním proto bylo naloženo jako s námitkou. Podatel uplatnil námitku již v rámci veřejného projednání změny, námitka byla v rámci veřejného projednání změny řádně vypořádána.

Ad 1a)

Proces pořizování změny územního plánu je dynamický, její obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi např. rozsudky ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, publikovaný pod č. 2266/2011 Sb. NSS, ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009 – 76, ze dne 16. 6. 2011, č. j. 4 Ao 3/2011 – 103, ze dne 27. 1. 2012, č. j. 4 Ao 7/2011 – 75, atd.)

V odůvodnění změny, v kapitole 1. Postup projednání změny (str. 8) je popsán postup vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny.

„Pořizovatel dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem dne 17.01.2022 vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny územního plánu a Vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území. Z tohoto vyhodnocení pořizovatel pořídil zápis, jeho znění bylo dne 19.01.2022 odsouhlaseno určeným zastupitelem.“

„Dne 16.03.2023 pořizovatel opětovně projednal s určeným zastupitelem vyhodnocení výsledků projednání včetně návrhu rozhodnutí o námitkách. Původní vyhodnocení ze dne 17.01.2022 bylo upraveno na základě doporučení nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Zlínského kraje, odb. územního plánování a stavebního řádu, a aktualizováno vzhledem k nastalým událostem (výsledek projednání návrhu rozhodnutí o námitkách, nové písemnosti, aktualizace nadřazené ÚPD atp.)“

V odůvodnění změny, v kapitole 18 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (str. 108) je postup vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny.

„Dne 17.01.2022 se uskutečnilo vyhodnocení výsledků projednání změny dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona. Podkladem pro toto vyhodnocení byla písemnost vypracovaná pořizovatelem a konzultovaná s projektantem Vyhodnocení výsledků projednání změny č. 2 Územního plánu Tlumačov dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona (pracovní znění), které obsahovalo vyhodnocení jejího souladu se stanovisky dotčených orgánů, se stanovisky krajského úřadu vydaného dle § 55b odst. 4 a dle § 55b odst. 5 stavebního zákona, k dispozici byly také podané námitky. Z tohoto vyhodnocení pořizovatel pořídil zápis, zápis byl dne 19.01.2022 odsouhlasen starostou obce jako určeným zastupitelem. K možnosti provést analýzu návrhových ploch a na jejím základě případně vyloučit rozlohou adekvátní plochu a nahradit ji plochou projednávanou ve změně určený zastupitel uvedl, že provedení analýzy by bylo časově náročné. Prodloužilo by projednávání změny, což by vedlo k tomu, že by nebylo možné realizovat jednu z akcí schváleného investičního plánu obce pro rok 2022, ani plány ostatních navrhovatelů změn, ke kterým nebyla v rámci projednávání vznesena zamítavá stanoviska. Starosta obce nevyloučil možnost projednat tento návrh na pořízení změny ÚP v některé další změně ÚP Tlumačov, pokud navrhovatel o pořízení opětovně požádá. Při novém rozhodování o pořízení změny by muselo být zároveň rozhodnuto, která adekvátní plocha výroby bude z ÚP Tlumačov vypuštěna (pokud do té doby nedojde k podstatnému zastavění nyní zastavitelných ploch výroby), dále by musel být nalezen soulad mezi představou navrhovatele změny a Zastupitelstva obce Tlumačov v otázce např. stanovení podmínek využití plochy výroby atp. (viz námitka navrhovatele změny uplatněná v rámci veřejného projednání) a soulad mezi představou navrhovatele změny a sousední obce ohledně využití plochy a zejména s dopravním napojením předmětné plochy (viz námitka města Otrokovice uplatněná v rámci veřejného projednání). Na základě této konzultace s určeným zastupitelem, který vyloučil možnost vypustit některou návrhovou plochu výroby a nahradit ji plochou V 166, nezbylo než ji s ohledem na negativní stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, z projednávání změny vyloučit.“

V odůvodnění změny, v kapitole 18 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (str. 107) je postup vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny.

„K lokalitě L28 byla v rámci veřejného projednání uplatněna dvě negativní stanoviska dotčených orgánů:

Stanovisko č. 1

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odděl. zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, č. j. KUZL 66632/2021 ze dne 27.09.2021:

- navrhovaným řešením nejsou splněny zásady ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (dále jen zákona), kdy pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území apod., musí-li v nezbytném případě (tzn. neexistence ploch výše uvedených) dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách
- z podkladů odůvodňující navrhované řešení vyplývá, že v řešeném území je v současné době cca 39,2 ha disponibilních ploch určených k výrobě, které jsou schváleny a nejsou doposud využity. Samotná dokumentace konstatuje, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě, ve kterých dochází jen k velmi pozvolnému zastavování a není tudíž žádoucí, aby byly navrhovány plochy nové.

(stanovisko je v plném znění uvedeno v na str. 26 tohoto Odůvodnění)

Pořizovatel uvádí, že je v názorové shodě s dotčeným orgánem na úseku ochrany ZPF. Dostatek ploch pro výrobu je konstatován ve zprávě o uplatňování územního plánu. Ve stanovisku č. j. ORM/42050/2019/ALI ze dne 16.09.2019 k návrhu na pořízení změny dle § 46 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel uvedl: „Stavební zákon v § 55 odst. 4 stanovuje, že další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. V návrhu na pořízení změny není navrhovatelem prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy. Pořizovatel provedl Vyhodnocení návrhových ploch výroby vymezených v Územním plánu Tlumačov (viz příloha k tomuto stanovisku) a dospěl k výsledku, že obec Tlumačov má na svém katastrálním území v současné době k zastavění pro výrobu vymezenou plochu o celkové rozloze 38,41 ha. Z uvedeného výsledku přezkoumání je zřejmé, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě. Konstatuje se proto, že není prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy pro výrobu ve smyslu výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, která je nutným předpokladem pro schválení pořízení změny.“

Přes toto konstatování zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení změny územního plánu s tím, že v dokumentaci změny bude potřeba vymezení nové zastavitelné plochy pro výrobu prokázána. Do odůvodnění změny proto projektant na základě pokynu starosty obce uvedl: „Obec konstatuje, že dle Zprávy o uplatňování územního plánu sice Územní plán Tlumačova obsahuje dostatek návrhových ploch výroby, avšak z dlouhodobého hlediska je většina pozemků ve vlastnictví fyzických osob, které nejsou ochotny tyto prodat a zároveň jsou složité co do napojení na základní technickou infrastrukturu. Z těchto důvodů jsou pozemky dlouhodobě blokovány pro výstavbu objektů výroby a skladování, a tím je také omezený rozvoj obce v oblasti vytváření pracovních příležitostí.“ I přes toto zdůvodnění potřeby vymezení nové zastavitelné plochy pro výrobu dotčený orgán na úseku ochrany ZPF uplatnil negativní stanovisko.

Z důvodu názorové shody s dotčeným orgánem pořizovatel nekonstatoval rozpor.“

Ad 1b)

Námítka směřuje ke stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Pořizovatel jej proto dopisem ze dne 14.12.2023 požádal o vyjádření k uplatněné námitce.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 3876/2024, doručeno dne 12.01.2024

„Námítky podané panem [REDAKCE]“

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako správní orgán na úseku ochrany ZPF k podané žádosti o vyjádření sděluje, že k předmětné změně č. 2 ÚP Tlumačov vydal v rámci zákonného projednání návrhu změny územního plánu dle postupů zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně ZPF) viz. č.j. KUZL 66632/2021 ze dne 27.9.2021 (veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov) a následně dne 15.11.2023 viz. č.j. KUZL 98931/2023 (opakované veřejné projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov), které zůstávají nadále v platnosti.“

K názoru podatele námítky, že pořizovatel měl zajistit řešení rozporu z důvodu protichůdných stanovisek v souladu s § 4 odst. 8 stavebního zákona, se uvádí, že rozpor může vzniknout pouze mezi správními orgány, kterým zákon zakládá postavení dotčených orgánů v procesu pořizování územně plánovací dokumentace, nebo mezi orgánem územního plánování (při výkonu přenesené působnosti) a dotčeným orgánem. Již k návrhu na pořízení změny pořizovatel konstatoval, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě, a že není prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy pro výrobu. Jediným možným řešením bylo vypustit adekvátní plochu výroby a nahradit ji požadovanou plochou, což však bylo určeným zastupitelem odmítnuto. K rozporu tedy nedošlo.

Ad 1c)

Základním předpokladem Standardu jednotného zpracování datové části územně plánovacích dokumentací Zlínského kraje (<https://zlinskykraj.cz/standard-jednotneho-zpracovani-datove-casti-uzemne-planovacich-dokumentaci-zlinskeho-kraje>) je, že všechny prvky v územním plánu musí být řešeny plošně. Tento požadavek z metodiky nadřazeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Zlínského kraje, odb. územního plánování a stavebního řádu - záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE plochami – je obsažen ve Stanovisku nadřazeného orgánu územního plánování k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny ze dne 20.11.2023 č. j. KUZL 100150/2023. Znázornění záměru z nadřazené dokumentace plochou v šířce 300 m (a nikoliv průhledným koridorem) může u veřejnosti vyvolat dojem, že dochází k vypuštění stávajících ploch z územního plánu v celém tomto rozsahu. Nicméně smyslem tohoto vymezení je pouze zajištění průchodu záměru v území, současné využití se nemění, dojde k omezení jeho využití v budoucí trase ZVN.

Ad 2 a)

O pořízení změny a o jejím obsahu rozhodlo Zastupitelstvo obce Tlumačov v souladu s ust. § 55a odst. 2 stavebního zákona. Usnesení zastupitelstva ve výroku usnesení odkazuje na přílohu k tomuto usnesení obsahující obsah změny, ve které se m.j. uvádí, že „*Ve změně bude prokázán soulad s ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona*“.

Zpráva o uplatňování byla pořízena v souladu s ust. § 55 odst. 1 stavebního zákona. Předmětné ustanovení zákona ukládá pořizovateli předložit zastupitelstvu obce pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Z ustanovení zákona plyne, že zprávu je možné pořizovat i dříve.

Ad 2b)

Ve vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny ze 17.01.2022 bylo uvedeno, že bude doplněno potvrzení o odstranění nedostatků. Toto doplnění je obsaženo v aktualizovaném vyhodnocení výsledků projednání změny ze dne 16.03.2023.

Stanovisko nadřazeného orgánu územního plánování k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov č. j. KUZL 12285/2022 ze dne 08.02.2022 odsouhlasilo Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Ve stanovisku bylo uvedeno upozornění, že v předloženém návrhu změny byly zjištěny nepřesnosti a pořizovateli bylo doporučeno návrh změny znovu přezkontrolovat a upravit. Nejednalo se tedy o nesouhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách, jak uvádí podatel námítky. Na základě m.j. tohoto doporučení pořizovatel dne 16.03.2023 aktualizoval vyhodnocení výsledků projednání změny. Ve stanovisku nadřazeného orgánu územního plánování k návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov v opakovaném veřejném projednání k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny ze dne 20.11.2023 č. j. KUZL 100150/2023 již tyto dříve zjištěné nedostatky uvedeny nebyly a pořizovatel má za to, že byly odstraněny.

Ad 2c)

V kapitole č. 1 Postup při pořízení změny nemohou být uvedeny veškeré písemnosti související s pořizováním změny. Písemnosti doručené pořizovateli přes podatelnu městského úřadu jsou součástí spisu. V kapitole č. 1 Postup pořizování změny jsou uvedeny všechny údaje prokazující dodržení stavebním zákonem předepsaného postupu pořizování změny.

Ad 3a)

Námitka směřuje ke stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Pořizovatel jej proto dopisem ze dne 14.12.2023 požádal o vyjádření k uplatněné námitce.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 3876/2024, doručeno dne 12.01.2024

„Námitky podané panem [REDACTED]“

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako správní orgán na úseku ochrany ZPF k podané žádosti o vyjádření sděluje, že k předmětné změně č. 2 ÚP Tlumačov vydal v rámci zákonného projednání návrhu změny územního plánu dle postupů zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně ZPF) viz. č.j. KUZL 66632/2021 ze dne 27.9.2021 (veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov) a následně dne 15.11.2023 viz. č.j. KUZL 98931/2023 (opakované veřejné projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Tlumačov), které zůstávají nadále v platnosti.“

Ad 3b)

Námítka směřuje ke stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu č.j. KUZL 77620/2021 ze dne 05.11.2021. Pořizovatel jej proto dopisem ze dne 14.12.2023 požádal o vyjádření k uplatněné námitce.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 4725/2024, ze dne 15.01.2024

„Ve svém podání v části C poptáváte doporučení, jakým způsobem má pořizovatel navrhnout vypořádání námítky, která se týká stanoviska NOÚP č.j. KUZL 77620/2021 ze dne 05.11.2021, ve kterém je v odůvodnění z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vazby uvedeno posouzení „Změny č. 1 ÚP Místřice“.

Jedná se o zřejmou nesprávnost, ke které došlo při přepisu stanoviska a správně věta zní: „... Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 2 ÚP Tlumačov ...“. Z kontextu celého stanoviska k návrhu Změny č. 2 ÚP Tlumačov je nepochybné, že jde o zřejmou nesprávnost v části odůvodnění, ke které došlo nedopatřením při přepisu. Stejně tak ve stanovisku NOÚP č.j. KUZL 100150/2023 ze dne 20.11.2023, ve kterém je v části odůvodnění v kap. c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem v poslední větě uvedená „Aktualizace č. 6 ZÚR ZK“, se opět jedná o zřejmou nepravost vzniklé při přepisu. Z kontextu celého odůvodnění v této části, kde se v celé kapitole c) píše o Aktualizaci č. 4 ZÚR ZK, je zřejmé, že správný text zní: „... Aktualizace č. 4 ZÚR ZK ...“.

Ad 4

Zprávy o uplatňování Územního plánu Tlumačov v uplynulém období 2012–2016 i v období 2017–2019 byly vypracovány v době, kdy Politika územního rozvoje ČR sice vymezila koridor E19 pro vedení 400kV, avšak Zásady územního rozvoje Zlínského kraje dosud tento záměr nezpracovaly, a nemohl být proto ve zprávách zohledněn. Ze stejných důvodů nemohl být předmětný záměr zohledněn ani v dokumentaci pro veřejné projednání změny, které se konalo dne 20.09.2021. Povinnost zapracovat do územního plánu předmětné vedení VVN nastala dne 04.02.2022, kdy byla vložena data o studii vypracované KÚZK do evidence územně plánovací činnosti. Zprávy řádně vyhodnotily dosavadní využití zastavitelných ploch, každý se měl možnost se k tomuto vyhodnocení v průběhu jejich projednávání vyjádřit.

Při vyhotovení dokumentace pro opakované veřejné projednání projektant změny respektoval Standard jednotného zpracování datové části územně plánovacích dokumentací Zlínského kraje (<https://zlinaskykras.cz/standard-jednotneho-zpracovani-datove-casti-uzemne-planovacich-dokumentaci-zlinskeho-kraje>) jehož základním principem od počátku jeho existence je, že všechny prvky v územním plánu musí být řešeny plošně. Dodržení tohoto principu je požadováno ve stanovisku KÚZK jako nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 20.11.2023 č. j. KUZL 100150/2023 („Požadujeme, aby ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE“). Z důvodu respektování tohoto požadavku NOÚP bylo nutné tuto úpravu spočívající ve vymezení ploch TE označit jako podstatnou a rozhodnout o konání druhého opakovaného veřejného projednání.

Zpracováním záměru koridoru el. vedení plochou na rozdíl od jeho zpracování tzv. průhledným koridorem, může veřejnost nabyt dojmu, že celá plocha koridoru je určena pro el. vedení. Ve skutečnosti v koridoru zůstávají původní funkce zachovány a dochází k jejich omezení v důsledku el. vedení. Není tedy správný závěr, že konkrétně při průchodu koridoru plochami výroby dojde k jejich plošnému zmenšení v rozsahu celého tohoto koridoru. K omezení využití ploch zcela jistě dojde, avšak v menším rozsahu. Omezení je možné do jisté míry kompenzovat také organizací staveb v ploše – k el. vedení orientovat manipulační a parkovací plochy atp. Na úrovni podrobnosti územního plánu, za situace, že není znám konkrétní projekt předmětného el. vedení, není možné toto omezení ploch výroby exaktně vyčíslit.

Ad 5

Požadovaný text je uveden v kapitole 13.1 Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem.

Ad 6

Na základě stanoviska KÚZK jako nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 20.11.2023 č. j. KUZL 100150/2023 („*Požadujeme, aby ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE*“) dojde k úpravě dokumentace a z důvodu této úpravy bude projednána v druhém opakovaném veřejném projednání. Záměr bude řešen koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE. Podmínky využití plochy pro energetiku TE budou doplněny pro konkrétní očíslované návrhové plochy TE související s vymezením el. vedení z nadřazené dokumentace o podmíněně přípustné využití, ve kterém bude stanoveno, že původní funkční využití lze realizovat až po realizaci elektrického vedení nadmístního významu E 13 nebo E 14, jiné využití je možné až po jejich realizaci.

Ad 7

Námítka směřující k podjatosti pořizovatele byla vypořádána usnesením č. j. OTRK/ORM/10251/2024/HAS tohoto znění:

„USNESENÍ

Služebně nadřízený úřední osoby Ing. Erik Štábl, Odbor rozvoje města, Městský úřad Otrokovice, vedoucí odboru, jako příslušný služebně nadřízený Mgr. Anny Liberové, Odbor rozvoje města, Městský úřad Otrokovice, vedoucí oddělení rozvoje a územního plánování (dále jen „úřední osoba“), podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů rozhodl o námitce podjatosti pana [REDAKCE] (dále jen „namítající“), ze dne 19. 11. 2023, kterou podal v rámci námitek proti návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Tlumačov, tak, že se námitce podjatosti podle § 114 odst. 3 správního řádu nevyhovuje a

Mgr. Anna Liberová, vedoucí oddělení rozvoje a územního plánování,

není vyloučena

z projednávání návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Tlumačov.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

[REDAKCE]

Odůvodnění:

Dne 11.08.2021 bylo zahájeno projednávání změny č. 2 Územního plánu obce Tlumačov (dále jen „změna č. 2“). V rámci projednávání této změny bylo svoláno i opakované veřejné projednání s termínem konání dne 13.11.2023 v 16:00 hod. v Kulturním a informačním středisku, nám. Komenského 170, 763 62 Tlumačov.

Zpracovatelem dokumentace změny č. 2 je společnost Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.

Projednávaná změna č. 2 se týká i pozemku p. č. [REDAKCE] k. ú. Tlumačov na Moravě, zapsaného na LV č. 2083 pro obec Tlumačov u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, jehož je namítající vlastníkem.

Dne 19. 11. 2023 uplatnil namítající námitky proti změně č. 2. Součástí podaných námitek proti změně č.2. je i v bodě č.7. námitek vznesena námitka podjatosti. Námitky byly ze strany namítajícího podány písemně a adresovány Městskému úřadu Otrokovice, odboru rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, nám. 3. května 1340, 765 02 Otrokovice.

Z bodu č. 7 vyplývá, částečná citace: „...*Podávám námitku podjatosti pořizovatele Mgr. Any Liberové, nesouhlasím s vypořádáním námitek.*“

Odůvodnění: Vyjádření města Otrokovice ke změně č. 2 ÚP Tlumačov vyhotovila Mgr. Anna Liberová, která zároveň plní funkci pořizovatele změny č. 2 ÚP Tlumačov. Ve funkci pořizovatele změny ÚP Tlumačov by se tak měla vypořádat se svým vlastním nesouhlasným vyjádřením za město Otrokovice, což nelze objektivně provést“..., konec částečné citace.

Ze závěru k bodu č. 7 dále také vyplývá, citace: „*Návrh územního plánu od začátku směřuje k vyřazení plochy L28 z dalšího projednávání. Pořizovatel selhal ve své funkci zástupce státu nad legislativní stránkou procesu a jeho transparentností. Zpracovatel nesplnil zadání Zastupitelstva obce Tlumačov a nezabýval se zdůvodněním potřeby vymezení plochy L28 pro výrobu. V průběhu územně plánovacího procesu se zejména Pořizovatel stavěl do role zmocněnce obce a manipuloval s průběhem v neprospěch Žadatele, ale i samotné obce, viz. sloučení soukromých a obecních požadavků, neochota k jednání ohledně nesouhlasného stanoviska ZPF, vědomě chybná dokumentace, předložená pro první veřejné projednání. Pořizovatel nezohlednil zábor ploch pro výrobu technickou infrastrukturou a nadále prostřednictvím územního plánu informuje veřejnost, že plochy lze využít pro výrobu, což je přinejmenším matoucí. Zároveň je ve střetu zájmu, neboť zastupuje státní správu a zároveň samosprávu města Otrokovice, která má dlouhodobě výhrady k rozvoji území okolních obcí.*“

Požaduji, aby byly námitky vyhodnoceny jinou osobou, zároveň požaduji, aby můj požadavek byl zařazen zpět do projednávání, ve kterém budou zohledněny všechny nové skutečnosti mající vliv na faktickou využitelnost ploch výroby v území obce. A v tomto smyslu bude požádán orgán ochrany ZPF o nové vyjádření“, konec citace.

K dané problematice je třeba nejprve v obecné rovině uvést, že otázka možného vyloučení úředních osob je řešena v § 14 správního řádu následovně.

Odst. 1 Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Odst. 2 Úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Odst. 3 Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlízí, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“).

Odst. 4 Úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

Odst. 5 Představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle 131 odst. 4.

Odst. 6 Vyloučena je též ta úřední osoba, která se účastnila řízení v téže věci na jiném stupni. Důvodem vyloučení není účast na úkonech před zahájením řízení nebo na výkonu kontroly prováděné podle zvláštního zákona.

Mgr. Anna Liberová, vedoucí oddělení rozvoje a územního plánování, Odbor rozvoje města, Městský úřad Otrokovice, se k namítané podjatosti vyjádřil prohlášením tak, že nemá na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, a k účastníkům předmětného procesu pořizování změny č. 2, ani k jejich zástupcům nemá příbuzenský vztah, důvěrně přátelský nebo nepřátelský poměr, a není tak naplněn žádný z bodů uvedených v 14 odst. 1 správního řádu.

Podjatostí se rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci. Aby mohla být námitka podjatosti shledána oprávněnou, musí namítající domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Není ovšem nutné, aby prokázal skutečný poměr úřední osoby k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání určitá míra podezření. V případě, že je namítána podjatost jedné úřední osoby, o námitce rozhodne služebně představený.

Námitka podjatosti uplatněná namítajícím neobsahuje žádné skutečnosti, které by naznačovaly, že zmíněná úřední osoba má zvýšený zájem na výsledku předmětu řízení. Současně nebyly zjištěny ani žádné další okolnosti, které by takový závěr odůvodňovaly. Z hlediska posuzování podjatosti či nepodjatosti je také podstatné chování dané osoby ve vztahu k věci (či řízení), zejména tedy existence jakýchkoliv indicií, že má k věci osobní vztah, že např. ovlivňuje průběh jejího vyřízení, jeví o věc nepřiměřený zájem apod. Vedoucí stavebního úřadu konstatuje, že žádné podobné skutečnosti nebyly v dané věci zjištěny. Pokud je pochybnost o nepodjatosti úřední osoby dána pouze jejím pracovní právním vztahem k územně samosprávnému celku, není úřední osoba dle § 14 odst. 2 správního řádu vyloučena z rozhodování a projednávání věci. Úřední osoba nemá na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, a k účastníkům předmětného řízení, ani k jejich zástupcům nemá příbuzenský vztah, či důvěrně přátelský nebo nepřátelský poměr.

K tvrzení namítajícího, že vyjádření města Otrokovice ke změně č. 2 vyhotovila Mgr. Anna Liberová, která zároveň plní funkci pořizovatele změny č. 2 a že ve funkci pořizovatele změny ÚP Tlumačov by se tak měla vypořádat se svým vlastním nesouhlasným vyjádřením za město Otrokovice, což nelze objektivně provést, lze doplnit následující:

Materiály k projednání návrhů územně plánovací dokumentace městem Otrokovice jako sousední obce předkládá Radě města Otrokovice na základě vnitřního předpisu, Organizačního řádu městského úřadu, odbor rozvoje města. Předkladatelem předmětného materiálu je v tomto případě vedoucí odboru. K této činnosti není třeba žádné zvláštní pověření. Zpracovatelkami předmětného materiálu byly pracovnice uvedeného odboru Mgr. Anna Liberová a [REDAKCE]. Materiál zpracovaly na základě pokynu svého nadřízeného vedoucího odboru. Mgr. Anna Liberová za město Otrokovice nevypracovávala vyjádření města Otrokovice k předmětné změně, ale na základě pokynů svého vedoucího se spolupodílela na vypracování podkladu pro rozhodnutí rady města, zejm. grafické části. Vyjádření města Otrokovice schválila a uplatnila ve smyslu § 7 odst. 6 písm. d) stavebního zákona Rada města Otrokovice.

Je nepochybné, že úřední osoba nemá žádný poměr k účastníkům řízení, ani k jejich zástupcům, ba nemá poměr ani k věci nad rámec toho, co je povinna v rámci svých pracovních úkolů plnit. To, že jí byla vyřizována některá podání oznamovatele, kterým nebylo vyhověno, ještě samo o sobě neznámá, že má poměr k věci, navíc takový poměr, který formuje její negativní zájem na výsledku řízení. V uvedených případech bylo postupováno v souladu se zákonem. Skutečnost, že podáním nebylo vyhověno, neplyne ze zájmu úřední osoby na takovémto výsledku řízení, ale z objektivních skutečností daných zákonem.

Na základě důvodů uvedených namítajícím nebyly shledány žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly důvodné pochyby o nestranném a nezaujatém rozhodování v dané věci.

S ohledem na výše uvedené proto bylo rozhodnuto tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.“

Shrnutí:

O pořízení změny a o jejím obsahu rozhodlo Zastupitelstvo obce Tlumačov v souladu s ust. § 55a odst. 2 stavebního zákona. Usnesení zastupitelstva ve výroku usnesení odkazuje na přílohu k tomuto usnesení obsahující obsah změny, ve které se m. j. uvádí, že „*Ve změně bude prokázán soulad s ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona*“.

Pořizovatel ve stanovisku k návrhu změny vycházel ze závěrů řádně pořízené a zastupitelstvem obce schválené Zprávy o uplatňování Územního plánu Tlumačov v uplynulém období 2012-2016. V tomto dokumentu bylo vyhodnoceno dosavadní využití ploch v obci a byla vyhodnocena potřeba vymezení nových zastavitelných ploch dle ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona. V dokumentu je u ploch výroby a skladování uvedeno, že je jich vymezeno celkem 42,3 ha, zastavěno bylo 2,3 ha, tj. cca 5,5 %, a že změnou ÚP není potřeba vymezovat nové plochy pro výrobu a skladování. Pořizovatel aktualizoval vyhodnocení potřeby nových zastavitelných ploch výroby k datu vydání stanoviska k návrhu změny se závěrem, že obec Tlumačov má na svém katastrálním území v současné době k zastavění pro výrobu vymezenou plochu o celkové rozloze 38,41 ha. Z uvedeného výsledku bylo zřejmé, že obec Tlumačov stále disponovala velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě. Obdobný výsledek vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch pro výrobu byl konstatován i v následné Zprávě o uplatňování Územního plánu Tlumačov v uplynulém období 2017-2019. V tomto dokumentu bylo také uvedeno, že další zastavitelné plochy pro výrobu lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby jejich vymezení. K oběma zprávám mohl každý, tedy i podatel námítky, uplatnit svoje požadavky např. prokázat, potřebu vymezení dalších ploch výroby na území obce.

Při vypracování stanoviska k návrhu změny pořizovatel přihlédl také k Rozboru udržitelného rozvoje území SO ORP OTROKOVICE 2016 – aktualizace, ve kterém bylo zjištěno, že v obci Tlumačov jsou v dobrém stavu pilíře hospodářský (10,3) a soudržnosti (4,6) a ve špatném stavu je pilíř životního prostředí (-6,8). Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Pořizovatel došel k závěru, že vymezením dalších ploch pro výrobu by došlo k prohloubení již tak nevyváženého poměru mezi životním prostředím a hospodářským rozvojem spolu se soudržností obyvatel.

Dalším požadavkem, který pořizovatel ve stanovisku vzal v úvahu, je to, že úkolem územního plánování je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to má územní plánování určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Po schválení pořízení změny zastupitelstvem obce řádně proběhnul proces jejího veřejného projednání. Vyhodnocení výsledků veřejného projednání ze dne 17.01.2022 bylo vypracováno s tím, že bude doplněno na základě potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků. Tato skutečnost je ve vyhodnocení uvedena („Bude doplněno“). Aktualizace vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla provedena dne 16.03.2023.

K názoru podatele námítky, že pořizovatel měl řešit rozpor s dotčeným orgánem na úseku ochrany ZPF z důvodu protichůdných stanovisek v souladu s § 4 odst. 8 stavebního zákona, se uvádí, že rozpor může vzniknout pouze mezi správními orgány, kterým zákon zakládá postavení dotčených orgánů v procesu pořizování územně plánovací dokumentace, nebo mezi orgánem územního plánování (při výkonu přenesené působnosti) a dotčeným orgánem. Již k návrhu na pořízení změny pořizovatel konstatoval, že obec Tlumačov disponuje velkým množstvím návrhových ploch určených k výrobě. Jediným možným řešením bylo vypustit adekvátní plochu výroby a nahradit ji požadovanou plochou, což však bylo určeným zastupitelem odmítnuto. K rozporu tedy nedošlo.

K názoru podatele námítky, že dokumentace změny měla obhájit potřebu vymezit nové plochy pro výrobu, se uvádí, že vycházela zejména z pořízených územně analytických podkladů a zpráv o uplatňování územního plánu. Zprávy řádně vyhodnotily dosavadní využití zastavitelných ploch, každý se měl možnost se k tomuto vyhodnocení v průběhu jejich projednávání vyjádřit. Obec nepředložila do dokumentace změny dostatečné argumenty k obhájení potřeby vymezení nové plochy pro výrobu. Možnost uvést argumenty pro zdůvodnění potřeby vymezení nové plochy pro výrobu nevyužil ani podatel v návrhu na pořízení změny.

Povinnost zapracovat do územního plánu předmětné vedení VVN nastala dne 04.02.2022, kdy byla vložena data o studii vypracované KÚZK do evidence územně plánovací činnosti. Při vyhotovení dokumentace pro opakované veřejné projednání bude projektant změny respektovat Standard jednotného zpracování datové části územně plánovacích dokumentací Zlínského kraje (<https://zlskykraj.cz/standard-jednotneho-zpracovani-datove-casti-uzemne-planovacich-dokumentaci-zlinskeho-kraje>) jehož základním principem od počátku jeho existence je, že všechny prvky v územním plánu musí být řešeny plošně. Dodržení tohoto principu je požadováno ve stanovisku KÚZK jako nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 20.11.2023 č. j. KUZL 100150/2023 („Požadujeme, aby ve Změně č. 2 ÚP Tlumačov záměry technické infrastruktury ze ZÚR ZK řešit koridorem pro technickou infrastrukturu jako celistvý záměr plochami TE“). Z důvodu respektování tohoto požadavku NOÚP je nutné tuto úpravu spočívající ve vymezení ploch TE označit jako podstatnou a rozhodnout o konání druhého opakovaného veřejného projednání.

Zapracováním záměru koridoru el. vedení plochou na rozdíl od jeho zapracování tzv. průhledným koridorem, může veřejnost nabýt dojem, že celá plocha koridoru je určena pro el. vedení. Ve skutečnosti v koridoru zůstávají původní funkce zachovány a dochází k jejich omezení v důsledku el. vedení. Není tedy správný závěr podatele námítky, že konkrétně při průchodu koridoru plochami výroby dojde k jejich plošnému zmenšení v rozsahu celého tohoto koridoru. K omezení využití ploch zcela jistě dojde, avšak v menším rozsahu. Omezení je možné do jisté míry kompenzovat také organizací staveb v ploše – k el. vedení orientovat manipulační a parkovací plochy atp. Na úrovni podrobnosti územního plánu, za situace, že není znám konkrétní projekt předmětného el. vedení, není možné toto omezení ploch výroby exaktně vyčíslit.

3. [REDAKCE] č. j. ORM/564695/2023/ALI, doručeno

„Námítka k návrhu územního plánu Tlumačova na Moravě 2.změny, jehož text byl zveřejněn 05.10.2023 veřejnou vyhláškou na úřední desce obce Tlumačov na Moravě č.j. OTRK/ORM/56469/2023/ALI, spis. značka ORM/880/2020/ALI

Věc: Zhoršení kvality už závadného ovzduší v Tlumačově (porušován zákon o ochraně ovzduší na území Tlumačova imisní limit pro benzo(a)pyren dlouhodobě – od roku 2012 a významně cca 150 % limitu v zákoně) a jejího podstatného zhoršení v souvislosti s návrhem územního plánu Tlumačov – viz. nadpis, z důvodu realizace a uvedení do provozu výroby s názvem „Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov“, jejíž doba výstavby má být cca 1 rok; výroba měla vyrábět už od 01.06.2022 podle schválených podmínek pro společné povolení a příslušné společné povolení bylo prodlouženo až do roku 2025.

Vážený,
jsem vlastníkem nemovitostí v katastrálním území Tlumačov na Moravě, obci Tlumačov, zapsaného pro uvedené katastrální území a obec na listu vlastnictví č. 872 vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín.

Požaduji v Příloze č. 3–1 OOP změny č. 2 územního plánu Tlumačov:

1. Doplnit text na str. 11, bod 24 a.

„Po realizaci a uvedení do provozu výroby Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov dojde k podstatnému zhoršení kvality ovzduší kvůli vypouštění velkého množství (až stovky tun VOC za rok). VOC – těkavé organické látky. Imisní limit VOC není však v zákoně o ochraně ovzduší předepsán“

2. Doplnit text str.11, bod 26

Rozvojová plocha č. 163 bude sloužit pro už schválenou stavbu výroby Vývojové dílny UNIHAL Tlumačov. Stavba je vymezena v záplavovém území.

3. Str. 13 (1). Upravit text ve smyslu: Další zhoršování kvality ovzduší v Tlumačově nebude přispívat k nárokům na zajištění příznivého životního prostředí. Pilíř životního prostředí bude významně emisemi VOC z výroby Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov narušen a udržitelný rozvoj zvláště.

Pozn. Mohu poskytnout elaborát z MMR z 23.08.2022 kde pojem „Příznivé životní prostředí ve stavebním zákonu“ je objasňován. **Prosím upozornit KUZL příslušné odbory na tuto možnost.**

4. Upravit text str. 15 (7)

Negativní vlivy výrobní činnosti na bydlení nebyly respektovány. Výduch (komín) výroby Vývojové dílny UNIHAL Tlumačov bude vypouštět 76 000 m³ vzdušiny. Vzdušina nese VOC. Tedy emise VOC bude mít dosah na celé území Tlumačova a při severním proudění i přilehlé části Otrokovic. 41 000 m³ vzdušiny vypouští už delší dobu výroba asfaltových silničních směsí Tlumačov – zbytečná stavba – 4 km od ní je obalovna asfaltových silničních směsí Hulín, která spolehlivě pokrývá kapacitu i tlumačovské obalovny. Zápach z tlumačovské obalovny je cítit po celé obci. 76 000 ku 41 000 pro srovnání.

Plocha č. 163 jako V má být schválena až nabytím právní moci změny č. 2 územního plánu, pouhé přecíslování této plochy není tedy žádné zdůvodnění.

Upravit text str. 51 L 25, V č. 163 – kapitola 11

Důvody překategorizování plochy z VD na V jsou jen na straně společnosti Unihal, nikoliv obyvatel Tlumačova. Výroba Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov neměla být umístěna do území Tlumačova, neboť svými důsledky při výrobě (lakovna používající syntetické barvy) emisemi VOC bude vždy a po celou dobu existence a využívání lakovny významně zhoršovat už závadné ovzduší v Tlumačově. V kapitole 11 je jen přecíslování v L 25. Žádné prověření změn není uvedeno – jen sumář změn.

5. Upravit text str. 28 a napravit legislativní chyby a systémové chyby v řízení uskutečněné KUZL v pořizování změny č. 2.

KUZL vydal souhlasné stanovisko pro plochy L 01 až L 34, tedy i pro plochu L 25, s odvoláním na dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – LÖW + spol. s r.o. Brno, které později (08.11.2021) zrušil pro zásadní vady a také nemožnost učinit rozhodnutí podle zák. č.100/2001 Sb., když souhlasné stanovisko mělo být platné pro posouzení nejen podle zák. č. 100/2001 Sb., ale také podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb.

6. Str. 38, Upravit text a napravit legislativní chyby a systémové chyby v řízení uskutečněné KUZL. KUZL vydal koordinované stanovisko 31.07.2019, že parc. č. 1164/3 ležící na ploše č. 136 VD bude změněno na plochu č. 163 V bez nutnosti posuzování vlivů na životní prostředí. **KUZL pro toto stanovisko neměl žádnou oporu!** Neposoudil množství VOC, které bude vypouštět Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov a vliv tohoto množství na zdraví obyvatel – životní prostředí a udržitelný rozvoj území Tlumačova. Na parc. č. 1164/3 má stát stavba Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov. Jinak by plocha č. 136 VD nemusela být překategorizována na plochu č. 163 V! Tedy KUZL o tom věděl, že na parc. č. 1164/3 má stát stavba Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov a vliv stavby Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov na životní prostředí neposoudil. Vzhledem k možnostem, jaké velké množství tun VOC / rok bude moci předmětná stavba vypustit do ovzduší Tlumačova, se jeví rozhodnutí KUZL neposuzovat stavbu Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov co do vlivu na životní prostředí jako nekompetence nebo úmysl.

7. Str. 39 Upravit text a napravit legislativní chyby a systémové chyby v řízení od KUZL v pořizování změny č. 2.

KUZL de facto zrušil, 08.11.2021, svým nesouhlasným stanoviskem k Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí – autor LÖW + spol. s r.o. Brno toto vyhodnocení. Tedy i vyhodnocení plochy L 25 - plocha č. 136 VD na plochu 163 V co do vlivů na životní prostředí: zákon č. 100/2001 Sb. a zákon č. 201/2012 Sb. Žádné jiné vyhodnocení vlivu na životní prostředí změny č. 2 nebylo dosud provedeno! **16.04.2021 vydal MěÚ Otrokovice společné povolení pro stavbu Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov a její negativní vliv na životní prostředí, zdraví obyvatel a udržitelný rozvoj území Tlumačova nebyl dosud KUZL posouzen.**

8. Str. 40, Upravit text a napravit legislativní a systémové chyby uskutečněné KUZL. 27.01.2022 vydal KUZL další stanovisko, v kterém „vypouští“ lokalitu L 28 z řízení ve změně č. 2 územního plánu Tlumačov na základě obdržené žádosti, neuvedl však od koho a proč tato žádost byla. Označil ji jako podstatnou změnu v řízení změny č. 2 územního plánu. Lokalita L 25 s návrhovou plochou č. 163 V a s nezpochybnitelnými emisemi VOC z této plochy z výroby Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov do ovzduší Tlumačova nebyla ve stanovisku zmíněna, když před tím, 08.11.2021, bylo jediné posouzení vlivu na životní prostředí od LÖW + spol. s r.o. Brno od KUZL zrušeno a KUZL věděl o společném povolení (16.04.2021) pro stavbu Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov.

9. Str. 44 – doplnit text

... majoritním zdrojem emisí tohoto polutantu. Převážně mimo topnou sezónu cca 4,5 měsíce roku znečišťování ovzduší Tlumačova emisemi benzo(a)pyrenu podporují emise tohoto polutantu z obalovny silniční asfaltových směsí Tlumačov.

10. Str. 51 – změnit text.

Umístěním stavby lakovny plechů syntetickými barvami = Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov –do plochy L 25 - č.163 V byla urbanistická kompozice narušena. L 25 je orná půda na jižní části obce a tzv. průmyslová zóna, kam mohla případně být stavba umístěna logicky je na severní straně obce. Kolem L 25, kromě návaznosti na zastavěnou plochu areálu býv. zemědělského družstva, plocha L 25 je nezastavěné území a bude i po změně č. 2 územního plánu, je široko daleko zemědělská půda, také z ní podstatná část II. stupně ochrany ZPF.

Normální obyvatelé Tlumačova by nikdy nepřipustili, aby byla umístěna k obci zbytečná stavba obalovna silničních asfaltových směsí a už vůbec ne, aby na druhou stranu obce, aby bylo znečištění ovzduší obce ze všech stran, byla umístěna lakovna plechů syntetickými barvami s možným množstvím stovek tun vypouštěných VOC za rok do ovzduší Tlumačova.

Nedílnou součástí mé námitky je příloha:

„Podnět k zaslání sdělení, názoru – zda stavba Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov, její vliv na životní prostředí, měla být posuzována Krajským úřadem Zlín“

V příloze je m. j. dokázáno, že MěÚ Otrokovice protiprávně vydal stavební povolení pro Vývojovou dílnu UNIHAL Tlumačov. Podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. na to neměl právo.

Stavba měla být posuzována KUZL podle zákona č. 100/2001 Sb., následně podle výsledků zjišťovacího řízení postupováno. Případně podle zákona o ochraně ovzduší § 11, odstavec 2.

KUZL o tomto věděl, a přesto prodloužil asi protiprávně o 2 roky stavební povolení předmětné stavby do roku 2025.

Neskutečné chyby v řízení o 2. změně územního plánu Tlumačova od MěÚ Otrokovice, ale zvláště od KUZL, odbor životního prostředí a zemědělství s dopadem nejen na zdraví obyvatel Tlumačova, částečně Otrokovice, které mají velký negativní vliv na udržitelný rozvoj území Tlumačova, a zvláště na životní prostředí v Tlumačově, požadují neprodleně napravit – jak – podle platné čs. legislativy. Zákona č. 100/2001 Sb. a zák. č. 201/2012 Sb., §11, odstavec 2 – posouzení vlivu stavby Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov na životní prostředí a alespoň získat pro území Tlumačova kontrolu nad provozem předmětné výroby. Dosud, podle platných rozhodnutí odpovědných úředníků MěÚ Otrokovice a KUZL, předmětná stavba (výrobna) žádnou kontrolu ani žádné záznamy ani žádnou eliminaci vypouštěných VOC nemá předepsanu!

PŘÍLOHA:

Věc:

Podnět k zaslání sdělení, názoru – zda stavba Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov, její vliv na životní prostředí, měla být posuzována Krajským úřadem Zlín

Vážený pane ministře,

v krátké době se na Vás obracím již potřetí.

31.05.2023 to bylo poprvé pro vysvětlení pojmu „celková projektovaná spotřeba organických rozpouštědel“.

Za Vás mně odpověděl 15.06.2023 pan [REDAKCE] vrchní ředitel sekce ochrany klimatu. Vám i jemu děkuji za odpověď.

07.08.2023 to bylo podruhé jako Podnět k nápravě nesprávného zařazení stacionárního zdroje znečišťování ovzduší a nenápravy pochybení nesprávného zařazení stacionárního zdroje znečišťování ovzduší od Krajského úřadu Zlín, oddělení technické ochrany ovzduší a energetiky.

Za Vás mně odpověděl 17.08.2023 pan [REDAKCE] vrchní ředitel sekce ekonomicko-provozní.

Vám i jemu děkuji za odpověď.

11.09.2023 na radu [REDAKCE] (náš telefonický rozhovor) jsem oslovil pana [REDAKCE] ředitele odboru výkonu státní správy IV, MŽP, ve věci Podnětu k nápravě zařazení stacionárního zdroje znečišťování ovzduší.

03.10.2023 jsem od něho obdržel odpověď na můj podnět. Tímto děkuji jemu i Vám.

V odpovědi p. [REDAKCE] svítlá naděje, že skutečně ORP Otrokovice zařadilo stavbu Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov (dále jen VDU) jako zdroj znečišťování ovzduší chybně – VDU mělo být posuzováno od počátku Krajským úřadem Zlín, neboť skutečný rozsah stavby VDU přesahuje několika řádově limitu 0,6 t VOC (těkavé organické látky) /rok.

V odpovědi pan [REDAKCE] uvedl, že krajský úřad přes - nepodání odvolání proti rozhodnutí o společném povolení stavby VDU v roce 2021 a podání včas odvolání proti prodloužení společného povolení stavby o 2 roky v roce 2023- je povinen zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro využití mimořádného opravného prostředku. Že věc je zcela v kompetenci Krajského úřadu Zlín (dále jen KUZL).

KUZL nezkoumal, jak velkými emisemi VOC bude cca 2 500 lidí v Tlumačově, případně další lidé v Otrokovcích za rok vystaveni přesto, že měl k dispozici mé propočty a v této souvislosti nezjistil nebo nechtěl zjistit celkovou závadnost celého řízení ve věci povolení stavby VDU co do posuzování vlivu na životní prostředí. Prostě a jednoduše pouze z důvodů nepodání odvolání dotčené osoby [REDAKCE] včas (lhůta 15 dnů) proti chybnému společnému povolení (na základě chybného Koordinovaného stanoviska MěÚ Otrokovice) vydaného MěÚ Otrokovice v roce 2021 - **žádný opravný prostředek nevyužil.**

V odpovědi pana [REDAKCE] jsem se dověděl, že “žádné závazné stanovisko vydané podle zákona o ochraně ovzduší není zaměnitelné s povolením provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje, vydaným dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) tohoto zákona“

Bohužel MěÚ Otrokovice, obec s rozšířenou působností, vydal Společné povolení pro stavbu VDU podle zákona o ochraně ovzduší § 11 odst. 3, rozhodl o umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu.

Dověděl jsem se také, že jsem nevyužil možnost odvolání v roce 2021, bohužel jsem „nehlídal“ vydání chybného protiprávního Společného povolení MěÚ Otrokovice – Společné povolení na základě chybného a protiprávního Koordinovaného stanoviska vydaného MěÚ Otrokovice a Krajský úřad Zlín se nechoval tak, jak předpokládal p. [REDAKCE] = mimořádný opravný prostředek nebyl využit.

Zdá se tedy, že státní správa, zde ORP Otrokovice, odbory životního prostředí, stavební úřad a Krajský úřad Zlín, odbor životního prostředí a odbor územního plánování a stavebního řádu porušují ustanovení více zákonů při řízení a povolování předmětné stavby, povolují stavbu, která tak jak ji povolily bude mít vážné následky na zdraví cca 2 500 lidí v Tlumačově a veřejnost se má (podle sdělení státní správy) utkat se stejnou státní správou s jejími nezákonnými rozhodnutími v občansko- právním sporu.

Ministerstvo životního prostředí nemůže dělat nic, protože veřejnost začala napadat nezákonná rozhodnutí předmětné státní správy po 15denním termínu – výsledek sdělení MŽP odboru výkonu státní správy IV. Podle p. [REDAKCE] Krajský úřad nepoužil mimořádný opravný prostředek, jak avizoval p. [REDAKCE] pokud jsem pochopil správně, nestane se tedy nic a chybná, nezákonná rozhodnutí ORP Otrokovice a Krajského úřadu Zlín budou platit a jak radí p. [REDAKCE] mají obyvatelé Tlumačova počkat, až VDU začne produkovat VOC do ovzduší Tlumačova a stěžovat si ČIŽP, která nebude mít co ve VDU kontrolovat – stavba VDU podle zákona o ochraně ovzduší nemusí vést žádné záznamy o provozu, protože je chybně zařazena jako stavba neuvedená v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a klíčovou podmínku zařazení tj. vypouštění max. 0,6 t VOC/rok do ovzduší Tlumačova nesplňuje už nyní - fáze PD a nebude moci ji splnit ani jako reálně fungující výrobní – to podle bilančních propočtů, které ve schválené PD chybí, nesplňuje ani vágními slovními vyjádřeními autorizovaného projektanta VDU v souhrnné technické zprávě schválené PD, kde autorizovaný projektant píše o 600 kg VOC a o vyjmenovaném zdroji znečištění ovzduší 600 kg VOC ročně, bez odkazu na přílohu č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Nebude asi všem úředníkům vadit, že stavba nebyla posouzena podle zák. č. 100/2001 Sb. a Krajský úřad Zlín neprovedl v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. zjišťovací řízení.

V zákoně č. 100/2001 Sb. jsou uvedeny konkrétní číselné hodnoty limit, pro které záměry staveb je přezkumné řízení povinné při dosažení těchto limit. Pro náš případ je to 75 kg VOC/ hod. anebo 100 t VOC/rok.

Při tom stačilo napsat, že vzhledem k rozsahu záměru stavby VDU ve schválené PD MěÚ Otrokovice, může tato technologie – stavba VDU - vypouštět do ovzduší Tlumačova řádově několik stovek tun VOC za rok při spotřebě organických rozpouštědel, proto měla být stavba VDU zařazena jako zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a posuzována co do vlivu na životní prostředí podle § 11, odst. 2 Krajským úřadem Zlín; myslím, že měla být určitě posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb., přílohy č. 1, řádku 23, Krajským úřadem Zlín, podle § 4, c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 7 téhož zákona, protože rozsah záměru stavby VDU naplňuje příslušné limity zákona č. 100/2001 Sb.

MěÚ Otrokovice vydal koordinované stanovisko ke stavbě VDU protiprávně v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb. (dále jen SZ).

Můj Podnět z 11.09.2023 směřoval k nápravě závadného stavu od začátku řízení ve stavbě VDU, protože koordinované stanovisko MěÚ Otrokovice je právně závadné – nepožadoval jsem změnu nějakého Rozhodnutí. Očekával jsem práci, která povede k zabránění možnosti používání stavby VDU jak je naplánována v PD schválené MěÚ Otrokovice a potvrzené Krajským úřadem Zlín, aby stavba mohla chrlit do ovzduší Tlumačova na Moravě VOC řádově ve stovkách tun ročně a byla bez jakékoli kontroly provozu a velká kapacita stříkání povrchů syntetickými barvami mohla být případně nabízena komukoliv, kdyby ji f. Unihal nevyužila sama, zvláště když řízení se stavbou VDU je od počátku (vydání koordinovaného závazného stanoviska ORP Otrokovice, které je protiprávní) závadné - protiprávní a příslušné úřady, které pochybily (MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí pod vedením p. Ing. Anny Pšejové, odbor stavební úřad pod vedením p. Ing. Davida Olejníka; Krajský úřad Zlín, odbor životního prostředí a zemědělství, pod vedením p. Ing. Jany Káčerové, odbor územního plánování a stavebního řádu pod vedením p. Ing. Aleny Miklové) na to nechťají slyšet a své chyby napravit = podrobit stavbu VDU řízení podle

zákona č. 100/2001 Sb., také podle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. co do posouzení vlivu stavby VDU na životního prostředí – zjišťovací řízení, které měl provést Krajský úřad Zlín.

Myslím, že MěÚ Otrokovice a Krajský úřad Zlín nepostupovaly podle SZ., ani podle Vyhlášky č. 499/2006 Sb., ani podle zákona č. 201/2012 Sb.; ani podle zákona č. 100/2001 Sb., což lze snadno prokázat, a to v souvislosti s posouzením vlivu stavby VDU na životní prostředí a skutečnou schválenou PD stavby VDU.

Vzniklo tak Společné povolení pro stavbu VDU v roce 2021, pro které bylo podkladem protiprávní chybné (životní prostředí měl posuzovat Krajský úřad Zlín – proto ORP Otrokovice nemohla podle SZ, § 4, (7)) koordinované závazné stanovisko vydat) koordinované závazné stanovisko ORP Otrokovice a tak od počátku v rozporu s výše citovanými zákony, tedy společné povolení ORP Otrokovice z roku 2021 by mělo být neplatné, přesto toto protiprávní společné povolení z roku 2021 potvrdil KUZL, MěÚ Otrokovice ho prodloužil v roce 2023 o 2 roky a mé odvolání proti tomuto prodloužení zamítl KUZL i přes klíčové informace, které ode mě obdržel.

Je otázkou, zda si příslušní úředníci uvědomují, kde a kdy chybovali. Po přečtení celého tohoto Podnětu viz. věc by jim ochrana ovzduší pro obyvatelstvo, zvláště v území, kde je ovzduší už dlouhodobě závadné, je v něm porušován zákon o ochraně ovzduší – imisní limit pro benzo(a)pyren, mohla být jasnější a být si vědomi, že dosud v kauze stavby Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov postupovali proti ochraně ovzduší v Tlumačově a navíc v rozporu s příslušnou čs. legislativou, bez ohledu na to, zda se někdo proti jejich protiprávním postupům a rozhodnutím odvolal včas nebo se nikdo neodvolal.

Jak šel čas se stavbou Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov, která nebyla dosud zahájena a má podle schválené projektové dokumentace velkou výrobní kapacitu jako zařízení pro povrchovou úpravu látek, předmětů nebo výrobků, používající organická rozpouštědla.

1. **01.08.2019** podala společnost Unihal s.r.o. Otrokovice, IČO 03138089 žádost o změnu územního plánu Tlumačov (dále jen ÚPTI) ve smyslu změny plochy VD (plochy drobné výroby a výrobních služeb) na plochu V (plochy výroby a skladování) pro pozemek parc. č. 1164/3 v katastru Tlumačova na Moravě. Na tomto pozemku má stát stavba VDU.
2. **14.08.2019** byla předmětná žádost f. Unihal předána pořizovateli ÚPTI, kterým je MěÚ Otrokovice, obor rozvoje města.
3. **16.09.2019** bylo doručeno obci Tlumačov stanovisko MěÚ Otrokovice k projednání v zastupitelstvu obce.
4. **30.10.2019** schválilo zastupitelstvo obce Tlumačov požadavek f. Unihal a zařazení požadavku v rámci 2. změny ÚPTI. „Materiál“, jako podklad pro zastupitelstvo zpracoval p. Michal Veselský a předkládal starosta p. Petr Horka. Využití předmětné lokality přiblížil zástupce žadatele změny ÚPTI p. Ing. arch. Radko Pavlacký, IČO 14636611.

Je otázkou, zda „materiál“ jako podklad pro schválení byl v souladu s PD stavby VDU, v opačném případě by to mohla být chyba (schválení žádosti f. Unihal o změnu ÚPTI) zastupitelstva obce na základě neúplných a zavádějících podkladů pro rozhodování.

Bohužel ani schválená PD stavby VDU neumožňuje posoudit, zda technologie VDU bude zaručovat maximální emise do ovzduší Tlumačova ve výši 0,6t VOC/rok a zda zápach VOC (těkavé organické látky) nepřekročí hranice pozemků ve vlastnictví f. Unihal, což je požadavek obce Tlumačov jako jedna z podmínek stavby. Ani o limitě 0,6 t VOC/ rok, ani o splnění nepřekročení hranice pozemků pro zápach se nelze ze schválené PD přesvědčit. Také z těchto důvodů je PD neúplná, závadná, a i z dalších důvodů neodpovídá Vyhlášce č. 499/2006 Sb., která provádí stavební zákon (SZ).

V územním plánu Tlumačova změna č. 1 je uvedena lživá věta: „Na území Tlumačova nedochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu zdraví lidí.“ Tato věta je uvedena v platném územním plánu Tlumačova – změna č. 1, také ve Zprávě o uplatňování územního plánu Tlumačova v období 2017–2019 a našel jsem ji i v návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačova.

Od roku 2021, kdy jsem začal „zápasit“ o „nápravu“ této lživé věty s odborem rozvoje města, MěÚ Otrokovice pod vedením p. Ing. Erika Štábla a také s odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlín pod vedením p. Ing. A. Miklové, oba odbory se urputně bránily lživou větu odstranit a nahradit ji skutečností, jsem zdá se uspěl až na zásah ministra pro místní rozvoj v roce 2023 - tato lživá věta v návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačova nemá

být uvedena. Dosud ani MěÚ Otrokovice, ani Krajský úřad Zlín nezaslaly obci Tlumačov sdělení, že v území Tlumačova je významné a dlouhodobě porušován zákon o ochraně ovzduší imisemi benzo(a)pyrenu od roku 2012.

Myslím, že ani případně mylné informace od nadřízených státních orgánů – pořizovatel územního plánu Tlumačova je MěÚ Otrokovice, odbor rozvoje města, nařízený orgán KUZL, odbor územního plánování a stavebního řádu však neopravňovali p. M. Veselského a p. P. Horku předložit zastupitelstvu obce „materiál“, který by neumožňoval posouzení kolik emisí VOC/rok maximálně bude moci vypustit stavba VDU do ovzduší Tlumačova a kolik maximálně jednorázově (zápach). Předpokládám, že „materiál“ má signovanou přílohu od autorizovaného projektanta p. [REDAKCE] a zápis z jednání i s přílohou je na obecním úřadě k dispozici.

Nebo je to všechno v pořádku a v „materiálu“ je přiložena příloha signovaná p. [REDAKCE] v které se uvádí, že za rok bude moci vypustit technologie stavby VDU do ovzduší Tlumačova max. 0.6 t VOC a maximálně jednorázově (zápach) nevím kolik.

Dosud na parc. čísle 1164/3, orná půda, v katastru Tlumačova na Moravě, ve vlastnictví f. Unihal, platí územní plán Tlumačova – změna č. 1 a předmětný pozemek může být využíván jako pozemek s kategorií VD = plocha drobné výroby a výrobních služeb.

Technologie stavby VDU je ve **schválené PD stejná pro kategorii VD i V**, tedy nejedná se o vývojovou stavbu, ale stavbu s rozsahem výrobním, která měla stříkat syntetické barvy na kovové klempířské díly už od 01.06.2022 (doba výstavby VDU 1 rok) a podle mého přesvědčení měla být posuzována – její vliv na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, konkrétně jak předepisuje příloha č. 1 tohoto zákona v řádku 23 – podle § 4 písm. c) a § 7 a závěru zjišťovací řízení provedeného krajským úřadem Zlín.

5. 04.11.2019 bylo zasláno MěÚ Otrokovice sdělení o schválení požadavku f. Unihal o změnu ÚPTI a zařazení do projednání změny ÚPTI č. 2.

6. 13.11.2020 MěÚ Otrokovice vydal Koordinované stanovisko k předmětné stavbě VDU.

Podle SZ MěÚ Otrokovice „vyloučí“ protiprávně z posuzování vlivu stavby VDU na životní prostředí jiný správní orgán – Krajský úřad Zlín (KUZL), Koordinované stanovisko podle SZ, § 4, odst. 7 je možné využít jen v případech, kdy je dotčeným orgánem tentýž orgán veřejné správy, což v tomto případě platí i pro oblast životního prostředí. Tedy MěÚ Otrokovice postupoval protiprávně, měl postoupit posuzování životního prostředí Krajskému úřadu Zlín.

MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí, posuzoval neúplnou PD stavby VDU. V této věci (neúplná PD stavby) se mohl obrátit na odbor stavební úřad MěÚ Otrokovice nebo na projektanta [REDAKCE] k potřebnému doplnění posuzované PD. V PD chybí klíčové údaje podle přílohy č. 8, vyhlášky č. 499/2006 Sb., mimo jiné oddíly B 2 – bilance stavby, B 6 životní prostředí, D 2 stroje a zařízení.

Také díky chybné neúplné PD odbor životního nepostoupil posuzování vlivu stavby VDU na životní prostředí Krajskému úřadu Zlín a na mé pozdější (2023) bilanční údaje o emisích VOC – rozsah spotřeby organických rozpouštědel v záměru stavby VDU nereagoval.

Při několika návštěvách stavebního úřadu Otrokovice, zvláště při poslední z nich ve věci VDU, jsem požádal stavební úřad o úplnou schválenou PD stavby. Nedohledal jsem **ve schválené PD stavby VDU chybějící údaje**:

Výkon stříkacího zařízení pro nástřik syntetických barev – obvyklý údaj litry barvy /minutu, výkon (údaj např. m² plochy) klempířské části VDU, výkony ventilátorů vstup čerstvého vzduchu do VDU a výkony ventilátorů odsávané vzdušiny z VDU, ve schválené PD není konkretizováno snižování emisí VOC – nutnost a počet nasazených filtrů s aktivním uhlím při nástřiku syntetických barev a není zdůvodněno proč eliminace VOC jen z 80 %, když známé a používané technologie umí eliminaci VOC s daleko vyšší účinností. Součástí PD je pachová studie, která je chybná – spočítaná jen na únik 120 kg VOC/rok do ovzduší Tlumačova a pro množství 19 000 m³ vzdušiny/hod, když výduch stavby je 76 000 m³ vzdušiny/hod. a jejíž tvrzení, že zápach VOC nepřekročí hranice pozemků ve vlastnictví f. Unihal není podložen správnými výpočty a odkazy. V PD chybí soupis strojů a zařízení, jejich výkonové parametry a jejich potřeba elektřiny.

Projektant stavby VDU nepostupoval podle § 159 SZ (chyby v PD, absence klíčových údajů v PD, absence kontrolovatelných výpočtů). V PD uvedl, že „Množství použitých barev a ředidel bude limitováno 600 kg VOC. Realizace povrchových úprav je zastropována hranicí pro vyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší 600 kg VOC ročně“.

Ve skutečnosti vyprojektoval podle schválené PD výrobní kapacitu stříkání syntetických barev s možností vypouštění velkého množství (stovky t/rok) VOC do ovzduší Tlumačova:

BILANCE:

V PD uvedené syntetické barvy: Rokopur a Rokosil.

Obsah VOC v 1 l Rokopuru je 0,371 kg, v 1 l Rokosilu je 0,460 kg.
Výkon stříkacího zařízení Apollo 40 je max. 9 l barvy/ minutu.
Maximální výkon za hodinu pro Rokopur je $60 \times 9 = 540$ l, což představuje emisi 200 kg VOC/hod. do ovzduší Tlumačova. Limity emise 100 t VOC/rok při maximálním výkonu stříkacího zařízení pro Rokopur bude dosaženo za 500 hodin.

Jsou tedy splněny obě podmínky přílohy č. 1, zákona č. 100/2001 Sb., řádek 23, kdy posuzování rozsahu stavby VDU je z tohoto zákona povinné pro Krajský úřad Zlín – **Kategorie II – Krajský úřad – zjišťovací řízení!**

Při stříkání jen 4 hodiny za osmihodinovou směnu je to 125 dnů., tedy 25 týdnů v roce, týden = 5 pracovních dnů.

Při nasazení filtrů s aktivním uhlím; není předepsáno jejich používání ve schválené PD, není předepsán jejich počet, ani předepsáno, jak se bude sledovat a kontrolovat jejich klesající účinnost a jaký bude interval jejich výměny za nové, aby účinnost 80 % byla nonstop při stříkání syntetických barev zabezpečena, případně regenerované a zjišťování účinnosti regenerovaných a jejich vyřazování z procesu.

Aby byla splněna podmínka max. 0,6 t VOC/rok, mohlo by být spotřebováno za rok jen méně než cca 1 614 l Rokopuru, nebo méně než cca 2 002 kg Rokopuru za rok, to poníženo o množství spotřebovaných rozpouštědel s obsahem VOC (většinou 100 % VOC) na čištění po každém jednorázovém stříkání.

Při maximálním výkonu stříkacího zařízení a vypuštění do ovzduší Tlumačova 200 kg VOC/ hod bude limita 0,6 t VOC/ rok dosažena za 3 hodiny provozu technologie VDU.

Pro eliminaci zápachu VOC, aby nepřekročil hranice pozemků ve vlastnictví f. Unihal – podmínka obce Tlumačov ve Společném povolení – by bylo nutné používat předepsanou trysku ve stříkacím zařízení jen s určeným maximálním průměrem, což v současnosti není určeno – chybná pachová studie – PD.

Snížování vypouštěného množství VOC není v PD předepsáno jako nutné (závazné) při nástřiku syntetických barev. Je uvedeno jen jako možnost. 80 % - ní účinnost filtrů s aktivním uhlím není podpořena žádnými technickými údaji a konkrétními typy takových filtrů – chyba PD. Pro kontrolu účinnosti filtrů s aktivním uhlím je nutná identifikace každého filtru – výrobní číslo, celkový čas používání filtru a jeho změřená účinnost při ukončení periody jeho užívání.

Tedy pro kontrolu procesu je nutné trvale mimo jiné znát a na dotazy veřejnosti, aby ČIŽP mohla odpovědět:

Počáteční a konečnou skladovou zásobu všech syntetických barev, počáteční a konečnou skladovou zásobu syntetických rozpouštědel používaných k čištění stříkacího zařízení. Názvy všech druhů použitých syntetických barev a obsah VOC v kg/l v každém druhu použité barvy. Názvy použitých syntetických rozpouštědel a obsah VOC v kg/l v každém použitém druhu. Maximální průměr použité trysky ve stříkací pistoli. Výše popsané údaje o kontrole činnosti a kontrole účinnosti filtrů s aktivním uhlím, pokud KUZL nepředepíše jiný způsob snižování zatížení ovzduší Tlumačova stavbou VDU.

Bylo by dobré si uvědomit, že v území Tlumačova je dlouhodobě a významně porušován zákon o ochraně ovzduší co do imisního limitu pro benzo(a)pyren. Zákonná limita 1 ng/m³ ovzduší, současnost 1,5 ng/m³ ovzduší. Ochrana zdraví obyvatel je nedostatečná. Kromě topného období je benzo(a)pyren emitován do ovzduší Tlumačova provozem obalovny silničních asfaltových směsí s výduchem cca 41 000 m³ vzdušiny/ hod. a zápach je cítit po celé obci. Zbytečná stavba byla postavena v Tlumačově cca 4 km od dostačující kapacity obalovny silničních asfaltových směsí v nedalekém Hulíně.

Emise VOC z VDU výduch 76 000 m³ vzdušiny/ hod. budou ještě zhoršovat už závadné ovzduší Tlumačova.

Zde je zřejmé, že „lživá věta“ v platném územním plánu Tlumačova – „Na území Tlumačova nedochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu zdraví lidí.“, kterou si mohli číst nejen zastupitelé obce několik volebních období, má velký význam.

MěÚ Otrokovice + Krajský úřad Zlín nepředepsaly pro stavbu VDU žádnou kontrolu ničeho!

Tedy když si občan Tlumačova bude stěžovat u ČIŽP na zápach v souvislosti s VDU, ČIŽP mu odpoví, že stavba VDU nemá předepsanou žádnou kontrolu, žádné výkonové ani jiné údaje a její celkové emise mají být max. 0,6 t VOC/rok, ale že ČIŽP to nemá, jak zkontrolovat.

7. 16.04.2021 MěÚ Otrokovice, odbor stavební úřad vydal Rozhodnutí č. 35/2021 Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov, společné povolení v rozporu s čs. legislativou, protiprávně, viz. výše.

8. **26.04.2021** MěÚ Otrokovice, odbor stavební úřad vydal Opravné Rozhodnutí č. 55/2021 o opravě zřejmých nesprávností ve výrokové části rozhodnutí č. 35/2021.

9. **03.04.2023** mé připomínky, námítky k zahájení řízení o prodloužení platnosti společného povolení stavby VDU na odbor stavební úřad + odbor životního prostředí MěÚ Otrokovice, Skutečná bilance VOC ze stavby VDU, žádná kontrola procesu, **žádost** předepsání kontroly činností ve VDU.

10. **1.04.2023** Odpověď MěÚ Otrokovice, odboru životního prostředí na mé připomínky, námítky – žádost z 03.04.2023 „stavba ještě nebyla postavena – kontrola z hlediska zákona o ochraně ovzduší je bezpředmětná“ – Ing. Anna Pšejová, vedoucí odboru.

11. **19.04.2023** Má reakce na odpověď p. Ing. A. Pšejové z 11.04.2023
Zastření skutečnosti, že VDU bude provedena podle PD v kapacitě pro výrobní činnosti, ne pro vývoj. Stavební úřad Otrokovice přezkoumal PD stavby nedostatečně a neprovedl nápravu.

12. **28.04.2023** Rozhodnutí č. 102/2023 Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov, prodloužení společného z roku 2021 povolení o 2 roky, tj. do roku 2025.

13. **19.05.2023** Mé odvolání proti prodloužení platnosti společného povolení stavby VDU o 2 roky do roku 2025 k KUZL. Požadavek rozhodnutí č. 102/2023 MěÚ Otrokovice = prodloužené společné povolení stavby VDU z roku 2023, zrušit a řízení zastavit.

14. **23.06.2023** můj podnět ke KUZL k nápravě zařazení stacionárního zdroje podle zákona o ochraně ovzduší: Koordinované stanovisko ke stavbě VDU vydal orgán, který k tomu nebyl oprávněn ORP Otrokovice, Krajský úřad Zlín neposuzovat vliv stavby VDU na životní prostředí. Stavba VDU je proto od počátku zatížena vadou, kdy její dopad na životní prostředí měl posuzovat Krajský úřad Zlín.

15. **24.07.2023** Odpověď KUZL na můj podnět z 23.06.2023.
„Z informací z předmětného Koordinovaného závazného stanoviska je zřejmé, že zdroj Lakovací kabina WISTA charakterem odpovídá kódu 9.8 Aplikace nátěrových hmot, včetně katarforetického nanášení, nespádají-li pod činnosti uvedené pod kódy 9.9 až 9.14., s celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok nebo větší uvedeném v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Dle údajů z výše uvedeného stanoviska však nebyl zdroj pod tento kód zařazen, neboť **nedosahuje** spotřeby organických rozpouštědel (VOC) nad 600 kg/rok. Odvolání proti rozhodnutí, kterému bylo toto stanovisko vydáno, nebylo podáno, a tak rozhodnutí již nabylo právní moci. (jedná se o společné povolení stavby VDU z roku 2021). Z výše uvedeného důvodu **nebude** Krajský úřad Zlínského kraje, jako orgán ochrany ovzduší záměr přezkoumávat“.

KUZL, p. Ing. Miriam Kubišová, vedoucí oddělení technické ochrany prostředí a energetiky se odvolala na chybné a nezákonně vydané Koordinované stanovisko ORP Otrokovice, bilanční technické údaje, které jsem v Podnětu uvedl neprověřila = neprověřila zákonnost a nechybovost Koordinovaného stanoviska ORP Otrokovice z roku 2021 a závěrem napsala za odbor životního prostředí a zemědělství, že na základě obsahových náležitostí Koordinovaného stanoviska jiného správního orgánu (= ORP Otrokovice) není KUZL příslušný vydávat závazné stanovisko.

Flagrantně tím KUZL porušil své povinnosti prověření zákonnosti postupů v řízení a vlastní technické stránky záměru stavby VDU, zda tato stavba nebude zhoršovat životní prostředí v Tlumačově, konkrétně ovzduší, a když ano, v jaké míře a jak bude zabezpečena kontrola dle čs. legislativy a podmínek obce Tlumačov k záměru stavby vydaných – Koordinované stanovisko nemělo oporu v SZ.

ORP Otrokovice porušila SZ a protiprávně vydala Koordinované závazné stanovisko k záměru stavby VDU – životní prostředí měl a má posuzovat Krajský úřad.

Bilancemi VOC se vůbec KUZL nezabýval = flagrantní porušení zákonných postupů při řízení – měl bilance VOC v Podnětu k dispozici a mohl si je ověřit.

16. **09.08.2023** Rozhodnutí KUZL o zamítnutí mého odvolání proti prodloužení společného povolení stavby VDU o 2 roky.: Vypořádání s námítkami odvolatele (odvolatelem jsem byl osobně).

- „k námitkám odvolatele uvedených v odvolání odvolací správní orgán uvádí, že ty směřují svým obsahem do řízení o vydání společného povolení. Předmětem řízení o prodloužení platnosti společného povolení je toliko posouzení splnění podmínek pro prodloužení jeho platnosti, a nikoliv přezkoumávání zákonnosti dříve vydaného (pravomocného) společného povolení. Odvolací správní orgán tak neshledal námitky odvolatele jako důvodné.“

- „odvolací správní orgán se zabýval i námitkou odvolatele směřující proti koordinovanému závaznému stanovisku, ve které odvolatel uvedl, že správně nepostupoval ani odbor životního prostředí, který nezkoumal výkonové parametry zařízení a neposoudil chybnou pachovou studii v návaznosti na podmínku uvedenou v projektové dokumentaci. Z důvodu, že toto závazné stanovisko nebylo podkladem probíhajícího řízení o prodloužení platnosti společného povolení, nýbrž předchozího řízení vedené k vydání společného povolení, nebylo možné této námitce odvolatele vyhovět a toto koordinované závazné stanovisko přezkoumat. Odvolací orgán tak neshledal tuto námitku odvolatele jako důvodnou. Ing. Dana Dohnálková, vedoucí oddělení stavebního řádu.“

První v pořadí adresy mého odvolání byl odbor životního prostředí a zemědělství Zlínského kraje. Odpověděl odbor územního plánování a stavebního řádu.

KUZL, odbor územního plánování a stavebního řádu svým popisem, jak reagoval na námitky odvolatele, musí přesvědčit každého čtenáře tohoto podnětu, že KUZL flagrantně porušil své povinnosti při posuzování záměru stavby VDU a co měl zkontrolovat, nezkontroloval.

Stavba byla povolena protiprávně Společným povolením protiprávně vydaným ORP Otrokovice v roce 2021 také díky protiprávnímu vydání Koordinovaného stanoviska ORP Otrokovice a přes snahu veřejnosti KUZL závady v celém řízení stavby VDU neodstranil, neřešil je a sám sobě si to svými dokumenty potvrdil.:

Nejprve popsal, že pravomocnost (přezkoumání zákonnosti) Společného povolení z roku 2021 nezkoumal, protože dotčená osoba nepodala včas (15 – dnů pro odvolání) odvolání proti protiprávně vydanému společnému povolení ORP Otrokovice v roce 2021.

Následně napsal, že v řízení o prodloužení společného povolení o 2 roky se zabýval i námitkou odvolatele směřující proti koordinovanému závaznému stanovisku, ale že z důvodů, že toto stanovisko - nezákonně vydané a chybné koordinované stanovisko ORP Otrokovice v roce 2021 - nebylo podkladem probíhajícího řízení (prodloužení platnosti společného povolení o 2 roky) nebylo námitce odvolatele možné vyhovět a toto koordinované stanovisko přezkoumat, přes to, že uvádí, že odvolatel napadal i koordinované stanovisko.

Hurá, přezkoumání zákonnosti a vlastní technické stránky záměru stavby VDU – koordinovaného stanoviska vydaného ORP Otrokovice v roce 2021 podle KUZL dosud stále neproběhlo!

Klíčové body nezákonnosti řízení se stavbou VDU:

- autorizovaný projektant předložil neúplnou PD, v které nejsou uvedeny technické parametry pro posouzení vlivu stavby VDU na životní prostředí – emise VOC a další zmiňované parametry. V PD je jen slovní vyjádření autorizovaného projektanta o emisích VOC.

- Autorizovaný projektant v PD neuvedl bilanci stavby, životní prostředí – **klíčové emise VOC**, stroje a zařízení

- MěÚ Otrokovice – stavební úřad předloženou PD projektantem neposoudil a napsal, že byla posouzena a je v pořádku.

- MěÚ Otrokovice vydal Koordinované stanovisko, na což neměl právo, viz. SZ – vliv stavby na životní prostředí měl provádět Krajský úřad Zlín. Odbor životního prostředí ORP Otrokovice si nezákonně uzurpoval pravomoc ve smyslu zák. č.201/2012 Sb, § 11, odstavec 2.

- KUZL na můj podnět z 23.06.2023 neprovedl ani zákonnost postupů v řízení se stavbou VDU ani technickou stránku – bilanci stavby klíčovou záležitostí mající přímý dopad na zdraví cca 2 500 obyvatel Tlumačova, případně i část Otrokovic – emise VOC ze stavby VDU.

- ORP Otrokovice nedbalo mých intervencí ohledně kontroly činností ve VDU v souvislosti s možnými emisemi VOC vysoce přesahující 0,6 t VOC/rok a vydalo prodloužení společného povolení stavby VDU o 2 roky, platnost do roku 2025.

- KUZL mé odvolání, které napadalo jak koordinované stanovisko ORP z roku 2021, tak společné stanovisko z roku 2021, tak prodloužení společného stanoviska do roku 2025 nebral vážně a vše, jak schválil = potvrdil opět bez kontroly oprávněnosti vydat koordinované stanovisko ORP Otrokovice tak bilanci stavby = možnost stovky tun VOC emitovaných za rok do ovzduší Tlumačova.

Nechávám bez komentáře v souvislosti s výkonem státní správy Zlínského kraje ve stupni, po kterém už není odvolání, jak sám KUZL hrdě ve svých písemnostech uvádí – viz. Rozhodnutí KUZL 09.08.2023.

Dodávám, že v případě posouzení vlivu záměru stavby VDU na životní prostředí podle zákona č. 100/ 2001 Sb., v rámci zákona o ochraně ovzduší Krajským úřadem Zlín, bude vždy podle zákona o ochraně ovzduší předepsána kontrola provozu VDU, pokud se „nic nestane“ a skutečnosti zůstanou nezměněny – bude platné společné povolení vydané ORP Otrokovice v roce 2023 , nebude předepsán pro kontrolu provozu VDU žádný parametr, tedy nikdo, ani ČIŽP nebude moci zkontrolovat, zda stavba VDU splnila limitu emisí 0,6 t VOC/ rok nebo vypustila více jak 100 t VOC/ rok.

Tedy budoucí příští stěžovatel na zápach ze stavby VDU se od ČIŽP nic nedoví. Rada KUZL z 24.07.2023, že se má stěžovatel obrátit po realizaci projektu na příslušný kontrolní orgán, Českou inspekci životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, jen utvrzuje v domněnku, že **KZUL tak postupuje nekompetentně nebo úmyslně.**

17. 31.05.2023 má žádost na MŽP o vysvětlení pojmu: "projektovaná spotřeba organických rozpouštědel".

18. 15.06.2023 odpověď MŽP na moji žádost z 31.05.2023

19. 07.08.2023 můj podnět na MŽP k nápravě nesprávného zařazení stacionárního zdroje znečišťování ovzduší a nenápravy pochybení nesprávného zařazení stacionárního zdroje znečišťování ovzduší od Krajského úřadu Zlín, oddělení technické ochrany ovzduší a energetiky.

20. 17.08.2023 odpověď MŽP na můj podnět z 07.08.2023

21. 11.09.2023 můj podnět na MŽP, odbor výkonu státní správy IV

22. 03.10.2023 odpověď MŽP, odbor státní správy IV na můj podnět z 11.09.2023

Pokud zůstane situace se stavbou VDU nezměněná bude možno vnímat, že v území ORP Otrokovice a Krajského úřadu Zlín:

-Autorizovaní projektanti mohou předkládat neúplnou, chybnou a zavádějící PD pro nové stavby, jejichž provoz bude znečišťovat ovzduší a ta bude s velkou pravděpodobností schválena.

-Předložená projektová dokumentace pro umístění, provedení a užívání předmětných staveb nebude řádně zkontrolována a nebude odpovídat Vyhlášce č. 499/2006 Sb. O dokumentaci staveb. Nebudou provedeny základní bilance znečišťujících látek, roční, okamžité. Nebude provedena bilance energií a všechny stroje a zařízení řádně popsány, včetně jejich energetické spotřeby. Nebude muset být určen výkon technologie stavby v technických jednotkách, bude stačit jen údaj limitu množství vypuštěných škodlivin, přesto bude takováto PD ORP Otrokovice schválena, vydáno společné povolení = stavba schválena k její realizaci.

-Stavba na základě neprovedených základních bilancí a „vágních“ údajů autorizované osoby, projektanta stavby, který by měl základní bilance mít při projektování provedeny, může být chybně zařazena jako stavba, kterou nebude třeba ani nebude možno kontrolovat.

-Stavba bude moci být posuzovaná jako vývojová, ve skutečnosti podle schválené PD všechna zařízení mohou být výrobní úrovně.

-Všechny výše uvedené nedostatky schválí nadřízený krajský orgán, který by měl prověřit zákonnost postupů a zákonných podmínek a posoudit případné podněty – co do ochrany ovzduší předmětného záměru – stavby – neprovede to, neprovede žádnou kontrolu skutečné situace a doporučí dotčené veřejnosti, podávající podnět, ať se obrátí až za provozu na ČIŽP i v případech, kdy předmětná stavba nebude muset vést žádné záznamy o provozu.

-Stavba VDU nemá v současnosti předepsanou žádnou povinnost co do záznamů o provozu a žádnou kontrolu o částečné eliminaci VOC ani žádnou kontrolu, jak zjišťovat, kolik VOC celkem bylo vypuštěno do ovzduší Tlumačova za kalendářní rok a kolik při každém jednorázovém stříkání. Zdá se, že toho chtěly oba úřady (ORP Otrokovice i KUZL) dosáhnout.

Jedná se o nekompetenci nebo úmysl! Zřejmá je z popsaného i možná snadná korupce.

Myslím, že “pojem projektovaná spotřeba organických rozpouštědel” není jen slovní vyjádření limity 0,6 t VOC/ rok, ale především vyjádření v technických jednotkách v bilanci stavby v PD.

V našem případě, „kauza VDU“ - ani slovní vyjádření autorizovaného projektanta, číslo autorizace 00375, která neodpovídají dikci přílohy č.2 zák. č 201/2012 Sb., dokonce použitý pojem vyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší, potvrzují mé přesvědčení, že skutečnost parametrů zařízení ve schválené PD stavby VDU neodpovídá slovní limitě 0,6 t VOC/ rok, ale vysoce ji překračuje. Tvrzení slovní bez bilančního vyjádření (vstupy VOC – výstupy VOC, obé v hmotnostních jednotkách), zvláště mimo dikci zákona o ochraně ovzduší je silně podezřelé.

Tedy celková projektovaná spotřeba organických rozpouštědel je vyšší než 0,6 t VOC / rok. Proto měl být záměr stavby VDU co do vlivu na životní prostředí posuzován Krajským úřadem Zlín.

*Vážený pane ministře,
omlouvám se za podrobné (dlouhé) zdůvodnění chyb ORP Otrokovice a Krajského úřadu Zlín, chyby autorizované osoby jsou také zřejmé, v kauze stavby „Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov“ (VDU). Zrcadlo skutečného stavu ochrany ovzduší obyvatel Zlínského kraje by Vám mohlo být užitečné.*

Požádal bych Vás jako vrcholnou autoritu v otázkách životního prostředí o zaslání sdělení, názoru na mou níže uvedenou adresu, aby mohly být vyloučeny nepřípustné zásahy MŽP do řízení v kauze VDU – zda stavba Vývojová dílna UNIHAL Tlumačov, její vliv na životní prostředí, měla a má být posuzována Krajským úřadem Zlín.

Nepředpokládám, že příslušní chybující státní úředníci by svá chybná rozhodnutí napravili sami jen na základě této mé analýzy, bez názoru autority, kterou je Váš úřad.

Děkuji i za obyvatele Tlumačova“

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění: podatel je vlastník nemovitostí v obci Tlumačov na Moravě, podání obsahuje požadavky pouze na úpravu odůvodnění změny územního plánu (dle vyhl. č. 500/2006 Sb., příloha č. 7, II. Obsah odůvodnění územního plánu, odst. 1). Vzhledem k tomu, že podání neobsahuje požadavek směřující k vlastnímu obsahu změny územního plánu (dle vyhl. č. 500/2006 Sb., příloha č. 7, I. Obsah a struktura územního plánu), a že se především vztahuje ke konkrétním stavbám (vývojová dílna UNIHAL Tlumačov, obalovna silničních asfaltových směsí), které v procesu pořizování změny nelze řešit, měl pořizovatel pochybnosti, zda má být podání vypořádáno jako námitka nebo jako připomínka. Z předběžné opatrnosti pořizovatel předmětné podání vypořádal v režimu námítky. Přílohy k námitce nejsou řešeny, nevztahují se k procesu pořizování změny.

Některé požadavky na doplnění obsahu změny směřovaly ke stanoviskům a řízením Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Pořizovatel jej proto dopisem ze dne 14.12.2023 požádal o vyjádření k těmto požadavkům.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, č. j. KUZL 3876/2024, doručeno dne 12.01.2024

„Vyjádření k námitkám uplatněným v rámci opakovaného veřejného projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 14. prosince 2023 od Městského úřadu Otrokovice, odboru rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování žádost o vyjádření k námitkám uplatněným v rámci opakovaného veřejného projednání změny č. 2 ÚP Tlumačov. Dle Vámi uvedených informací bude toto vyjádření použito jako podklad pro vypořádání určitých námitek ke změně č. 2 ÚP Tlumačov.

Námítky podané

Krajský úřad sděluje, že se v rámci uvedených námitek podaným vyjadřuje pouze k těm připomínkám, které se týkají vyhodnocení vlivů změny ÚP (koncepce) na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci změny ÚP.

Krajský úřad vydal dle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke změně územního plánu Tlumačov koordinované stanovisko dne 31. července 2019 (č. j. KUZL 49372/2019) k navrhované změně funkčního využití území, definované dle podané žádosti takto: **Změna funkčního využití pozemku p. č. 1164/3 (stávající plocha VD 136) na plochu výroby a skladování V a dále změna severní části (cca o šířce 15 m) pozemku p. č. 1164/7 (stávající plocha VD 36) na plochu sídelní zeleně Z*. Zbytek pozemku p. č. 1164/7 bude ponechán ve stávající ploše VD 36.**

Toto stanovisko bylo vydáno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí dle kritérií přílohy č. 8 tohoto zákona se závěrem, že navrhovaná změna ÚP Tlumačov nebude posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad sděluje, že řádně a v souladu s platnými právními předpisy vyhodnotil výše navrhovanou změnu ÚP Tlumačov a v odůvodnění výše uvedeného stanoviska uvedl důvody, proč navrhovanou změnu ÚP nepožadoval posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve fázi změny ÚP Tlumačov. **Je nutné uvést, že toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.**

Pro objasnění hodnocení vlivů obecně jakékoliv změny ÚP je nutné uvést, že jde o hodnocení koncepce (plánu) tedy navrhované změny využití daného území, nikoliv konkrétního záměru s již danými konkrétními parametry. Územní plán a vymezení daného území pro určitou činnost neznamená, že daná činnost bude v této ploše provozována. Jedná se z pohledu ÚP pouze o možné využití dané plochy pro určitou činnost.

V procesu tzv. SEA (Strategic Environmental Assessment) nejde o posuzování konkrétního záměru s konkrétními parametry. Samotné umístění konkrétního záměru v dané ploše je záležitostí následného územního a stavebního řízení.

Krajský úřad v rámci stanoviska SEA k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov ze dne 8. listopadu 2021 (č. j. KUZL 77730/2021) v rámci kapitoly **Stručný průběh pořízení změny č. 2 ÚP Tlumačov** popisuje průběh pořízení změny č. 2 ÚP Tlumačov následně:

V souladu s ust. § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) Zastupitelstvo obce Tlumačov na svém zasedání dne 30. října 2019 rozhodlo o pořízení změny č. 2 Územního plánu Tlumačov zkráceným postupem.

Změna obsahuje celkem tři lokality:

- usn. č. Z8/07/10/19 ze dne 30. října 2019 - **změna prověří možnost vymezení pozemku p. č. 3535, v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí plochy zemědělské „Z“, jako plochy výroby a skladování „V“.** Změna je podmíněna úhradou nákladů navrhovatelem v souladu s ust. § 55a odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelstvo dále schválilo stanovení podmínek budoucího využití plochy s vyloučením těžké průmyslové výroby, chemické výroby a provozů s negativním vlivem na životní prostředí. Ve změně bude prokázán soulad s ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona. V případě zjištění potřeby budou vyřešeny i související požadavky na širší území spojené se změnou.

Navrhovaná změna **bude** na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik dle koordinovaného stanoviska č. j. KUZL 32331/2019 ze dne 13. června 2019 **posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.**

• usn. č. Z9/07/10/19 ze dne 30. října 2019 - **změna prověří požadavek vymezit pozemek p. č. 1164/3 v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí návrhové plochy pro drobnou výrobu a výrobní služby „VD 136“ jako plochu výroby a skladování „V“.** Dále změna prověří požadavek vymezit část pozemku p. č. 1164/7 v k. ú. Tlumačov na Moravě, který je součástí návrhové plochy drobné výroby a výrobních služeb „VD 36“ jako plochu sídelní zeleně „Z**“. Jedná se o pás o šířce cca 15 m podél severní hranice pozemku.

Navrhovaná změna **nebude** na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik dle koordinovaného stanoviska č. j. KUZL 49372/2019 ze dne 31. července 2019 **posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.**

• usn. č. Z10/07/10/19 ze dne 30. října 2019 - **změna prověří požadavek vymezit části pozemků p. č. 3617/1 a 3617/5 v k. ú. Tlumačov na Moravě, které jsou součástí návrhové plochy veřejného prostranství „P* 20“, jako plochu bydlení hromadného „BH“.**

Navrhovaná změna **nebude** na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik dle koordinovaného stanoviska č. j. zKUZL 60337/2019 ze dne 30. září 2019 **posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Změna č. 2 Územního plánu Tlumačov, pořizovaná zkráceným postupem, tak obsahuje projednání výše uvedených tří návrhů na pořízení změny včetně požadavků obce uvedených a projednaných ve Zprávě o uplatňování ÚP Tlumačov za období 2017–2019. Pořizovatel přednostně využil maximálně zjednodušující postup a sloučil výše uvedené požadavky na změnu ÚP Tlumačov plynoucí, jak z žádostí jednotlivých žadatelů (zkrácený postup), tak z navrhovaných změn plynoucích ze Zprávy o uplatňování ÚP za období 2017–2019 do jednoho návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov (dále jen koncepce).

Vzhledem k tomu, že jeden z požadavků (koncepce) tedy návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov (změnová lokalita L 28: p. č. [REDAKCE] k. ú. Tlumačov na Moravě) vykazuje požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, musí být součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí všechny požadované návrhy na změnu ÚP, neboť se jedná o jednu koncepci projednávanou jako jeden celek a jako celek musí být podrobena posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že navrhovaná změna – lokalita L25 (návrh VD č. 136 se mění 1:1 na návrh V č. 136) se na základě spojení těchto tří návrhů do jedné změny č. 2 ÚP Tlumačov, dostala do Vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, byť krajský úřad její posouzení nepožadoval – viz. stanovisko ze dne 31. července 2019 (č. j. KUZL 49372/2019).“

Vypořádání jednotlivých bodů námítky:

1. Územní plán dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona mj. vymezuje plochy a stanoví podmínky jejich využití, nemůže se zabývat umisťováním konkrétních staveb a řešením otázky, zda budou či nebudou mít konkrétní stavby vliv na kvalitu ovzduší. K tomu slouží řízení, která následně vede stavební úřad. Konkrétní stavba musí být v souladu s územním plánem a musí splňovat další požadavky plynoucí ze zákonů a z předpisů, posouzení jejich splnění je obsahem těchto následných řízení. Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nemohl být akceptován.
2. Územní plán dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona mj. vymezuje plochy a stanoví podmínky jejich využití, nemůže se zabývat umisťováním konkrétních staveb v plochách. I když jsou stavebním úřadem úspěšně provedena následná řízení, nelze s jistotou předjímat, že stavba bude skutečně v projednané podobě v ploše i realizována.

Informace o existenci záplavového území je v odůvodnění změny uvedena viz bod (26) v kapitole 2.1 Soulad návrhu s politikou územního rozvoje a koordinační výkres, není třeba doplňovat. Požadavky na doplnění textu odůvodnění změny nebyly akceptovány.

3. Územní plán dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona mj. vymezuje plochy a stanoví podmínky jejich využití, nemůže se zabývat umisťováním konkrétních staveb v plochách. K tomu slouží řízení, která následně vede stavební úřad. Územní plán v podmínkách využití ploch výroby a skladování (V) uvádí jako nepřípustné využití „stavby a technologická zařízení pro výrobní a podnikatelskou činnost, u kterých negativní vlivy činnosti překročí hranice plochy“. Tím se má za to, že územní plán dostatečně zajišťuje, že nemůže dojít k narušení pilíře životního prostředí a udržitelného rozvoje. Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nemohl být akceptován.
4. Územní plán dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona mj. vymezuje plochy a stanoví podmínky jejich využití, nemůže se zabývat umisťováním konkrétních staveb v plochách. K tomu slouží řízení, která následně vede stavební úřad. Konkrétní stavba musí být v souladu s územním plánem a musí splňovat další požadavky, posouzení jejich splnění je obsahem těchto následných řízení.
O pořízení změny spočívající ve změně funkčních ploch rozhodlo Zastupitelstvo obce Tlumačov na návrh spol. UNIHAL s.r.o. Proces pořízení změny úspěšně proběhl, nebyly shledány důvody, proč by nemohla být provedena předmětná změna funkčních ploch.
V kap. 11 přílohy č. 3-1 Textová část odůvodnění je u každé plochy uveden důvod změny.
Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nemohl být akceptován.
5. Na základě vyhodnocení výsledku projednání návrhu změny pořizovatel konstatoval, že vypuštění plochy V 166 a s ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 ze změny je její podstatnou úpravou a tato podstatná úprava vyvolá její opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. V souladu s tímto ustanovením si pořizovatel dne 20.01.2022 č. j. ORM/3306/2022/ALI k podstatné úpravě návrhu změny vyžádal stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (KÚ ZK) podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku ze dne 26.01.2022 č. j. KUZL 7440/2022 uvedl, že hodnocená koncepce nemůže mít vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, a že tuto podstatnou úpravu návrhu změny není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Po vypuštění předmětné lokality ze změny, kvůli které změna musela být jako koncepce posouzena, nebyl shledán důvod pro její posouzení. Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nemohl být akceptován.
6. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, písemností ze dne 31.7.2019 č. j. KUZL49372/2019 k návrhu na pořízení změny ÚP Tlumačov zkráceným postupem spočívající ve změně funkčního využití pozemku p. č. 1164/3 (stávající plocha VD 136) na plochu výroby a skladování a severní části pozemku p. č. 1164/7 (stávající plocha VD 36) o šířce cca 15 m na plochu sídelní zeleně Z* vydal koordinované stanovisko, že předmětnou změnu není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA). Předmětné stanovisko neposuzovalo konkrétní záměr s konkrétními parametry stavby v ploše, v rámci změny byla hodnocena její koncepce. Samotné umístění konkrétního záměru v dané ploše je záležitostí následných řízení vedených stavebním úřadem. Podrobné vysvětlení je uvedeno ve výše uvedeném vyjádření krajského úřadu. Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nemohl být akceptován.
7. Na základě vyhodnocení výsledku projednání návrhu změny pořizovatel konstatoval, že vypuštění plochy V 166 a s ní souvisejících ploch DS 175 a K 176 ze změny je její podstatnou úpravou a tato podstatná úprava vyvolá její opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. V souladu s tímto ustanovením si pořizovatel dne 20.01.2022 č. j. ORM/3306/2022/ALI k podstatné úpravě návrhu změny vyžádal stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (KÚ ZK) podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku ze dne 26.01.2022 č. j. KUZL 7440/2022 uvedl, že hodnocená koncepce nemůže mít vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, a že tuto podstatnou úpravu návrhu změny není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Po vypuštění předmětné lokality ze změny, kvůli které změna musela být jako koncepce posouzena, nebyl shledán důvod pro její posouzení. Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nemohl být akceptován.
8. Požadované informace jsou uvedeny na str. 40 v odstavci „Vyhodnocení“. Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nebyl akceptován.
9. V dokumentu Program zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava (aktualizace 2020) není uveden text požadovaný k doplnění. Požadavek na doplnění textu odůvodnění změny nemohl být akceptován.

10. Změnou není umísťována stavba vývojová dílna UNIHAL Tlumačov“. Změnou je prověřována změna funkčního vymezení ploch, která by vytvořila podmínky pro plánovaný přesun provozů společnosti UNIHAL s.r.o. O pořízení změny spočívající ve změně funkčních ploch rozhodlo Zastupitelstvo obce Tlumačov na návrh spol. UNIHAL s.r.o. Proces pořízení změny úspěšně proběhl, nebyly shledány důvody, proč by nemohla být provedena předmětná změna funkčních ploch.

Shrnutí:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik posoudil jednotlivé lokality změny a stanovil, že možnost změny funkčního vymezení pozemku p. č. 3535, v k. ú. Tlumačov na Moravě z plochy zemědělské „Z“ na plochu výroby a skladování „V“ musí být posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. U ostatních lokalit konstatoval, že toto posouzení není nutné. Vzhledem k tomu že, bylo stanoveno, že tento jeden požadavek musí být posouzen, muselo být posouzení vyhodnocení vlivů na životní prostředí provedeno u všech lokalit změny územního plánu, neboť změna se považuje za jednu koncepci projednávanou jako jeden celek a jako celek musí být podrobena posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě výsledků veřejného projednání změny byla ze změny jako celku vyloučena lokalita prověřující možnost změny vymezení pozemku p. č. 3535, u které bylo stanoveno, že musí být posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. Odpadla tedy potřeba v opakovaném veřejném projednání posuzovat změnu jako koncepci z hlediska vlivů na životní prostředí.

Územní plán dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona mj. vymezuje plochy a stanoví podmínky jejich využití, nepřísluší mu řešit umísťování konkrétních staveb v plochách. K tomu slouží řízení, která následně vede stavební úřad. V rámci pořizování změny nelze vypořádávat námitky vztahující se k řízením stavebního úřadu.

19. Vypořádání připomínek

K návrhu změny č. 2 územního plánu Tlumačov nebyly podány žádné připomínky.