

Libarová Anna

Od: Bravencová Jana <Jana.Bravencova@kr-zlinsky.cz>
Odesláno: pondělí 7. března 2022 10:57
Komu: Libarová Anna
Předmět: RE: konzultace stanoviska

Dobrý den paní magistro,
Myslím na to, jen se mi nedostává prostor, abych dokončila odpověď na Vaši žádost o metodickou pomoc.
Pracuji na tom.-

S pozdravem

Ing. Jana Bravencová
Oddělení územního plánování
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Krajský úřad Zlínského kraje
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
tel.: +420 577 043 473
<http://www.kr-zlinsky.cz>

From: Libarová Anna <liberova@muotrokovice.cz>
Sent: Monday, March 7, 2022 8:50 AM
To: Bravencová Jana <Jana.Bravencova@kr-zlinsky.cz>
Cc: 'Obec Tlumačov - starosta (EX)' <starosta@tlumacov.cz>
Subject: FW: konzultace stanoviska

Dobrý den paní Bravencová,

dovoluji se Vám připomenout s konzultací stanoviska č. j. KUZL 12285/2022 ze dne 08.02.2022. Pan starosta má naplánované jednání s navrhovatelem změny a potřeboval by k němu vědět, jak dopadla tato konzultace.

Děkuji moc za pomoc a spolupráci.

S přátelským pozdravem

Mgr. Anna Libarová
vedoucí oddělení rozvoje a územního plánování
Městský úřad Otrokovice

nám. 3. května 1340
765 02 OTROKOVICE
tel.: 577 680 407, 725 847 367
web: www.otrokovice.cz
liberova@muotrokovice.cz



From: Libarová Anna <liberova@muotrokovice.cz>
Sent: Tuesday, February 22, 2022 9:55 AM
To: 'Bravencová Jana' <Jana.Bravencova@kr-zlinsky.cz>
Subject: konzultace stanoviska

Dobrý den paní Bravencová,

reagují na Vaše doporučení uvedená ve stanovisku NO k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných při veřejném projednání k návrhu změny č. 2 ÚP Tlumačov č. j. KUZL 12285/2022 ze dne 08.02.2022. Prosím o sdělení, zda byla Vaše doporučení správně pochopena a zapracována, a o zodpovězení dotazů.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a upravený, neboť státní dozor může být vykonán i v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace:

- požadujeme, aby pořizovatel v odůvodnění námitek opravil v ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona své vyhodnocení, zda se jedná o námitky. Ve výše uvedeném ustanovení, je uvedeno: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb **dotčených** návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Pořizovatel uvádí v odůvodnění každé námitky: „..., tj. vlastník pozemků **dotčený** návrhem řešení“

Děkuji za upozornění, bylo opraveno.

- při řešení podaných námitek k návrhové ploše výroby V 166 pořizovatel uvedl, že se plocha výroby V 166 a s ní související plochy DS 175 a plochy K 176 vypouští z důvodu negativního stanoviska dotčeného orgánu ZPF a rozhodnutí určeného zastupitele ohledně dalšího postupu pořizování změny. Dále je uvedeno, že je z tohoto důvodu vypořádání námitky bezpředmětné a zamítá se. Návrhy na rozhodnutí o všech podaných námitkách, vztahujících se k ploše V 166, jsou odůvodněny stejnými výše uvedenými argumenty. Při obdržení negativního stanoviska orgánu ZPF se pořizovatel nezabýval snahou o dosažení dohody s dotčeným orgánem, pouze informaci o negativním stanovisku uvedl jako jeden ze dvou důvodů vyloučení lokality z dalšího pořizování.

Děkuji za upozornění, neuvědomila jsem si, že k návrhu rozhodnutí o námitkách nemáte k dispozici zápis z vyhodnocení průběhu projednání ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona. Do odůvodnění jsem proto doplnila, že starosta kontaktoval DO na úseku ZPF ve snaze dohodnout – změnit jeho stanovisko, avšak DO jednání odmítl s tím, že je zbytečné, že jedinou možností je z ÚP vypustit rozlohou adekvátní návrhovou plochu výroby.

Druhým důvodem je uvedeno následné rozhodnutí určeného zastupitele o vypuštění lokality z dalšího projednávání. Rozhodnutí určeného zastupitele nelze uvádět jako důvod k vyloučení dané lokality změny z dalšího pořizování, třebaže je jím starosta obce Tlumačov.

Tady si dovoluji poprosit o metodickou pomoc. Domnívám se, že pořizovatel zodpovídá za procesní postup pořizování změny, ale nemá v tomto procesu žádnou rozhodovací pravomoc, rozhodovací pravomoc má pouze zastupitelstvo obce. Domnívám se, že určený zastupitel, v tomto případě starosta obce, zajišťuje přenos informací mezi zastupitelstvem obce, pořizovatelem a projektantem. Stavební zákon ukládá § 53 odst. 1 pořizovateli ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotit výsledky projednání. Na základě stanoviska DO na úseku ochrany ZPF byly možné dvě cesty dalšího postupu pořizování:

- 1. Provést analýzu návrhových ploch výroby a na jejím základě a na základě rozhodnutí určeného zastupitele vypustit rozlohou adekvátní návrhovou plochu výroby**
- 2. Vyloučit plochu z projednávání změny (protože s negativním stanoviskem DO není možné v pořizování pokračovat), což pořizovatel vyhodnocuje jako podstatnou úpravu změny a následuje opakované veřejné projednání změny.**

Prosím o metodickou pomoc ve smyslu zodpovězení dotazu, kdo a jakým způsobem má správně o výběru z těchto dvou možností rozhodnout, když pořizovatel nemá rozhodovací pravomoc, zodpovídá za procesní postup pořizování změny, a rozhodnutí určeného zastupitele nelze dle Vašeho vyjádření uvádět jako důvod k vyloučení dané lokality ze změny.

Požadujeme řádně odůvodnit návrhy na rozhodnutí o námitkách, vztahujících se k projednávané a zamítnuté ploše výroby V 166. Pořizovatel se musí zabývat každým bodem uplatněných námitek, nemůže je nazvat bezpředmětnými a jejich odůvodnění úplně vynechat. Podrobnost a rozsah odůvodnění námitek by mělo korespondovat s podrobností a rozsahem jejich podání.

Tady také prosím o metodickou pomoc. Konkrétně např. jak má pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotit dopravní napojení plochy. Projektantka navrhuje dvě možnosti připojení plochy – ze silnice I/55 a z plochy OK 21 v ÚP Otrokovice, Město Otrokovice v podané námitce nesouhlasí s připojením přes OK 21, návrhovatel změny nesouhlasí s připojením přes I/55. Za situace, kdy se plocha z projednávání změny vypouští, je nutné o způsobu připojení rozhodnout, když je za této situace pouze hypotetický? Je třeba se tím zabývat, když ve smyslu § 4 odst. 1 mají orgány ÚP přednostně využívat zjednodušující postupy, což bych přesně aplikovala na tento případ?

Přílohou zasílám také rozpracované pracovní vyhotovení vzoru doplněného odůvodnění a prosím o sdělení, zda se domníváte, že je v souladu s Vašimi doporučeními. Pokud bude, budu pokračovat v jeho vylepšení a zašlu Vám celý návrh rozhodnutí o námitkách k definitivnímu posouzení.

Děkuji za pomoc a spolupráci.

S přátelským pozdravem

Mgr. Anna Liberová
vedoucí oddělení rozvoje a územního plánování
Městský úřad Otrokovice

nám. 3. května 1340
765 02 OTROKOVICE
tel.: 577 680 407, 725 847 367
web: www.otrokovice.cz
liberova@muotrokovice.cz

